Дело № 5-94-18/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 февраля 2017 года. адрес

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес Киреев П.Н. (адрес),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Ивановой Ю. А., паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, имеющей водительское удостоверение от дата, ранее неоднократно привлекавшейся к административной ответственности из 12 главы КоАП РФ в дата,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ивановой Ю.А. дата в время на адрес адрес, являясь водителем г/н регион, совершила нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия, (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Правонарушитель Ивановой Ю.А., не явилась в суд, хотя была надлежащим образом уведомлена о месте, времени и дате рассмотрения административного дела. С места жительства правонарушителя вернулось почтовое отправление с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу», что в соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) считается надлежащим извещением о времени и месте судебного рассмотрения. Документов, оправдывающих неявку в суд, не представила.

Суд признает неявку правонарушителя неуважительной и считает возможным рассмотреть административное дело по существу, поскольку неявка правонарушителя, в суд не препятствует всестороннему, полному, объективному, выяснению обстоятельств дела, и разрешению его в соответствии с законом.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

Согласно Постановления Правительства РФ от дата N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Ивановой Ю.А. дата в время на адрес адрес являясь водителем была остановлена инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес, с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, явилось запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

Согласно предоставленным процессуальным документам административный материал в отношении Ивановой Ю. А. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ был составлен без участия понятых, с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий.

В силу ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Ивановой Ю.А. проведены в соответствии с действующим административным законодательством, с применением видеозаписи, о чем сделана соответствующая запись: в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, что согласуется с требованиями, предусмотренными ст. 27.12. КоАП РФ.

В судебном заседании судом исследован ДВД - диск на техническом устройстве, содержащий пять видео-файлов: на данном диске зафиксировано составление протокола об отстранении от управления транспортным средством Ивановой Ю.А. связи с наличием признаков опьянения, подтвердила, что управляла транспортным средством, её отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Любые фактические данные (дата, место, время и явно зафиксированное событие правонарушения) могут содержаться в силу ст. 26.7 КоАП РФ в документах, которые признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. К документам могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, и иные носители информации.

Абзац третий адрес регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения предусматривает, что при контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. Полученные материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, являются документами, приобщаемыми к делу в качестве доказательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норму о получении согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на производство видеозаписи.

Таким образом, предоставленные по данному делу сотрудником ГИБДД материалы видеозаписи, содержащие фактические данные (явно зафиксированное событие правонарушения), на основании которого можно установить наличие события правонарушения, рассматривается судом как доказательство, добытое иными средствами видеозаписи. В совокупности с другими доказательствами данная видеозапись подтверждает событие правонарушения и виновность Ивановой Ю.А. в его совершении.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством водитель был отстранен от управления транспортного средства.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ивановой Ю.А. отказалась, в связи с чем, в соответствии с требованиями подпункта "а" пункта 10 Правил был направлен сотрудником ДПС ОГИБДД на медицинское освидетельствование.

Вместе с тем Ивановой Ю.А. не выполнила законное требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказалась пройти медицинское освидетельствование.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Ивановой Ю.А. содержание и оформление протокола соответствуют требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, указаны место, время, событие административного правонарушения. Оснований сомневаться в достоверности данных сведений не имеется.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Ивановой Ю.А. проведены в соответствии с действующим административным законодательством производилась видеосъемка.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в процессуальных документах у суда не имеется.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Ивановой Ю.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако последний отказался выполнить данное требование должностного лица.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, данное требование не было выполнено Ивановой Ю.А., что подтверждается исследованными судом доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии адрес № дата, протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от дата, протоколом о задержании транспортного средства серии от дата, протоколом о задержании ТС серии от дата, ДВД диском с видеозаписью оформления административного материала, списком нарушений, иными материалами дела.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

На основании изложенного, действия Ивановой Ю.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия (бездействие) которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

При назначении административного наказания лицу, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, судья учитывает характер совершенного ею административного правонарушения, личность виновной и её имущественное положение – совершено правонарушение в области дорожного движения, обстоятельством, отягчающим административное правонарушение в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с разъяснениями указанными в п. 16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата № 5 (в ред. дата № 40) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ. Применительно к данному случаю однородными являются все правонарушения, ответственность за которые установлена главой 12 КоАП РФ. Обстоятельств смягчающих административную ответственность не установлено, и считает необходимым назначить ей наказание в виде наложения административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. ст. 30.1.- 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Иванову Ю. А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть её административному штрафу в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель штрафа УФК (ОМВД России по адрес), банк получателя: отделение по адрес Центрального наименование организации, КПП , ИНН , ОКТМО , ОКТМО , номер счета получателя 40101810335100010001, л/с 04751А92590, БИК , КБК телефон , УИН 18810491166000014635.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Издержек по делу нет.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд адрес в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: П.Н. Киреев