Дело № 5-94-47/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2017 года. г.Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района ( городской округ Ялта) Республики Крым Киреев П.Н.,

 с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Швец П. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Швец Павла В., паспортные данные, со слов не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

 в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Швец П.В., дата в ... часов... минут на адрес адрес, являясь водителем марка автомобиля, г/н ... регион, совершил нарушение п. 2.3.2. ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия, (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Швец П.В. были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, каких-либо ходатайств не заявил, суду пояснил о том, что с протоколом об административном правонарушении согласен. Вину признал, раскаялся в содеянном, просил строго не наказывать.

 Выслушав Швец П.В., изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

 Согласно Постановления Правительства РФ от дата... N ...90 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") п. 2.3.2. ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата...... № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, имея право управления определенными категориями транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории, то должностным лицом Госавтоинспекции составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Согласно ч. 1.1., ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Швец П.В., дата в время на адрес адрес, являясь водителем марка автомобиля, г/н ... регион был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата... N 475.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством водитель был отстранен от управления транспортного средства в присутствии двух понятых.

Швец П.В. не выполнил законное требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование.

Вышеназванные протоколы отражают все необходимые сведения для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 4 статьи 25.7 КоАП РФ понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол.

Замечаний понятых по поводу совершаемых процессуальных действий административный материал в отношении Швец П.В. не содержит, понятыми удостоверены совершенные в их присутствии процессуальные действия, их содержание и результат.

Ставить под сомнение объективность и достоверность удостоверенных понятыми процессуальных действий, их содержание и результат оснований не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Швец П.В. содержание и оформление протокола соответствуют требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, указаны место, время, событие административного правонарушения. Оснований сомневаться в достоверности данных сведений не имеется.

Состав административного правонарушения описан в соответствии с диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, указано, в чем выразилось нарушение Швец П.В. Правил дорожного движения РФ. Процедура составления протокола соблюдена, положения статьи 51 Конституции РФ и статьи 25.1 КоАП РФ ему разъяснены, предоставлено право ознакомится с протоколом и изложить свои объяснения.

 Оснований не доверять сведениям, изложенным в процессуальных документах у суда не имеется.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Швец П.В. были проведены последовательно, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Швец П.В. проведены в соответствии с действующим административным законодательством в присутствии понятых.

С учетом исследованных доказательств судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Швец П.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако последний отказался выполнить данное требование должностного лица.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, данное требование не было выполнено Швец П.В., что подтверждается исследованными судом доказательствами:

- протоколом 61 АГ телефон от дата об административном правонарушении, протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 29 от дата, протоколом 82 ПЗ ...телефон от дата о задержании транспортного средства, рапортом должностного лица.

Все доказательства по делу исследованы и оценены мировым судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11.КоАП РФ, нарушений влекущих невозможность использования данных доказательств в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ судьей не установлено.

 В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

 На основании изложенного, действия Швец П.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия (бездействие) которого не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Мировой судья не усматривает оснований для применения положений, предусмотренных ч. 2.2. ст. 4.1. КоАП РФ при назначении наказания в виде административного штрафа предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как судом не установлено при рассмотрении дела наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

 При назначении административного наказания Швец П.В. судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного и его имущественное положение: совершено правонарушение в области дорожного движения, не работает, обстоятельств, отягчающих административную ответственность предусмотренных ст. 4.3. КоАП РФ судом не установлено, обстоятельством, смягчающим административную ответственность Швец П.В. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ является раскаяние в содеянном, и считает необходимым назначить ему наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок, установленный санкцией данной статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством исполняется должностными лицами органов внутренних дел, путем изъятия соответственно водительского удостоверения.

 Руководствуясь ст. 12.26 ч. 1, ст. 3.8., ст. 3.5 ст. 29.10, ст. ст. 30.1.- 30.3. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Швец Павла В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному штрафу в размере тридцать тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Получатель штрафа: УФК (УМВД России по адрес), банк получателя платежа: отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, ИНН: телефон........., КПП: телефон........., р/с: 40101810335100010001 в отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК: телефон........., ОКАТО: телефон......, ОКТМО: телефон......, КБК: телефон... телефон......, УИН: 18810491171200000772.

 Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

 Издержек по делу нет.

 Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд адрес в течение ... суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: П.Н. Киреев