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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

02 ноября 2024 г. г. Ялта

 Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова Анна Шотовна (г. Ялта, ул. Васильева, 19), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, уроженца г.\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* , гражданина \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

установил:

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средовом мопед \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* без регистрационного номера с признаками опьянения и в указанное время отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование в специализированном медицинском учреждении, и его действия не содержат уголовно-наказуемое деяние, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* факт отказа от медицинского освидетельствания не отрицал, но пояснил, что наркотические средства не употребляет, отказался, так как торопился по своим личным делам, просил пройти освидетельствование в суде.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также изучив материалы дела в полном объеме, полагаю, что виновность \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ от 02.11.2024 (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 02.11.2024 (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 02.11.2024 с отрицательном результатом (л.д.3-4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02.11.2024 при наличии достаточных оснований полагать, что \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствания на алкогольное опьянение, отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.5);

- протоколом о задержании транспортного средства от 02.11.2024 (л.д. 6)

- CD с видеоматериалом фиксации административного правонарушении (л.д.12);

Согласно программного комплекса ФИС-ГИБДД-М от 02.11.2024, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . к административной ответственности по ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ, не привлекался. На территории Российской Федерации водительское удостоверение не получал, что исключает наличие в его действиях уголовно-наказуемого деяния.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства в деле не содержится, а также не было представлено лицом, привлекаемым к административной ответственности,

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, копия протокола вручена в установленном законом порядке, что подтверждается подписью \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . в процессуальных документах.

Права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены (л.д. 1).

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим кодексом установлена административная ответственность.

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оценив все собранные по делу доказательства, прихожу к убеждению, что \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . нарушены требования п. 2.1.1 и 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ.

Позиция \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . о том, что он ни в каком опьянении не находился, юридически не значима, поскольку инкриминируемый состав правонарушения по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, формальный, и событие правонарушение имеет место быт при выраженном (письменно, устно, поведением, бездействием) отказе от прохождения медицинского освидетельствования, о чем в данном конкретном деле \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* сообщи устно и письменно, и что было зафиксировано в установленном законом порядке.

Действия \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и его действия не содержат уголовно-наказуемое деяние. И его виновность по указанной части ст. 12.26 КоАП РФ следует признать установленной.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает повышенную степень общественной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Обстоятельств, смягчающим административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* ., не работает, легальный источник дохода отсутствует, не женат, несовершеннолетних детей нет, не имеет достаточно крепких социальных связей.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест,
в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* . не относится.

Таким образом, мировой судья считает необходимым назначить наказание
в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного ареста без учета наличия смягчающих ответственность обстоятельства и отсутствие отягчающих с учетом данных о личности в его среднем пределе, поскольку назначить срок административного ареста в минимальном пределе основания отсутствуют.

Руководствуясь ст. 29.10, 32.8 КоАП Российской Федерации, мировой судья,

постановил:

признать \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 12 (двенадцать) суток.

Исполнение постановления возложить на органы внутренних дел.

Постановление мирового судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок наказания исчислять с момента его водворения в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, как через Ялтинский городской суд Республики Крым, так и через мирового судью путем подачи жалобы.

Мировой судья А.Ш. Юдакова