Дело № 5-99-1/2025

УИД 91MS0099-01-2024-002278-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном правонарушении**

гор.Ялта 22 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым О.В. Переверзева,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, Титова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

**Титова Александра Алексеевича**, "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

Установил:

Титов А.А. 15 ноября 2024 в 22 час 35 минут, в г. Ялта, пгт. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", управлял транспортным средством – автомобилем «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», государственный регистрационный знак "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", в нарушение [пункта 2.7](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE8A74C666437754F0AB09A07BD77B3760E0020DA574B03g1LFN) Правил дорожного движения, в состоянии алкогольного опьянения, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 109 от 15 ноября 2024 года, наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Титова А.А. составило 0,237 мг/л, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=1463186C48128B9A126B9D155FF7B077094117B009E7C462FA9791B07D5D6903D46493E53DEEDEB4EDL0J), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Титов А.А. в судебном заседании свою вину в совершении административного правонарушения не признал, настаивал, что транспортным средством не управлял, просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Ранее, в судебных заседаниях 11.12.2024 и 18.12.2024 пояснял, что 15.11.2024, примерно в 22 часа находился в автомобиле «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», государственный регистрационный знак "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"регион, которым управляла его супруга "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Также в салоне автомобиля находились еще два человека, он сидел на заднем сиденье автомобиля. Во время движения автомобиля загорелся какой то датчик, указывающий на неисправность автомобиля, ввиду чего его супруга "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", испугавшись поломки автомобиля, совершила вынужденную остановку автомобиля без нарушения правил дорожного движения. Остановив машину, супруга пересела на переднее пассажирское сиденье, которое было свободно, а он (Титов) пересел на водительское сиденье с целью открыть капот автомобиля. Примерно в это время к автомобилю подъехал экипаж ДПС, остановив свой автомобиль перед его автомобилем. Он (Титов) вышел из машины с водительского места, собираясь просить их о помощи, однако один из инспекторов, который впоследствии составлял процессуальные документы, в грубой неуважительной форме потребовал у него (Титова) документы на автомобиль и водительское удостоверение, которые он (Титов) ему отдал, а также его супруга Титова, объясняя, что она управляла транспортным средством до его остановки, также передала инспектору ДПС свое водительское удостоверение. После чего он (Титов) по требованию инспектора ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" проследовал в служебный автомобиль ДПС, в котором "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"разговаривал с ним (Титовым) на «ты», грубо, по хамски, не разъяснил права, и предложил Титову продуть алкотектор, на что он (Титов), находясь в такой ситуации впервые, согласился, при этом продолжая утверждать, что он не управлял транспортным средством, а водителем была его жена Титова. Он пытался продуть прибор, однако тот все время не срабатывал, фиксируя какие то неполадки. Далее инспектор "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" потребовал проехать с ним для медицинского освидетельствования в медицинское учреждение, на что он (Титов) также согласился, поскольку инспектор находился в очень нервном и возбужденном состоянии. В служебном автомобиле ДПС он (Титов) совместно с двумя сотрудниками ДПС приехал по адресу: гор. Ялта, ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", где продул алкотектор и сдал биосреды, то есть, прошел медицинское освидетельствование, результаты которого показали состояние алкогольного опьянения, которое он (Титов) не отрицал, поскольку не управлял транспортным средством. После этого, несмотря на то, что его супруга управляла транспортным средством, по решению инспектора "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"автомобиль был эвакуирован. Полагает действия должностного лица инспектора ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"агрессивными, грубыми, незаконными, однако как пояснил суду, жалобу на действия должностного лица не подавал.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо-инспектор ДПС ГАИ УМВД России по г.Ялте "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"А.В. показал, что 15 ноября 2024 года он с инспектором "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"в составе экипажа нес службу на ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", у д.3, они проверяли транспортное средство, находились на проезжей части, и увидели, как автомобиль, ехавший в их сторону, резко затормозил и стал сдавать назад и поворачивать влево. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"побежал к служебной машине и быстро подъехал к автомобилю, за рулем сидел Титов, рядом с ним женщина, как потом стало ясно, его супруга "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ". Он ("ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ") потребовал у Титова документы, которые Титов ему передал , в ходе беседы у Титова были выявлены признаки опьянения-запах алкоголя изо рта. Титов был приглашен в служебный автомобиль, ему были разъяснены его права и обязанности, он был отстранен от управления транспортным средством, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения посредством продутия алкотектора, на что Титов согласился, однако начал симулировать выдох, ввиду чего, после нескольких попыток, был зафиксировал отказ Титова от продутия. На требование проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования Титов согласился, в медицинском учреждении был зафиксировано состояние опьянения у Титова, после чего были составлены и вручены процессуальные документы. При этом "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"села самовольно в автомобиль и приехала в наркологию на ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", откуда автомобиль был эвакуирован.

Никакой заинтересованности в исходе дела у него нет, оснований оговаривать Титова А.А. не имеется, как и личной заинтересованности в исходе дела, никаких отношений с последним по службе либо в быту не было. При составлении процессуальных документов выполнял свои служебные обязанности, все происходящее при составлении процессуальных документов было зафиксировано на видеозапись, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела, а также представлено по запросу суда видео остановки транспортного средства. Утверждает, что именно Титов А.А. управлял в момент остановки транспортным средством, указанным в протоколе об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"подтвердил, что в составе экипажа с инспектором ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"А.В. находился на маршруте на "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", транспортное средство синего цвета двигалось со стороны ЮБШ, осветило инспекторов фарами, и, увидев инспекторов на проезжей части, начало сдавать назад. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"побежал к автомобилю, а он ("ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ") быстро сел в служебный автомобиль и подъехал вплотную к автомобилю. Из автомобиля с водительского места вышел Титов, от него исходил запах алкоголя. Титов сел с "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"в служебный автомобиль, после чего они все уехали в наркологию, супруга самовольно приехала за ними в наркологию. Оттуда автомобиль был эвакуирован.

Допрошенная в судебном заседании свидетель "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"показала, что является супругой "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"15 ноября в вечернее время она управляла автомобилем «"ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"», государственный регистрационный знак "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"регион, рядом с ней на пассажирском сиденье сидела ее подруга, которую они высадили ранее, на заднем сиденье сидел ее супруг Титов и их друзья. В районе троллейбусного кольца в машине загорелся датчик неисправности, из за чего она занервничала, так как машина начала дергаться. Повернув налево на ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", она остановила машину, пересела на пассажирское сиденье, а ее супруг Титов на водительское сиденье, чтобы открыть капот, и в этот момент к машине подошли сотрудники полиции. Один увел мужа в служебный автомобиль, а она разговаривала со вторым инспектором, и ему сказала, что это она ("ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ") управляла транспортным средством. Потом она подошла к служебному автомобилю и другому инспектору также сообщила, что это она управляла транспортным средством, но он не стал с ней разговаривать. Через некоторое время инспектора ДПС вместе с мужем на служебном автомобиле ДПС уехали в наркологию, а она ("ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ") завела автомобиль и с друзьями тоже поехала в наркологию. В наркологии она также врачам сообщила, что нужно освидетельствовать ее, а не Титова, поскольку она управляла транспортным средством. После окончания процедуры инспектор ДПС, находясь в агрессивном состоянии, не оставил ей транспортное средство, а вызвал эвакуатор.

Допрошенный в судебном заседании свидетель "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"показал, что является знакомым Титова, находится с ним дружеских отношениях. Сам он, его брат "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"и Титов сидели на заднем сиденье автомобиля, которым управляла "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" супруга "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Во время движения в машине начались неполадки, машина стала подергиваться, и "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"решила остановиться. Она пересела на пассажирское сиденье, Титов сел на сиденье водителя, и где- то через минуту подъехала служебная автомашина ГАИ, один сотрудник подошел к водительскому месту и начал разговаривать с Титовым, а "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"говорила , что это она управляла автомобилем. Пока шли разбирательства, он ("ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ") ушел за водой в магазин, а вернувшись, увидел, что автомобиль ГАИ резко уехал. Они с братом и "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"поехали за ними на ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", в наркологию.

Свидетель "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", допрошенный в судебном заседании, суду показал, что что он, Титов, его жена "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"и "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"были в гостях на ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", около 10 вечера поехали домой, за рулем была супруга Титова, рядом с ней на пассажирском сиденье сидела девочка, которую высадили раньше, и повезли их с "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"домой. При повороте что- то случилось с транспортным средством, Титов, сидевший сзади, пересел на водительское сиденье. Через несколько минут подъехали сотрудники ГАИ, Титов пошел с инспектором в служебный автомобиль, супруга оставалась с ними. Затем сотрудники ГАИ резко уехали с Титовым, а они с "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"и "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"поехали за ними на ул. "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", ехали медленно. Они с "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"остались в машине, "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"пошла внутрь, минут через 15-20 все вышли, и они с "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"уехали домой.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, должностного лица, свидетелей, просмотрев в судебном заседании видеозапись, прихожу к убеждению, что вина Титова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно положениям п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C5hBSEQ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами ([пункт 1.3](consultantplus://offline/ref=9CE50AD9DFAA40D661D3F523C21DE182B00617950A88FA67448039570A04A1FD501DBCDB6CFC95C2hBSFQ) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

В силу п. 2.7 Правил Дорожного движения РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Титова А.А. к административной ответственности) управление транспортным средством [водителем](consultantplus://offline/ref=3E44BF2606C1F2B630B66E15BAB8312BA1090A84BDB62AA476E5EE55FBB7A671D3AEA67834FD96F7FA4AAD67BA9D7E49A49EF426A2ACE5B4q1PCL), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3E44BF2606C1F2B630B66E15BAB8312BA1030C87BCB72AA476E5EE55FBB7A671D3AEA67834FE95F1F54AAD67BA9D7E49A49EF426A2ACE5B4q1PCL), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Вина Титова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

-протоколом об административном правонарушении 82 АП № 271220 от 15.11.2024 года, составленным уполномоченным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ с указанием обстоятельств его совершения и занесенными в протокол объяснениями Титова А.А. (л.д.1);

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82ОТ № 066755 от 15.11.2022 года (л.д.2);

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО № 024254 от 15.11.2022 года с собственноручной отметкой Титова А.А. о согласии (л.д.3);

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 109 от 15.11.2024 с заключением об установлении у Титова состояния опьянения( л.д.4);

-протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 078133 от 16.11.2024( л.д.5);

-карточкой операции с водительским удостоверением ( л.д.8);

-сведениями о ранних привлечениях Титова А.А. по главе 12 КоАП РФ (л.д.9);

-справкой инспектора по ИАЗ ГАИ УМВД России по г.Ялте ( л.д.10);

- видеодиском с 4-мя видеофайлами, просмотренными в судебном заседании 18.12.2024, из которого следует, что на первом видеофайле инспектор "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"в служебном автомобиле озвучивает дату и место записи, признаки опьянения, имеющиеся у Титова, разъясняет Титову его права, отстраняет от управления транспортным средством, при этом Титов сообщает, что его жена была за рулем, а не он. Инспектор предлагает Титову продуть алкотектор, демонстрирует свидетельство о поверке. Титов соглашается, распечатывает мундштук, начинает продувать, но не продувает, при этом на видеозаписи явно видно, что Титов выдоха в прибор не делает, ввиду чего прибор показывает «недостаточный объем воздуха», за этим следуют еще две попытки, после чего инспектор фиксирует отказ Титова А.А. от продутия и требует пройти медицинское освидетельствование, на что Титов соглашается.

На втором видеофайле инспектор сообщает Титову, что он прошел медицинское освидетельствование, составлены процессуальные документы, однако протокол об отстранении от управления транспортным средством Титов отказывается подписывать. Титов говорит, что его жена- водитель, однако инспектором "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"вносятся изменения в протокол об отстранении, Титов подписывает протокол, ему вручаются копии процессуальных документов.

На третьей видеозаписи отражена эвакуация автомобиля.

На четвертом видеофайле после выхода из наркологии инспектор "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"озвучивает, что по результатам медицинского освидетельствования у Титова обнаружено состояние опьянения, зачитывает ему протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, Титов в нем расписывается( л.д.11);

-видеодиском с одним видеофайлом без звука, предоставленным должностным лицом по запросу суда, просмотренным в судебном заседании 18 декабря 2024 года, из которого следует, что инспекторы ДПС на дороге стоят возле автомобиля, разговаривая с водителем, затем резко бегут к своему автомобилю, автомобиль начинает движение, поворачивая правее и через несколько метров подъезжает к автомобилю синего цвета, из которого с водительского сиденья выходит человек в головном уборе, похожий на Титова, а с переднего пассажирского сиденья выходит женщина, из задних дверей автомобиля с правой стороны выходит мужчина ( л.д.24).

У суда нет оснований не доверять вышеуказанным доказательствам. Указанные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ, являются достоверными, допустимыми и достаточными для признания Титова А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) КоАП РФ).

Для подтверждения доводов, изложенных Титовым А.А., в порядке [статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Ed5U5J) КоАП РФ, им были заявлены ходатайства о вызове должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – инспектора ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"А.В., инспектора ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Д.А., и свидетелей "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Н.В., "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"В.О., "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Е.О.

Заявленные ходатайства Титова А.А. были удовлетворены в полном объеме. Тем самым выполнены требования [статей 26.2](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277499d5U6J), [26.11](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827749Dd5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования [статей 24.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F8827729Fd5UBJ) и [26.1](consultantplus://offline/ref=631CA4CFA332A554FEC7FF196ECBBE154EA929035875183F7DCC8AB6B2ED930C4B79ED8F88277390d5U7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены были.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем имеется собственноручная подпись Титова А.А., копия протокола вручена в установленном законом порядке.

Нарушений гарантированных [Конституцией](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF098AC1D24B2C830E016C858Y6t6M) РФ и [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B64FE61Y6t3M) КоАП РФ прав, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в [ст. ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B66FD63Y6t6M), [1.6](consultantplus://offline/ref=6CBC180CDFEFFDF90615B74A0D6B4BF09BA01824BF9767E2479D56633F8EF918E91423954B66FD62Y6t3M) КоАП РФ, при рассмотрении дела не допущено.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025D951g4LCN) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=D8F29471D42CA00679289B1CE76C85FECDE2A7436F6737754F0AB09A07BD77B3760E0025DD56g4L8N).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Титов А.А. на момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта.

Действия Титова А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2211972B898A87B6A60409D5F6B0FF81BF2AF662F10BD3DD1738F59A49BCEFB9CBDF1B3330763C1FD4t7J).

Довод Титова А.А. о том, что он не управлял транспортным средством, по мнению суда, является ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, и опровергается вышеизложенными доказательствами, в том числе, приобщенной видеозаписью, на которой Титов А.А. после остановки транспортного средства выходит с водительского места, а с пассажирского сиденья выходит его супруга.

Из просмотренных видеозаписей видно, что Титов А.А. при составлении процессуальных документов сообщает инспектору "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ" о том, что автомобилем управляла его супруга, но при этом, по непонятной причине, соглашается на проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью алкотектора, однако фактически не продувает прибор, потом также соглашается проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, тем самым осуществляя все обязанности водителя, чем явно противоречит своим утверждениям, что не являлся водителем транспортного средства. Кроме того, ссылается на грубое, хамское, агрессивное поведение инспектора ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"А.В., однако никаких жалоб на действия данного сотрудника не подавал.

Суд критически относится к показаниям свидетеля "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Н.В., поскольку она является супругой привлекаемого к ответственности Титова А.А., заинтересована в исходе дела, кроме того, ее показания не опровергают факт управления Титовым А.А. транспортным средством, после того, как она пересела на пассажирское сиденье.

Аналогично суд оценивает и показания свидетелей "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"В.О., "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Е.О., которые все находятся в дружеских отношениях с Титовым А.А., заинтересованы в освобождении Титова А.А. от административной ответственности.

Довод Титова А.А. о несоответствии копии протокола 82 МО № 024254 от 15.11.2024 о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, имеющийся у Титова А.А., и оригинала, представленного в дело, в части отсутствия в его копии подчеркивания основания направления Титова А.А. на медицинское освидетельствование ввиду его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, судом также отклоняется, поскольку из представленной видеозаписи и пояснений самого Титова, он был согласен на прохождение медицинского освидетельствования, о чем свидетельствует его собственноручная подпись с отметкой «согласен» в данном протоколе. Кроме того, представленной видеозаписью подтверждается, что инспектором "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ", в присутствии Титова после трех попыток продуть алкотектор и его явной симуляции продутия, был зафиксирован отказ Титова А.А. от продутия, после чего инспектор потребовал прохождения медицинского освидетельствования. Таким образом, явным и единственным основанием направления его на медицинское освидетельствование явился отказ Титова от продутия алкотектора, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Таким образом, представленными доказательствами, в том числе, показаниями должностного лица – инспектора ДПС "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"А.В., допрошенного в судебном заседании, в том числе и в качестве свидетеля, предупрежденного об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, свидетеля-инспектора "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"Д.А., видеозаписями, процессуальными документами, подтвержден факт управления транспортным средством Титовым А.А. в состоянии опьянения.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, могут являться свидетелями по делам об административных правонарушениях. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела.

Несогласие Титова А.А. с имеющимися в деле доказательствами и с толкованием норм [Кодекса](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F5B114256E3064E560696CEC4C0ECA7D17F3EExEz7L) Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что по делу были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F5B114256E3064EF686C6FEB4C0ECA7D17F3EExEz7L) Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования. Право на защиту Титова А.А. при производстве по делу не нарушено и реализовано им в полном объеме.

Все доводы Титова А.А. направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, они не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным выше, и не ставят под сомнение наличие в действиях Титова А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 [Кодекса](consultantplus://offline/ref=9B1D07D8DAD347DD5D35F5B114256E3064E560696CEC4C0ECA7D17F3EExEz7L) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Какие-либо сомнения в виновности Титова А.А. материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания, учитываю требования ст. ст. 3.1, 3.8,4.1-4.3 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, данных о личности Титова А.А., а также конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание повышенную опасность содеянного, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, судья считает необходимым назначить Титову А.А. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Титова Александра Алексеевича**, "ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ"года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1(один) год 6 (шесть) месяцев.

**Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты:**

наименование получателя платежа – Управление Федерального казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте ); ИНН получателя – 9103000760, КПП получателя – 910301001, номер счета получателя платежа – 40102810645370000035; наименование банка получателя – Отделение Республика Крым Банка России; счет 03100643000000017500; БИК – 013510002; ОКТМО – 35729000, код классификации доходов бюджета – 18811601123010001140; УИН:18810491241200006542 , наименование платежа – штрафы и иные суммы принудительного изъятия( постановление № 5-99-1/2025 от 20.01.2025).

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=117401;fld=134;dst=102941), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Титова А.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 99 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 10 дней со дня вынесения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Переверзева