# Дело № 2-14-100/2018

# (02-0100/14/2018)

 **Р Е Ш Е Н И Е**

 **Именем Российской Федерации**

 31 мая 2018 года г. Симферополь

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., при секретаре Гоголевой Т.В., с участием ответчика Нориной Т.А., представителя ответчика по устному заявлению Норина О.О., представителя третьего лица ГУП РК Крымтроллейбус» по доверенности Баклыкова Б.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Российского Союза Автостраховщиков к Нориной Т.А., третьи лица – ГУП РК «Крымтроллейбус», Губенко С.Ю., о взыскании суммы неосновательного обогащения,

 **у с т а н о в и л :**

20 февраля 2018 года Российский Союз Автостраховщиков обратился к мировому судье судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым с исковым заявлением к Нориной Т.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения (л.д. 2-5). Исковые требования мотивированы тем, что Российский Союз Автостраховщиков (далее - РСА) является профессиональным объединением страховщиков и осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и иным законодательством Российской Федерации.

Во исполнение ст. 13 Федерального закона от 02 апреля 2014 № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период» на основании поступившего в адрес РСА от Нориной Т.А. заявления (требования) о компенсационной выплате в счет возмещения вреда, причиненного имуществу Нориной Т.А. в результате ДТП от 19 декабря 2014 года. РСА было принято решение о компенсационной выплате Нориной Т.А. в размере 53521,47 рублей.

Принимая решение о компенсационной выплате, РСА исходил из того, что виновником согласно справке о ДТП и определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении является Губенко С.Ю., управлявший троллейбусом, принадлежащим на праве собственности КРПП «КрымТроллейбус», гражданская ответственность которого не была застрахована.

18 января 2016 года РСА обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском к ГУП РК «КрымТроллейбус» о взыскании компенсационной выплаты, осуществленной Нориной Т.А. в счет возмещения вреда, причиненного в результате ДТП от 19 декабря 2014 года. Судом к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены Губенко С.Ю. и Норина Т.А.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 13.09.2016 г., вступившим в законную силу, с ГУП РК «КрымТроллейбус» в пользу РСА взысканы денежные средства в размере 26760,74 рублей.

При этом данным решением установлено, что Губенко С.Ю. и Норина Т.А. обязаны возместить обоюдно причиненный в результате ДТП от 19.12.2014 г. вред в равных долях. Размер причиненного Губенко С.Ю. Нориной Т.А. вреда, подлежащий возмещению, составляет половину от 53521,47 рублей (ущерб, причиненный транспортном средству Нориной Т.А., согласно заключению ООО «Центр независимой экспертизы «Варшавский» №9/11871-15) – 26760,74 рублей.

Таким образом, решение о компенсационной выплате № 150130-494321-КР от 30.01.2015 г. было принято необоснованно – без учета обоюдной вины Нориной Т.А. и Губенко С.Ю. в ДТП, произошедшем 19.12.2014 г.

На основании вышеизложенного, РСА просит взыскать с Нориной Т.А. необоснованно полученные денежные средства в размере 26760,73 рублей в счет возмещения вреда причиненного в результате ДТП от 19.12.2014 г.

Определением мирового судьи судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым от 22 февраля 2018 года исковое заявление принято к производству (л.д. 1).

Определением мирового судьи судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым от 20 марта 2018 года гражданское дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (л.д. 127).

Определением мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым от 11 апреля 2018 года гражданское дело по вышеуказанному исковому заявлению принято к производству (л.д. 132).

Определением мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым от 08 мая 2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, были привлечены ГУП РК «Крымтроллейбус» и Губенко С.Ю. (л.д. 144).

Представитель РСА в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще. Согласно пункту 3 просительной части искового заявления просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца (л.д. 4).

Ответчик Норина Т.А. и ее представитель по устному заявлению Норин О.О. в судебном заседании исковые требование не признали и просили в их удовлетворении отказать. Пояснили, что денежные средства в размере 53521,47 руб. правомерно получены Нориной Т.А. и это установлено решением Арбитражного суда Республики Крым. Данное обстоятельство исключает возможность признания части денежных средств в сумме 26760,73 руб. необоснованным обогащением. Кроме того, полагали, что сумма в размере 26760,73 руб. в соответствии с пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения, поскольку РСА на момент определения размера вреда и принятия решения о компенсационной выплате имел документально подтвержденную информацию, позволяющую установить все обстоятельства причинения вреда имуществу Нориной Т.А. и установить его размер.

Представитель третьего лица - ГУП РК «Крымтроллейбус» Баклыков Б.В. в судебном заседании просил вынести решение на усмотрение суда в соответствии с действующим законодательством.

Выслушав ответчика, представителя ответчика, представителя третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу данной нормы, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежная сумма, предоставленная во исполнение несуществующего обязательства.

Судебным разбирательством установлено, что 19 декабря 2014 года произошло ДТП с участием водителя Губенко С.Ю., управлявшего троллейбусом бортовой номер 4348, принадлежащим на праве собственности ГУП РК «КрымТроллейбус», гражданская ответственность которого не была застрахована, и транспортным средством Мерседес Бенц г.р.з. А539УК82, принадлежащим Нориной Т.А.

В результате противоправных действий Губенко С.Ю. транспортное средство, принадлежащее Нориной Т.А., было повреждено.

Норина Т.А. обратилась к РСА с заявлением (требованием) о компенсационной выплате вреда, причиненного в результате ДТП от 19 декабря 2014 года.

В соответствии с частью 11 статьи 13 Федерального закона от 02.04.2014 № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период» физические лица (выгодоприобретатели), имеющие место жительства на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя и имеющие право на получение страховых выплат по договорам обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств, заключенным в соответствии с законодательством Украины, в связи с причинением вреда их жизни, здоровью и (или) имуществу по страховым случаям, произошедшим до марта 2014 года, но не урегулированным до указанной даты, а также произошедшим начиная с 16 марта 2014 года, в случаях неисполнения небанковским финансовым учреждением, действующим на территории Республики Крым и (или) на территории города федерального значения Севастополя, обязательств вытекающих из такого договора, либо прекращения в переходный период деятельности указанной страховой организации вправе предъявить требования о компенсации вреда профессиональному объединению автостраховщиков.

Согласно подпункта «в» пункта 3 Порядка осуществления РСА компенсационных выплат физическим лицам (выгодоприобретателям), проживающим на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, утвержденного постановлением Правления РСА от 17 апреля 2014 года № 28 и согласованного Центральным Банком Российской федерации 29 мая 2014 года (далее – Порядок), компенсационные выплаты осуществляются по дорожно-транспортным происшествиям, произошедшим с 02 апреля 2014 по 31 декабря 2014 включительно – при неисполнении причинителем вреда обязанности по страхованию своей гражданской ответственности владельца транспортного средства: а именно: в случае отсутствия у причинителя вреда договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств, заключенного до 01 апреля 2014 включительно, или договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств.

При этом, Порядок не связывает обязанность по осуществлению РСА компенсационной выплаты в случае отсутствия у причинителя вреда договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с характером причиненного имущественного вреда.

Таким образом, на РСА возложена обязанность по осуществлению компенсационных выплат физическим лицам (выгодоприобретателям), проживающим на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в счет погашения имущественного ущерба в случае отсутствия договора страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица.

30 января 2015 года РСА принято решение о компенсационной выплате № 150130-494321-КР Нориной Т.А. в размере 53 521,47 рублей, в счет возмещения вреда, причиненного имуществу в результате ДТП.

Факт осуществления РСА Нориной Т.А. компенсационной выплаты в размере 53521,47 рублей, подтверждается платежным поручением от 09.02.2015 года № 2027 и не оспаривается сторонами. Перечисляя компенсационную выплату в указанном размере, истец исходил из экспертного заключения.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 13 сентября 2016 года по делу № А83-481/2016, вступившим в законную силу, (л.д. 150-152) с ГУП РК «КрымТроллейбус» в пользу РСА взыскана компенсационная выплата в размере 26760,74 рублей и установлены вышеуказанные обстоятельства.

Данным решением также установлено, что Губенко С.Ю. и Норина Т.А. обязаны возместить обоюдно причиненный в результате ДТП от 19 декабря 2014 года вред в равных долях. Размер причиненного Губенко С.Ю. Нориной Т.А. вреда, подлежащий возмещению, составляет половину от 53521,47 рублей (ущерб, причиненный транспортном средству Нориной Т.А., согласно заключению ООО «Центр независимой экспертизы «Варшавский» №9/11871-15) – 26760,74 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, обязанность РСА по выплате Нориной Т.А. компенсационной выплаты была исполнена в большем размере, чем было необходимо, и излишне выплаченная сумма в размере 26760,73 рублей подлежит возврату как неосновательное обогащение.

руководствуясь ст. 98, 198-199 ГПК РФ,

 **Р Е Ш И Л :**

Исковое заявление Российского Союза Автостраховщиков к Нориной Т.А, третьи лица – ГУП РК «Крымтроллейбус», Губенко С.Ю., о взыскании суммы неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Нориной Т.А. в пользу Российского Союза Автостраховщиков сумму неосновательного обогащения в размере 26 760,73 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1002,82 рублей, а всего 27 763,55 (двадцать семь тысяч семьсот шестьдесят три рубля пятьдесят пять копеек).

Решение может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым в течение месяца.

Мотивированное решение суда составлено 04 июня 2018 года.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко