Дело №02-0002/16/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 марта 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Ильгова К.Ю.,

при секретаре судебного заседания - Капустине Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чернявской Татьяны Юрьевны к Сорочинскому Максиму Николаевичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требования относительно предмета спора, - Отдел полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, ООО «Крымская экспертная компания», Министерство внутренних дел по Республике Крым о взыскании материального ущерба, морального вреда,

установил:

Чернявская Т.Ю. обратился в суд с исковым заявлением к Сорочинскому М.Н., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Отдел полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указала, что 08.10.2022 ответчик, сосед по домовладению, своими противоправными действиями, которые выразились в нанесении ударов по въездным воротам истца в домовладение, расположенное по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», повредил имущество истца, тем самым причинил вред ее имуществу. Согласно заключению №Э-334 от 12.10.2022 строительно-технического исследования, проведенного ООО «Крымская экспертная компания», стоимость материалов и работ, требующихся для устранения полученных в результате повреждений въездных ворот, составляет 24743 рубля, в том числе материальных ресурсов 1418 рублей. Просит взыскать с ответчика Сорочинского М.Н. в свою пользу 24743 рубля в счет возмещения вреда, причиненного имуществу неправомерными действиями ответчика, 30000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Истец Чернявская Т.Ю., представитель истца «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», действующая на основании ордера, в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении.

Ответчик Сорочинский М.Н., представитель ответчика «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», действующая на основании доверенности от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в судебном заседании исковые требования Чернявской Т.Ю. не признали, против их удовлетворения возражали по доводам, изложенным в возражениях, полагая, что ущерб истцу причинен не был и неправомерные действия ответчика отсутствовали.

Третье лицо Отдел полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю в судебное заседание явку своего уполномоченного представителя не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Представители третьих лиц ООО «Крымская экспертная компания» -генеральный директор «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», Министерства внутренних дел по Республике Крым – «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», действующий на основании доверенности от «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в судебном заседании возражения по заявленным требованиям суду не предоставили, просили рассмотреть дело на усмотрение суда.

 Выслушав стороны и их представителей, пояснения свидетеля, исследовав материалы дела, оценив представленные письменные и вещественные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений сторон, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При предъявлении требования о возмещении вреда должны быть доказаны: наличие убытков, причинная связь между возникшим ущербом и действиями причинителя вреда, его вина в возникновении убытков, а также размер убытков.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

 Таким образом, определяя обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора о возникновении обязательства вследствие причинения вреда, помимо самого факта причинения вреда суд должен установить причинную связь между неправомерными виновными действиями ответчика и наступившим вредом, либо законные основания для возложения ответственности не на причинителя вреда, либо независимо от вины причинителя вреда.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из изложенного следует, что в силу состязательного построения процесса представление доказательств возлагается на стороны и других лиц, участвующих в деле. Стороны сами должны заботиться о подтверждении доказательствами фактов, на которые ссылаются. Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, и лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что 08.10.2022 в дневное время между истцом и ответчиком произошел словесный конфликт, в ходе которого ответчик вышел на улицу переговорить с сыном истца – «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» на предмет издания громких звуков транспортным средством последнего – мотоциклом, в момент проезда под окнами ответчика, которые мешали спать его малолетней дочери 2022 года рождения. После замечаний ответчика истец закрыла въездные ворота своего домовладения, расположенного по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ». Ответчик один раз постучал в нижнюю часть ворот ногой, но к нему никто не вышел.

08.10.2022 Чернявская Т.Ю. обратилась в Отдел полиции №3 «Центральный» по г. Симферополю с заявлением о принятии мер к Чернявскому М.Н., который в ходе конфликта оскорблял и угрожал физической расправой, нецензурно выражался в ее адрес и адрес ее сына. В ходе проведения проверки были опрошены Чернявская Т.Ю., «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», Сорочинский М.Н. от дачи пояснений отказался на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации. По итогу проведенных мероприятий, определением №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП РФ было отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указанные обстоятельства подтверждены исследованным в судебном заседании административным материалом КУСП №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», предоставленным по запросу суда. Копии материалы приобщены в материалы дела. При этом, в указанном административном материале имеются фотоматериалы, на которых изображены повреждения въездных ворот домовладения истца.

В обоснование размера ущерба, причиненного действиями ответчиками, истцом представлено заключение №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»по результатам строительно-технического исследования, выполненного ООО «Крымская экспертная компания» на основании договора №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», заключенного с Чернявской Т.Ю. Согласно выводам указанного заключения по первому вопросу: осмотром установлены повреждения ворот и их элементов, находящихся по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», виды повреждений перечислены в исследовательской части заключения на листах №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»: вмятина и деформация на каркасе ворот и калитки, повреждения на закладной части запорного механизма ворот, встречная часть дверного замка деформирована. По второму вопросу: стоимость выполненных работ и затраченных строительных материалов, применяемых при текущем ремонте, который может понадобиться для устранения полученных в результате воздействия третьих лиц повреждений въездных ворот в домовладение по адресу: «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», без учета НДС 20%, составляет 24 743 рублей, в том числе материальных ресурсов 1 418 рублей. Локальный сметный расчет и ведомость материалов представлены на листах №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» исследовательской части заключения.

Проанализировав представленное заключение, мировой судья приходит к выводу о том, что доказательств, свидетельствующих о недостоверности и недопустимости заключения, подготовленного ООО «Крымская экспертная компания», в материалы дела, в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено. Заключение является мотивированным, выполнено в соответствии с требованиями действующего законодательства, оснований сомневаться в его объективности не имеется. Квалификация специалиста подтверждена документально и сомнений не вызывает. Каких-либо бесспорных доказательств проведения исследования с нарушением соответствующих методик и норм материального права, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов, сторонами по делу не представлено.

Таким образом, мировой судья признает указанное заключение надлежащим, достоверным и допустимым доказательством по делу.

Кроме этого, допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля специалист ООО «Крымская экспертная компания» «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», проводивший исследование, будучи предупрежденным судом об уголовной ответственности, подтвердил сделанные им выводы, обосновав их также в судебном заседании. Также свидетель, при даче ответов на вопросы сторон, мирового судьи пояснил, что дефекты ворот возникли вследствие удара, точного воздействия на центр калитки и запорного устройства. От обычного закрытия калитки такие повреждения произойти не могли. Без запорных элементов калитка полностью функционировать не будет. Поскольку калитка была закрыта на замок, удар пришелся на калитку возле замка. Характер повреждения одноразовый, предположительно, вследствие удара с ноги в обуви.

Оснований ставить под сомнение показания указанного свидетеля у мирового судьи не усматривается, поскольку они изложены логично, последовательно, согласуются с материалами дела.

 В связи с тем, что ответчик и его представитель в судебном заседании не согласились с выводами, сделанными специалистом ООО «Крымская экспертная компания» в заключении №Э«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», мировым судьей был поставлен на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы, с разъяснением положений статей 35, 79 ГПК РФ. Ходатайств о назначении судебной экспертизы заявлено не было, согласие на депонирование денежных средств на ее проведение от сторон не поступило.

Учитывая изложенное, дело рассмотрено мировым судьей с учетом предоставленных сторонами доказательств, имеющихся в материалах дела.

 Из представленных представителем истца в материалы дела и исследованных мировым судьей видео, размещенных на CD носителе (л.д. 241), установлено, что ответчик 08.10.2022 находился возле въездных ворот домовладения истца, в дневное время. Также мировым судьей установлено, что на видео отражены ворота и момент однократного удара ответчиком по ним ногой. Данные обстоятельства не опровергаются со стороны ответчика и его представителя. О том, что ответчик осуществил один удар ногой по въездным воротам домовладения истца, ответчик также указывал в своих возражениях (л.д. 142) и в ходе данных им в судебном заседании пояснений. Данное доказательство соответствует положениям статей 59, 60 ГПК РФ.

Также, мировым судьей исследованы видео, размещенные на CD носителе, представленные в материалы дела представителем ответчика (л.д. 244), на которых установлен момент проезда 08.10.2022 сына истца на мотоцикле по дороге, расположенной между домовладениями сторон. При этом, из данных видео судом не усматриваются обстоятельства, подтверждающие, что вред имуществу истца причинен не по вине ответчика, а также противоправность действий сына истца, которые, по мнению ответчика, послужили поводом к конфликту между сторонами. Данное доказательство соответствует положениям статей 59, 60 ГПК РФ.

Довод ответчика о том, что его невиновность установлена определением №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»об отказе возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения и административным материалом КУСП №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»по заявлению Чернявской Т.Ю. не являются состоятельными ввиду следующего.

Постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения и административный материал КУСП №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»в отношении Сорочинского М.Н. преюдициального значения не имеют и не подтверждают его доводы об отсутствии его вины в причинении ущерба истцу. При рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства искового заявления о возмещении ущерба, причиненного лицом, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП РФ, материалы проверки, включая приведенные в определении сведения об обстоятельствах события, имевшего место 08.10.2022, могут быть приняты мировым судьей лишь в качестве письменных доказательств, которые суд оценивает наряду с другими имеющимися в материалах дела доказательствами. Таким образом, обязанность предоставить доказательства невиновности лежит на Сорочинском М.Н. в силу положений ст. 56 ГПК РФ.

Проанализировав представленные доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями вышеприведенных норм материального права и наличием в деле бесспорных доказательств о факте причинения ущерба и его размере, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями в виде причинения вреда имуществу истца, установив размер ущерба, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика стоимости ущерба в сумме 24743 рублей, размер которого определен с разумной степенью достоверности.

Оснований для удовлетворения исковых требований Чернявской Т.Ю. о компенсации морального вреда в размере 30000 рублей мировой судья не находит, поскольку, как следует из обстоятельств по делу, между сторонами сложились имущественные отношения.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, в силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (например, статья 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей", абзац шестой статьи 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"). В указанных случаях компенсация морального вреда присуждается истцу при установлении судом самого факта нарушения его имущественных прав.

Таким образом, возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права гражданина, должна быть прямо предусмотрена законом. Повреждение имущества или причинение иного материального ущерба свидетельствует о нарушении имущественных прав, при котором действующее законодательство по общему правилу не предусматривает компенсацию морального вреда.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Отказывая во взыскании компенсации морального вреда, мировой судья исходит из недоказанности истцом совершения ответчиком действий, нарушающих личные неимущественные права истца, либо посягающих на принадлежащие истцу нематериальные блага, тогда как возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права гражданина, в данном случае прямо законом не предусмотрена.

Частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

 Учитывая частичное удовлетворение заявленных истцом требований, с ответчика в польку истца подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины в сумме 942 рублей 00 копеек по требованию материального характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья -

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Чернявской Татьяны Юрьевны к Сорочинскому Максиму Николаевичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требования относительно предмета спора, - Отдел полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, ООО «Крымская экспертная компания», Министерство внутренних дел по Республике Крым, о взыскании материального ущерба, морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Сорочинского Максима Николаевича, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в пользу Чернявской Татьяны Юрьевны, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» материальный ущерб в размере 24 743 рублей, а также судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за подачу искового заявления, в размере 942 рублей, а всего 25 685 (двадцать пять тысяч шестьсот восемьдесят пять) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 26 марта 2024 года.

Мировой судья К.Ю. Ильгова