Дело № 02-0001/17/2025

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 апреля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Убийконь А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Правовед» к Акционерному обществу «Страховая компания «Гайде», Максимову Игорю Сергеевичу о взыскании денежных средств, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора - Общество с ограниченной ответственностью «Крымэксперт», Хавин Глеб Николаевич, Земляниченко Максим Олегович,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Правовед» (далее ООО «Правовед», истец) обратился в суд с иском к Акционерному обществу «Страховая компания «Гайде» (далее АО «СК «Гайде», Страховщик, ответчик), Максимову Игорю Сергеевичу (далее Максимов И.С., ответчик), в котором с учетом заявления об уточнении исковых требований просит взыскать с АО «СК «Гайде» страховое возмещение в сумме 7259 рублей, взыскать с Максимова И.С. разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в сумме 26659 рублей, понесенные по делу судебные расходы.

Исковые требования мотивированы тем, что 24.11.2023 по адресу: г. Симферополь, Пищевой переулок, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства – «данные изъяты» , принадлежащего на праве собственности Щербакову Е.В., под управлением Максимова И.С., и транспортного средства – автомобиля «данные изъяты» , принадлежащего на праве собственности Земляниченко М.О, под управлением Хавина Г.Н. Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель транспортного средства марки Шевроле Круз, государственный «данные изъяты» , Максимов И.С. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения транспортному средству - «данные изъяты» , принадлежащему на праве собственности Земляниченко М.О. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность виновника и потерпевшего была застрахована в АО «СК «Гайде». 27.11.2023 между Хавиным Г.Н. и ООО «Юридическая компания «Крым» заключен договор цессии №553, по условиям которого право требование возмещения причиненного транспортному средству ущерба, принадлежащие цеденту, перешло к цессионарию. По результатам рассмотрения заявления АО «СК «Гайде» произведена выплата страхового возмещения в размере 52241 рублей. С целью установления величины материального ущерба, причиненного транспортному средству – «данные изъяты» , по инициативе Хавина Г.Н. проведено экспертное исследование, по результатам которого составлено экспертное заключение №335-06/24, в соответствии с которым размер ущерба с учетом износа деталей составил 59500 рублей. В дальнейшем между Хавиным Г.Н. и ООО «Юридическая компания «Крым» было подписано соглашение о расторжении договора цессии №553 от 27.11.2023. В целях досудебного урегулирования спора Хавин Г.Н. 27.03.2024 обратился к финансовому уполномоченному. По результатам рассмотрения обращения Хавина Г.Н. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований. В рамках рассмотрения указанного обращения финансовым уполномоченным проведена экспертиза, по результатам которой составлено экспертное заключение №У-24-29921/3020-004 от 11.04.2024, согласно которому размер ущерба с учетом износа деталей составил 51000 рублей. В связи с несогласием с решением финансового уполномоченного, истец в соответствии с положениями статей 15, 309, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», просит взыскать с ответчика - АО «СК «Гайде», сумму недоплаченного страхового возмещения в размере 7259 рублей, а также взыскать с Максимова И.С. разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба с учетом заявления об уточнении исковых требований в размере 26659 рублей, понесенные по делу судебные расходы.

Определением от 01.08.2024, от 30.08.2024 к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора – ООО «Крымэксперт», Хавин Г.Н., Земляниченко М.О.

Определением от 16.10.2024 по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, приостановлено производство по делу.

Протокольным определением от 07.04.2025 возобновлено производство по делу, принято к производству суда заявление об уточнении исковых требований.

Определением от 29.04.2025 принят отказ истца от иска в части заявленных исковых требований к АО «СК «Гайде» о взыскании страхового возмещения в размере 7259 рублей.

Участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, от представителя истца поступило ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие в объеме заявленных исковых требований к ответчику Максимову И.С.

В силу положений части 2.1 статьи 113, статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело без участия неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты

Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом (пункт 2 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена ответственность граждан и юридических лиц за вред, причиненный источником повышенной опасности.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Аналогичные положения предусмотрены статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с пунктом «б» статьи 7 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других» признаны взаимосвязанными положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» они предполагают - исходя из принципа полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Согласно пункту 5.1 указанного Постановления положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации - по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности, основанной на требованиях статей 7 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Иное означало бы, что потерпевший лишался бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя в случае выплаты в пределах страховой суммы страхового возмещения, для целей которой размер стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов. Это приводило бы к несоразмерному ограничению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, к нарушению конституционных гарантий права собственности и права на судебную защиту. При этом потерпевшие, которым имущественный вред причинен лицом, чья ответственность застрахована в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ставились бы в худшее положение не только по сравнению с теми потерпевшими, которым имущественный вред причинен лицом, не исполнившим обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности, но и вследствие самого введения в правовое регулирование института страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - в отличие от периода, когда вред во всех случаях его причинения источником повышенной опасности подлежал возмещению по правилам главы 59 ГК Российской Федерации, т.е. в полном объеме.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах из причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Как установлено в судебном заседании, 24.11.2023 по адресу: г. Симферополь, Пищевой переулок, произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием транспортного средства – автомобиля «данные изъяты» принадлежащего на праве собственности Щербакову Е.В., под управлением Максимова И.С., и транспортного средства – «данные изъяты» принадлежащего на праве собственности Земляниченко М.О, под управлением Хавина Г.Н.

Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель транспортного средства «данные изъяты» Максимов И.С.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения транспортному средству - автомобилю «данные изъяты» принадлежащему на праве собственности Земляниченко М.О.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность виновника и потерпевшего была застрахована в АО «СК «Гайде».

27.11.2023 между Хавиным Г.Н. и ООО «Юридическая компания «Крым» заключен договор цессии №553, по условиям которого право требование возмещения причиненного транспортному средству ущерба, принадлежащие цеденту, перешло к цессионарию.

По результатам рассмотрения заявления АО «СК «Гайде» произведена выплата страхового возмещения в размере 52241 рублей.

С целью установления величины материального ущерба, причиненного транспортному «данные изъяты» по инициативе Хавина Г.Н. проведено экспертное исследование, по результатам которого составлено экспертное заключение №335-06/24, в соответствии с которым размер ущерба с учетом износа деталей составил 59500 рублей.

В дальнейшем между Хавиным Г.Н. и ООО «Юридическая компания «Крым» было подписано соглашение о расторжении договора цессии №553 от 27.11.2023.

В целях досудебного урегулирования спора Хавин Г.Н. 27.03.2024 обратился к финансовому уполномоченному. По результатам рассмотрения обращения Хавина Г.Н. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований.

В рамках рассмотрения указанного обращения финансовым уполномоченным проведена экспертиза, по результатам которой составлено экспертное заключение №У-24-29921/3020-004 от 11.04.2024, согласно которому размер ущерба с учетом износа деталей составил 51000 рублей.

Согласно заключению эксперта №02-0617/17/2024 от 13.03.2025 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства – «данные изъяты» , составляет без учета износа – 63300 рублей, с учетом износа – 55000 рублей; стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «данные изъяты» в соответствии с методикой, применяемой вне страхового урегулирования, на 13.03.2025 составляет: без учета износа – 78900 рублей, с учётом износа – 56900 рублей.

Судебная экспертиза проведена в порядке, установленном Гражданско процессуального кодекса Российской Федерации, при проведении экспертизы эксперты руководствовались соответствующими для проведения такого исследования методическими рекомендациями, правилами и нормами, заключение эксперта соответствует требованиям статье 86 Гражданско процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования, которое является последовательным, логичным, мотивированным, ответы эксперта носят категоричный характер, оснований для сомнения в компетентности эксперта не установлено, заключение эксперта является четким, ясным, полным, противоречий не содержит, ввиду чего указанное доказательство суд признает относимым и допустимым.

При этом в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Максимовым И.С. не представлено доказательств, свидетельствующих об иной сумме реального ущерба.

Исковые требования вытекают из договора уступки права требования (цессии). Указанный договор не расторгнут, не признан недействительным, в связи с чем требования истца о взыскании с Максимова И.С. разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, принимая во внимание правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, с Максимова И.С. в пользу истца подлежит взысканию разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в сумме 26659 рублей.

Исходя из статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению, с Максимова И.С. в пользу истца следует взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 576 рублей.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В рамках рассмотрения дела понесены расходы на оплату независимой экспертизы (оценки) в размере 12000 рублей для определения, в том числе стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа. Кроме того, по ходатайству истца в рамках рассмотрения дела проведена судебная автотехническая экспертиза для определения, в том числе стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа, которая оплачена истцом, и размер которой оставил 25000 рублей.

Ввиду того, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению, с Максимова И.С. в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение независимой экспертизы (оценки) в размере 12000 рублей, расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 25000 рублей, подтвержденные документально.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены понесенные сторонами почтовые расходы.

В рамках рассмотрения дела истцом понесены почтовые расходы, понесенные истцом в связи направлением копии иска Максимову И.С., в размере 193 рублей, что подтверждается представленной копией чека.

Принимая во внимание, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению, с Максимова И.С. в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в сумме 193 рублей.

Ввиду установленных по делу обстоятельств, оснований для взыскания в пользу истца почтовых расходов, понесенные истцом в связи направлением копии иска АО «СК «Гайде» в размере 254,24 рублей, не имеется.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Иска Общества с ограниченной ответственностью «Правовед» к Акционерному обществу «Страховая компания «Гайде», Максимову Игорю Сергеевичу о взыскании денежных средств, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора - Общество с ограниченной ответственностью «Крымэксперт», Хавин Глеб Николаевич, Земляниченко Максим Олегович – удовлетворить.

Взыскать с Максимова Игоря Сергеевича («данные изъяты» ) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Правовед» (ИНН «данные изъяты» ) разницу между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба в размере 26659 (двадцати шести тысяч шестисот пятидесяти девяти) рублей.

Взыскать с Максимова Игоря Сергеевича (паспорт гражданина Российской Федерации «данные изъяты» ) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Правовед» (ИНН «данные изъяты» ) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 576 (пятисот семидесяти шести рублей), расходы на оплату независимой экспертизы (оценки) в размере 12000 (двенадцати тысяч) рублей, почтовые расходы в размере 193 (ста девяноста трех) рублей, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 25000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья А.Л.Тоскина

Мотивированное решение изготовлено и подписано 02.06.2025.