Дело № 02-0002/17/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи – Николаевой М.И.,

с участием представителей истца – Колесникова И.В., Никитиной А.А., ответчика Ченцова К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе, гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Крымавтосервис» к Ченцову К.В. о взыскании задолженности за ремонт автомобиля,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Крымавтосервис» (далее истец, Общество, ООО «Крымавтосервис», подрядчик) обратилось с иском к Ченцову К.В. (далее Ченцов К.В., ответчик, заказчик) о взыскании задолженности за ремонт автомобиля в размере 49800 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 12.06.2017 Ченцов К.В. доставил для осуществления ремонта автомобиль марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, на СТО ООО «Крымавтосервис», после ознакомления с прайс листом на ремонт и обслуживание автомобилей оставил свой автомобиль для выполнения капитального ремонта двигателя. 23.06.2017 ответчику был выдан акт дефектовки двигателя, в котором были оговорены объемы необходимых работ, их стоимость, необходимые расходные материалы. Ответчик самостоятельно предоставил требуемые материалы для проведения работ, после предоставления которых истец приступил к выполнению работ. Цена договора составила 61800,00 рублей. 31.07.2017 истцом были проведены ремонтные работы на общую сумму 49800 рублей. В связи с отказом ответчика от выполнения взятых на себя обязательств работы были приостановлены, ответчику направлена претензия. Неудовлетворение требований ответчиком в добровольном порядке послужило основанием для предъявления настоящего иска.

В судебном заседании представители истца заявленные требования поддержали, указав, что между сторонами возникли договорные правоотношения по оказанию услуг, работниками истца был произведен осмотр транспортного средства, определен необходимый объем работ и требуемые материалы, составлен акт дефектовки, в котором отражены объемы необходимых работ и их стоимость, определены сроки выполнения работ и порядок оплаты. Также представитель ответчика отметил, что были согласованы сроки выполнения работ - в течении 5-7 рабочих дней с момента получения необходимых запчастей, а также выполнения работ, которые не могут быть выполнены на СТО истца. Представители истца также указали, что сторонами была оговорена стоимость выполнения работ, что отражено в акте дефектовки, порядок оплаты, в том числе предварительная оплата работ, которые проводятся сторонними исполнителями, с последующей оплатой всего комплекса выполненных работ после их завершения и принятия заказчиком. Представители истца также указали, что стоимость работ по капитальному ремонту двигателя является индивидуальной для каждого случая, зависит от модели транспортного средства, года выпуска, характера и объема выявленных повреждений, а также от проводимых ранее ремонтных работ, которые влияют на стоимость работ по капитальному ремонту двигателя. Предоставление ответчиком автомобиля, расходных материалов, по мнению представителей истца, свидетельствует о согласии ответчика с условиями договора. В связи с отказом от исполнения договора 31.07.2017 по причине завышенной стоимости, выполнение работ было приостановлено, составлен акт выполненных работ на сумму 49800,00 рублей, в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплаты фактически выполненных работ на указанную сумму, которая не была удовлетворена.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, указав, что действительно им был передан автомобиль для проведения ремонтных работ, предоставлены необходимые расходные материалы, однако стоимость работ при этом истцом определена не была, письменный договор не составлялся, акт дефектовки (одна сторона), представленный истцом, им был получен только после того, как он обратился к сотрудникам полиции. Ответчик считает, что сумма ремонтных работ явно завышена, не соответствует средней стоимости такого вида работ у других подрядчиков, в связи с чем он отказался от ее оплаты. Ответчик полагает, что к спорным правоотношениям подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, которые регулируют обязательства, вытекающие из договора подряда, а не договора возмездного оказания услуг, в связи с чем, поскольку до настоящего времени обязательства истцом не выполнены, автомобиль не отремонтирован, нарушены сроки выполнения работ, оговоренные сторонами, отсутствуют основания для взыскания сумы, составляющей предмет спора.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1 суду пояснил, что работает мотористом на СТО истца. В середине лета 2017 года Ченцов К.В. обратился на СТО истца по вопросу ремонта двигателя принадлежащего ему автомобиля, предоставив автомобиль для ремонта. После осмотра двигателя был определен необходимый для ремонта объем работ и требуемые запчасти. После определения объема работ, с которыми Ченцов К.С. согласился, последним были предоставлены требуемые расходные материалы. После чего он приступил к выполнению работ, которые впоследствии по указанию директора были приостановлены.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 суду пояснил, что работает в ООО «Крымавтосервис», в его обязанности входит, в том числе определение стоимости работ, которые не проводятся на СТО. Ченцов К.В. предоставил для проведения капитального ремонта двигателя автомобиль в июне 2017 года. После проведения дефектовки двигателя, которая предполагает его разборку, были определены объемы работ, необходимых для капитального ремонта двигателя, стоимость которых была согласована с заказчиком. При этом был оформлен акт дефектовки, в котором были указаны расходные материалы и перечень работ, а также их стоимость. Поскольку часть требуемых работ, таких как проточка коленвала, расточка блока, замена втулок шатунов, на СТО не производится и может быть осуществлена сторонними исполнителями, он, узнав стоимость таких работ, согласовал их с заказчиком с учетом транспортных расходов. Свидетель также указал, что стоимость всех необходимых работ была согласована с Ченцовым К.В., акт дефектовки им был получен, последний был ознакомлен со стоимостью таких видов работ, предоставляемых предприятием, каких-либо возражений от него не поступило.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3 суду пояснил, что работает в ООО «Крымавтосервис» менеджером, в его обязанности входит принятие и оформление заказов. В июне 2017 года он принимал от Ченцова К.В. заказ на ремонт двигателя принадлежащего ему автомобиля, получив от него технический паспорт, ключи, записав пожелания. После оформления заказа, с автомобилем работают специалисты, которые непосредственно проводят осмотр транспортных средств, определяют объем работ, и впоследствии проводят работы. Свидетель также отметил, что, как правило, оплата производится путем внесения предоплаты по расходным материалам и проведенным работам, которые не проводятся на СТО истца, окончательный расчет производится после завершения работ и их принятия заказчиком.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО4 пояснил, что совместно с Ченцовым К.В. привозил принадлежащий ему автомобиль для проведения ремонтных работ, автомобиль был в нерабочем состоянии. По прибытию на СТО они оставили автомобиль. Свидетелю известно, что стороны согласовали сроки проведения ремонтных работ в течении 5-7 дней после получения всех необходимых запчастей. Ему также известно, что запчасти были предоставлены Ченцовым К.В. позднее. В его присутствии при оформлении заказа стоимость работ не оговаривалась. Со слов Ченцова К.В., ему известно, что последний неоднократно пытался узнать стоимость работ, однако работники истца уклонялись от ответа. Также свидетель указал, что в конце июля, начале августа 2017 года Ченцов К.В. попросил его присутствовать при разговоре с директором СТО, поскольку последним заявлена завышенная стоимость проведенных работ в размере 70000 рублей. При этом Ченцов К.В. был готов оплатить стоимость необходимых ремонтных работ в размере 25000,00 – 30000,00 рублей, однако директор отказался, потребовав оплаты в полном объеме, после чего они вызвали полицию. По требованию сотрудников полиции директором был предоставлен подписанный акт дефектовки. Также свидетель указал, что проводил капитальный ремонт двигателя своего автомобиля и стоимость работ составила 25000 рублей.

Выслушав участников процесса, свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч.1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В силу ч.1 ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно ст.435 Гражданского кодекса Российской Федерации, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом.

Согласно статьям 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Между тем, по смыслу положений статьи 702 (договор подряда) и статьи 779 (договор возмездного оказания услуг) Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда отличается от договора возмездного оказания услуг тем, что результат деятельности подрядчика имеет осуществленный характер и выражается в создании вещи по заданию заказчика или ее трансформации (реконструкции) в отличие от деятельности услугодателя, не приводящей к созданию вещественного результата. В договоре на оказание услуг ценностью для заказчика являются сами действия исполнителя.

Юридическая квалификация и судебная оценка должны исходить не из формы и названия, а из сути и содержания тех правоотношений, которые они создают (Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 N 1-П).

Предметом иска является оплата стоимости выполненных ремонтных работ автомобиля. Таким образом, в данном случае важным является результат работ - автомобиль в отремонтированном виде.

Поэтому сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как основной целью договора являлось выполнение ремонтных работ с передачей их результатов заказчику.

Согласно ст.702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела Ченцов К.В. является собственником автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, что подтверждается копией свидетельства о регистрации <данные изъяты>.

Из пояснений представителей истца и ответчика усматривается, что 14.06.2017 указанный автомобиль был передан ответчиком ООО «Крымавтосервис» в нерабочем состоянии.

Сторонами был согласован объем необходимых работ, оформлен заказ №269 (акт дефектовки), в котором отражены требуемые для проведения ремонта расходные материалы, а также указан перечень и стоимость работ.

При этом при рассмотрении дела объем необходимых для проведения капитального ремонта двигателя работ ответчик не оспаривал. Указанные обстоятельства подтверждаются предоставлением ответчиком расходных материалов, обозначенных в заказе, о чем свидетельствует копия накладной б/н от 16.07.2017. Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетелей ФИО1, ФИО2.

Согласно пояснениям представителя истца Колесникова И.В., в связи с отсутствием технической возможности для проведения отдельного вида работ, необходимых для ремонта двигателя транспортного средства ответчика, часть работ была выполнена сторонними исполнителями, о чем ответчик был уведомлен при определении объема необходимого для ремонта двигателя работ. При этом ответчик был также уведомлен о стоимости работ, ознакомлен с прайс-листом на ремонт и обслуживание автомобиля, а также с актом дефектовки. Данные обстоятельства подтверждаются также показаниями свидетеля ФИО2. Представитель истца Колесников И.В. также указал, что ответчик был предупрежден, что выполнение всех необходимых работ возможно в течении пяти – семи рабочих дней после предоставления всех запчастей и проведения работ сторонними исполнителями. Указанный порядок проведения работ, порядок принятия работ по акту приему-передачи, время начала и окончания работ, стоимость работ, порядок оплаты, в том числе предоплата за проведение работ сторонними исполнителями, и окончательный расчет - после выполнения работ и принятия их заказчиком, были согласованы сторонами.

Указанные обстоятельства подтверждаются также копией заказа №269. Стоимость работ, указанная в заказе №269, соответствует стоимости, указанной в акте выполненных работ от 31.07.2017, прайс – листе на ремонт и обслуживание автомобилей, предлагаемых ООО «Крымавтосервис» для всех заказчиков.

Доводы ответчика, что стоимость всего комплекса работ с ним не согласовывалась, опровергаются представленными стороной истца письменными доказательствами. По этим же основаниям суд не принимает во внимание показания свидетеля ФИО4, поскольку об отсутствии договоренности между сторонами о сумме и порядке оплаты выполненных работ последнему известно со слов ответчика.

Ссылку ответчика на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.09.2017 в подтверждении того факта, что стоимость ремонтных работ в сумме 61800 ему была озвучена после завершения работ, считаю несостоятельной, поскольку в силу положений гражданского процессуального законодательства Российской Федерации указанное постановление не имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела. Кроме того, указанные в нем обстоятельства опровергаются собранными по делу доказательствами.

Факт заключения договора между ООО «Крымавтосервис» и Ченцовым К.В. подтверждает представленный заказ №269, который суд признает допустимым доказательством, поскольку из указанного документа можно установить предмет договора - действия по ремонту автомобиля, количество, стоимость ремонтных работ, стоимость подготовительного ремонта и материалов.

Суд приходит к выводу о соответствии спорной сделки нормам законодательства, поскольку, несмотря на отсутствие договора подряда, составленного в виде отдельного документа, подписанного сторонами, совершение этой сделки подтверждается вышеуказанными доказательствами, выражающими волеизъявление сторон на производство платных работ по ремонту двигателя автомобиля. Нарушение подрядчиком норм действующего законодательства в части надлежащего оформления договора подряда при установленных в судебном заседании обстоятельствах само по себе не может быть основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

Таким образом, судом установлено, что между истцом и ответчиком возникли договорные правоотношения, вытекающие из договора подряда. Представленные доказательства, а также конклюдентные действия ответчика свидетельствуют о достижении сторонами договоренности по всем существенным условиям, предусмотренным действующим законодательством для данного вида договора.

Совершение конклюдентных действий сторонами по сделке, в том числе, предоставление транспортного средства заказчиком, предоставление необходимых для проведения ремонтных работ расходных материалов, выполнение работ подрядчиком, свидетельствует о заключении сторонами договора подряда, что не противоречит гражданскому законодательству, существу сделки.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Как установлено судом, 16.07.2017 ответчиком предоставлены запчасти для проведения ремонтных работ, 20.07.2017 ООО «БМВ СЕРВИС» были проведены работы по шлифовке коленвала, расточки блока цилиндров, замене втулок шатунов/шлифовка, необходимые для выполнения взятых на себя обязательств истцом, что подтверждается актом №4 от 20.07.2017

Согласно пояснениям представителя истца Колесникова И.В., в связи с отказом ответчика от исполнения взятых на себя обязательств по причине завышенной стоимости работ 31.07.2017, было принято решение о приостановлении выполнения работ, составлен акт выполненных работ от 31.07.2017 на сумму 49800 рублей, в адрес ответчика направлена претензия от 22.09.2017 с требованием оплаты фактически выполненных работ на сумму 49800 рублей, а также накладная, акты выполненных работ, счет на оплату. Указанные обстоятельства не оспаривал ответчик, указав в судебном заседании, что отказался от исполнения договора в части оплаты работ, указанной истцом, в связи с завышенной стоимостью такого вида работ.

Таким образом, установлено, что на момент отказа заказчика от исполнения договора срок исполнения обязательства истцом не нарушен, ответчик не заявлял об отказе от исполнения договора в связи с нарушением срока проведения ремонтных работ, доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что договорные отношения между сторонами были прекращены в результате одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в соответствии со ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд не принимает во внимание доводы ответчика, что поскольку на сегодняшний день работы в полном объеме не выпилены, в соответствии с нормами гражданского законодательства Российской Федерации, регулирующими обязательства, вытекающие из договора подряда, оснований для взыскания суммы выполненных работ до их завершения не имеется. Указанная позиция ответчика основана на неверном толковании норм материального права, в виду того, что в силу положений названной нормы права на заказчика возлагается обязанность оплатить подрядчику стоимость работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Основанием для оплаты в настоящем случае является фактическое выполнение истцом предусмотренных договором работ до даты прекращения договорных отношений между сторонами.

Судом установлено, что указанные в акте выполненных работ от 31.07.2017 работы на сумму 49800,00 рублей соответствуют перечню работ, указанных в заказе №269, за исключением видов работ, которые не были выполнены по причине отказа заказчика от исполнения договора.

Как видно из материалов дела, ООО «Крымавтосервис» были фактически выполнены работы по ремонту автомобиля, принадлежащего Ченцову К.В., на сумму 49800,00 рублей, что подтверждается представленными суду письменными доказательствами. Факт выполнения указанных в акте от 31.07.2017 работ ответчик не оспаривал, от проведения экспертизы для установления данного обстоятельства, а также стоимости выполненных работ, отказался. Таким образом, доказательства иной стоимости выполненных ремонтных работ суду не были представлены.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, защищая интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В связи с чем, при необоснованном отказе заказчика от подписания направленного ему подрядчиком акта выполненных работ, односторонний акт выполненных работ также может быть надлежащим подтверждением фактического выполнения работ на указанную в этом акте сумму.

Доводы ответчика, что указанная истцом стоимость выполненных работ завышена, не соответствует средней стоимости такого вида работ у других подрядчиков, что подтверждаются данными интернет ресурса, считаю несостоятельными, поскольку в представленных сведениях указаны начальные цены таких видов работ. Кроме того, суд учитывает, что, исходя из характера работ по капитальному ремонту двигателя, последние зависят от множества факторов, от характера конкретных повреждений конкретного двигателя автомобиля. Суд также отмечает, что в силу свободы заключения договоров и выбора подрядчика, ответчик не был лишен возможности обратиться к другому подрядчику для проведения необходимых ремонтных работ.

Поскольку в ходе рассмотрения спора по существу истцом представлены доказательства, отвечающие принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности факта наличия между ООО «Крымавтосервис» и Ченцовым К.В. отношений по договору подряда, а также факта неисполнения заказчиком своих обязательств по договору, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, в связи с чем в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика также подлежат взысканию понесенные стороной истца расходы по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Крымавтосервис» к Ченцову К.В. о взыскании задолженности за ремонт автомобиля – удовлетворить.

Взыскать с Ченцова К.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Крымавтосервис» денежные средства за ремонт автомобиля в размере 49800 (сорок девять тысяч восемьсот) рублей 00 копеек.

Взыскать с Ченцова К.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Крымавтосервис» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 694 (одна тысяча шестьсот девяносто четыре) рублей 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья А.Л. Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 26 января 2018 года.