Дело № 02-0007/17/2025

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Убийконь А.Е.,

с участием представителя ответчика – Гнатенко С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павловского Антона Михайловича к акционерному обществу Страховая компания «Гайде» о защите прав потребителей, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора – Макиевская Оксана Анатольевна,

УСТАНОВИЛ:

Павловский Антон Михайлович (далее Павловский А.М., истец, страхователь) обратился в суд с иском к акционерному обществу «Страховая компания Гайде» (далее АО «СК «Гайде», ответчик, страховщик, страховая компания), в котором просит взыскать с ответчика недоплаченную сумму страхового возмещения в размере 22436 рублей, неустойку в размере 34327,08 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 11218 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 17.11.2023 по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская (парковка Дворца пионеров), произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки Kia Cerato, «данные изъяты», принадлежащего на праве собственности Павловскому А.М., и транспортного средства марки Ford Fiesta, «данные изъяты», под управлением Макиевской О.А. Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель транспортного средства марки Ford Fiesta, «данные изъяты», Макиевская О.А. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения транспортному средству марки Kia Cerato, «данные изъяты», принадлежащему Павловскому А.М. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность потерпевшего застрахована в АО «СК «Гайде» (полис «данные изъяты»). 23.11.2023 подано заявление о наступлении страхового случая в АО «СК «Гайде». По результатам рассмотрения заявления ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере 12666 рублей. По результатам калькуляции определена стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта, которая составила 35102 рублей. 18.12.2023 страховщику направлена претензия. По результатам рассмотрения претензии страховщик уведомил заявителя об отказе в удовлетворении претензии. 17.01.2024 истцом подано обращение в службу Финансового уполномоченного, 01.03.2024 по результатам рассмотрения обращения вынесено решение об отказе в удовлетворении требований. В связи с нарушением прав истца последний просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 22436 рублей, неустойку в размере 34327,08 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 11218 рублей.

Определением от 17.12.2024 удовлетворено ходатайство истца о восстановлении срока на подачу искового заявления.

Определением от 16.01.2024 к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора – Макиевская Оксана Анатольевна.

Истец, его представитель в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, от истца поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие его представителя. Третье лицо в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения иска возражал по основаниям, указанным в письменных возражениях.

С учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поступившего ходатайства, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии основания для удовлетворения иска в силу следующего.

Судом установлено, что 17.11.2023 по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская (парковка Дворца пионеров), произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства – автомобиля Kia Cerato, «данные изъяты», принадлежащего на праве собственности Павловскому А.М., под управлением Когановой В.В., и транспортного средства - автомобилем Ford Fiesta, «данные изъяты», под управлением Макиевской О.А.

Виновником дорожно-транспортного происшествия был признан водитель транспортного средства марки Ford Fiesta, «данные изъяты», Макиевская О.А.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия транспортному средству марки Kia Cerato, «данные изъяты», принадлежащему Павловскому А.М., причинены механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность истца застрахована в АО «СК «Гайде» («данные изъяты»).

22.11.2023 между Павловским А.М. и ООО «Юридическая компания «Крым» заключен договор цессии №546.

23.11.2023 ООО «Юридическая компания «Крым» подано заявление о наступлении страхового случая в АО «СК «Гайде».

Страховой компанией проведен осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт №58612 от 23.11.2023. Согласно калькуляции №Р713933 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 12666 рублей.

По результатам рассмотрения заявления 11.12.2023 ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере 12666 рублей.

Согласно калькуляции №Н659ЕА82 стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа составляет 35102 рублей.

18.12.2023 ООО «Юридическая компания «Крым» направлена страховщику претензия.

По результатам рассмотрения претензии 26.12.2023 страховщик уведомил заявителя об отказе в удовлетворении претензии.

10.01.2024 расторгнут договор цессии №546 от 22.11.2023.

17.01.2024 истцом подано обращение в службу Финансового уполномоченного, 01.03.2024 по результатам рассмотрения обращения вынесено решение об отказе в удовлетворении требований

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как предусмотрено статьей 309 названного Кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 данного Кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

Страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в том числе, в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона; (подпункт «е» пункта 16.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»)

В силу абзаца 2 пункта 3.1 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причиненного вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

Абзацем 6 пункта 15.2 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Таким образом, выбор способа возмещения причиненного потерпевшему ущерба (в натуральной либо денежной форме) зависит от волеизъявления потерпевшего, от наличия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания, соответствующего установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, а также от согласия потерпевшего на натуральную форму возмещения ущерба при отсутствии такой возможности у страховщика.

В соответствии пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Согласно извещению о дорожно-транспортном происшествии, оформленному водителями по результатам дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 17.11.2023 по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская (парковка Дворца пионеров), с участием транспортного средства марки Kia Cerato, «данные изъяты», принадлежащего на праве собственности Павловскому А.М., под управлением Колгановой В.В., и транспортного средства марки Ford Fiesta, «данные изъяты», под управлением Макиевской О.А., следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения автомобилю Kia Cerato, «данные изъяты», а именно: «царапина угол заднего бампера слева (возле датчика парктроника)».

Указанные обстоятельства подтверждены пояснениями третьего лица, которая в судебном заседании указала, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ее автомобиля и автомобиля истца транспортному средству истца причинены повреждения в виде небольших царапин на заднем бампер.

Кроме того, из пояснений третьего лица также установлено, что при оформлении указанного дорожно-транспортного происшествия, с участием автомобиля истца и неизвестного ей автомобиля произошло еще одно дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца водителем иного автомобиля причинены механические повреждения, в том числе был разбит задний фонарь. Виновник дорожно-транспортного происшествия скрылся с места совершения дорожно-транспортного происшествия, в последующем, через ОГИБДД, он был установлен.

Указанные пояснения подтверждаются ответом ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 27.02.2025, из которого следует, что 17.11.2023 в 13 часов 19 в КУСП под №21104 зарегистрировано сообщение о дорожно-транспортном происшествии, произошедшем 17.11.2023 по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 52, с участием автомобиля Kia, «данные изъяты». Определением от 17.11.2023 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из указанного определения, а также представленного рапорта также следует, что 17.11.2023 по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 52/51 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Mazda, «данные изъяты», и автомобилем Kia; по приезду на вышеуказанный адрес заявитель пояснил, что в оформлении дорожно-транспортного происшествия не нуждается.

Из калькуляции №Р713933, составленной при рассмотрении заявления о наступлении страхового случая, следует, что стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 12666 рублей.

Согласно экспертному заключению №У-24-8612/3020-004 от 20.02.2024, проведенного в рамках рассмотрения заявления финансовым уполномоченным, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 10600 рублей.

Экспертное заключение №У-24-8612/3020-004 от 20.02.2024 содержит вывод о том, какие повреждения автомобиля соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, а какие не соответствуют, а также подробное описание проведенного исследования, которое является последовательным, логичным, мотивированным, ответы эксперта носят категоричный характер, оснований для сомнения в компетентности эксперта не установлено.

Федеральным законом от 04.06.2018 №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» установлен обязательный досудебный порядок разрешения финансовым уполномоченным споров между потребителями и финансовыми организациями.

Частью 10 статьи 20 названного закона предусмотрено, что финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для разрешения вопросов, связанных с рассмотрением обращения.

Согласно пункту 130 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если при рассмотрении обращения потерпевшего финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

Ранее аналогичная позиция была изложена в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.03.2020 (вопрос 4).

Из приведенных положений закона и разъяснений по их применению следует, что к обязанностям суда относится создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела для правильного разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов как граждан, так и организаций.

При этом по смыслу приведенных норм права и их разъяснений, экспертное исследование, организованное финансовым уполномоченным, подлежит принятию за основу при определении размера страхового возмещения, если не опровергнуто иными доказательствами.

Из установленных по делу фактических обстоятельств произошедшего дорожно-транспортного происшествия, а также выявленных в результате последнего механических повреждений автомобиля Kia Cerato, «данные изъяты», следует, что экспертное заключение №У-24-8612/3020-004 от 20.02.2024 проведено с учетом тех повреждений автомобиля, которые соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия. При этом при проведении экспертизы обоснованно не включено в стоимость восстановительного ремонта иные повреждения транспортного средства, которые не относятся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию.

В связи с чем суд не принимает во внимание калькуляцию №Н659ЕА82, представленную истцом в обоснование заявленных исковых требований, согласно которой при определении стоимости восстановительного ремонта включена стоимость заднего левого фонаря, задней левой противотуманной фары, иных деталей, а также стоимость работ, связанных с устранением указанных повреждений, которые, как установлено в судебном заседании, не относятся к произошедшему дорожно-транспортному происшествию.

Ходатайства о проведении судебной автотехнической экспертизы для установления суммы восстановительного ремонта с обоснованием необходимость ее проведения в части тех повреждений, которые отнесены к дорожно-транспортному происшествию, истцом не заявлено. Такой возможности истец лишен не был, процессуальным правом на участие в судебном заседании и заявления соответствующего ходатайства не воспользовался. Ходатайство истца об определении экспертных организаций в случае назначения судебной экспертизы не является ходатайством с обоснованием назначения по делу судебной автотехнической экспертизы в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, оснований для назначения повторной либо дополнительной экспертизы не имеется.

Таким образом, осуществление страховой компанией страховой выплаты в сумме 12666 рублей в объеме, рассчитанном в соответствии требованиями действующего законодательства, в пределах установленной законом страховой суммы, свидетельствует о надлежащем исполнении страховщиком требований действующего законодательства, и, как следствие, об отсутствии нарушений ответчиком прав истца.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств, вышеуказанных правовых норм, оснований для взыскания с ответчика страхового возмещения в сумме 22436 рублей не имеется.

Ввиду отказа в удовлетворении основного требования, оснований для взыскания неустойки, а также штрафа в связи с неудовлетворением требования потребителя в добровольном порядке, которые являются производными от основного, также не имеется.

Основания для взыскания понесенных по делу судебных расходов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Павловского Антона Михайловича к акционерному обществу Страховая компания «Гайде» о защите прав потребителей, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора – Макиевская Оксана Анатольевна - отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья А.Л.Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 07.03.2025.