Дело № 02-0198/17/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Убийконь А.Е.,

с участием: истца – Демидова А.П., ответчика - Шпоха В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Демидова Александра Петровича к “данные изъяты” Шпоха Виталию Анатольевичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Демидов Александр Петрович (далее Демидов А.П., истец, потребитель) обратился в суд с иском к “данные изъяты” Шпоха Виталию Анатольевичу (далее Шпоха В.А., ответчик, продавец), в котором, с учетом заявления об уточненит размера первоначально заявленных исковых требований, просит взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные по договору, в сумме 500 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя из расчета 5 рублей за каждый день просрочки, начиная с 07.11.2023 по день фактического исполнения обязательства, штраф в соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, а также понесенные по делу почтовые расходы в размере 259,64 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 05.11.2023 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи компьютерной мышки беспроводной RF-2833В на сумму 500 рублей. Указанный товар не подошел истцу по форме, габариту и расцветке. 07.11.2023 истец в устной форме обратился к ответчику с требованием осуществить замену товара надлежащего качества на аналогичный, который подходит по форме, габариту и расцветке; при отсутствии подходящего по форме, габариту и расцветке товара, истец просил вернуть денежные средства, уплаченные за товар. Ответчик отказал в удовлетворении требований потребителя ввиду отсутствия справки из банка о фактическом переводе денежных средств, в связи с чем истец в адрес ответчика направил претензию, полученную последним 28.11.2023. Ответ на претензию истец не получил, что и послужило основанием для предъявления иска в суд. На основании положений Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» истец просит взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору, в сумме 500 рублей; компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя из расчета 5 рублей за каждый день просрочки, начиная с 07.11.2023 по день фактического исполнения обязательства, штраф в соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, а также понесенные по делу почтовые расходы в размере 259,64 рублей.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, указав, что истцом не представлена банковская выписка о переводе денежных средств, уплаченных за товар, что и послужило основанием для отказа в удовлетворении требований потребителя.

Выслушав пояснения истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 05.11.2023 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи компьютерной мышки беспроводной RF-2833В на сумму 500 рублей.

Указанный товар не подошел истцу по форме, габариту и расцветке, в связи с чем истец 07.11.2023 в устной форме обратился к ответчику с требованием осуществить замену товара надлежащего качества на аналогичный, который подходит по форме, габариту и расцветке; при отсутствии подходящего по форме, габариту и расцветке товара, истец просил вернуть денежные средства, уплаченные за товар.

Ответчик отказал в удовлетворении требований потребителя ввиду отсутствия документального подтверждения факта перечисления денежных средств за приобретенный товар

09.11.2023 истец в адрес ответчика направил претензию, полученную последним 28.11.2023. Указанная претензия оставлена без ответа.

В соответствии со статьей 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров (продажа товара по образцам).

Согласно пункту 1 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу части 1 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

Из приведенных положений закона следует, что потребителю предоставлено право требовать возврата денежной суммы, уплаченной за товар надлежащего качества, но не подошедшего по размеру, габаритам, фасону, форме и расцветке, в случае, если товар подходящих для истца параметров у продавца отсутствует.

При этом обязательным требованием для реализации потребителем своего права на обмен непродовольственного товара надлежащего качества, является сохранение его товарного вида и потребительских свойств. По сути, данное требование означает тождественность приобретенного товара его новому аналогу, не имеющему внешних повреждений. Очевидно, что указанная норма права направлена на защиту прав и законных интересов как покупателя, так и продавца, заинтересованного в последующей реализации возвращенного ему товара.

Обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи оцениваются судом в пользу сохранения, а не аннулирования сложившегося между сторонами правоотношения, а также исходя из презумпции разумности, предельной осмотрительности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В материалы дела не представлено доказательств того, что товар был в употреблении, не сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также того, что товар имеет индивидуально-определенные свойства, в силу которых он может быть использован исключительно истцом. Приобретенный истцом товар не относится и к технически-сложным товарам, замена которого на аналогичный не предусмотрена действующим законодательством.

Положения статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» о праве потребителя на обмен товара надлежащего качества не предусматривают каких-либо требований к сохранности упаковки товара, что обусловлено тем, что без вскрытия упаковки, как правило, невозможно выявление несоответствия товара нуждам потребителя по форме, габаритам, размеру или комплектации.

Из пояснений истца следует, что приобретенный им товар не подошел истцу по форме, габариту и расцветке, в связи с чем истец 07.11.2023 в устной форме обратился к ответчику с требованием осуществить замену товара надлежащего качества на аналогичный, который подходит по форме, габариту и расцветке; при отсутствии подходящего по форме, габариту и расцветке товара, истец просил вернуть денежные средства, уплаченные за товар.

Требования истца о замене товара надлежащего качества на товар, подходящий истцу по форме, габариту и расцветке, удовлетворены не были. При этом ответчиком не представлено доказательств отказа истца от предложенного ему аналогичного товара. Также при отсутствии подходящего товара не были удовлетворены требования истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

При этом, исходя из разъяснений, данных в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», бремя доказывания обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности, в настоящем споре возложено именно на ответчика.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что ответчиком были нарушены права потребителя.

При этом позиция ответчика об отсутствии банковской выписки о движении денежных средств в подтверждение факта перечисления истцом денежных средств по договору купли-продажи, основаны на неверном токовании положений Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку закон не относит к основаниям для отказа в обмене товара надлежащего качества отсутствие банковской выписки.

В подтверждении факта покупки товара истцом представлен кассовый чек.

Более того, в силу части 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» отсутствие у потребителя кассового или товарного чека либо иного документа, удостоверяющих факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Истец обратился к ответчику с требованием о замене товара надлежащего качества в установленный законом 14-дневный срок, товарный вид и потребительские свойства товара сохранены, приобретенный товар подлежит обмену, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных по договору в сумме 500 рублей, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, продавец, допустивший нарушение прав потребителя, может быть освобожден от обязанности по уплате штрафа и компенсации морального вреда, только в случае предоставления им достаточных доказательств недобросовестности потребителя, которая привела к созданию для него определенных преимуществ, исполнения собственных обязательств в порядке и в сроки, которые установлены Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», отсутствия обращения потребителя в досудебном порядке.

Доказательств злоупотребления правом со стороны истца ответчиком не представлено. При этом вина ответчика, с учетом установленных по делу обстоятельств, подтверждается совокупностью исследованных доказательств.

Судом установлено, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств, и уклонением ответчика от удовлетворения требований истца надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, в силу статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, оценивая степень вины причинителя вреда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет компенсации причиненного морального вреда.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 1000 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

Между тем, отсутствуют основания для взыскания в пользу истца неустойки в соответствии с положениями статьи 23 Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку указанная норма распространяются на правоотношения, возникающие при продаже потребителю товара ненадлежащего качества. Законом о защите прав потребителей не установлены меры ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств при отказе от исполнения договора купли-продажи товара надлежащего качества.

Учитывая изложенное, требование истца в этой части удовлетворению не подлежат.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом в силу пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона)

По своей сути данная мера материальной ответственности предусмотрена законодателем как однократная санкция, применяемая судом к недобросовестному ответчику (продавцу) при установлении факта нарушения им прав потребителя.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с продавца от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность продавца, как следует из положений пункта 3 статьи 13 и статьи 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Указанная позиция изложена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2007.

Принимая во внимание пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителя» № 2300-1 от 07.02.1992, учитывая положения пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 750 рублей (500+1000 : 2).

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

РЕШИЛ:

Иск Демидова Александра Петровича к “данные изъяты” Шпоха Виталию Анатольевичу о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с “данные изъяты” Шпоха Виталия Анатольевича (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) в пользу Демидова Александра Петровича (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) денежные средства в сумме 500 (пятьсот) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 750 (семьсот пятьдесят) рублей.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с “данные изъяты” Шпоха Виталию Анатольевичу (паспорт гражданина Российской Федерации “данные изъяты”) в доход местного бюджета муниципального образования городской округ Симферополь судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 700 (семьсот) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья А.Л. Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 25.04.2024.