Дело № 02-0294/17/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.***,***

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Музаффаровой Д.М.,

с участием:

истца – Конивец Н.Л.,

ответчика 1– Конивец О.Н.,

ответчика 2 Конивец А.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенном по ул. Крымских Партизан 3а в г. Симферополе, гражданское дело по иску Конивец Н.Л, к Конивец О.Н., Конивец А.О. об определении порядка пользования квартирой,

УСТАНОВИЛ:

Конивец Н.Л. обратился в суд с иском к Конивец О.Н., Конивец А.О., в котором просит определить порядок пользования квартирой <данные изъяты> по <данные изъяты>, выделив истцу в пользование жилую комнату 14,0 м. кв. с правом открытия отдельного лицевого счета на это помещение. Кухню площадью 6,1 м. кв. туалет площадью 0,9 м. кв., ванную комнату площадью 2,1 м. кв., коридор площадью 4,2 м. кв. и балкон площадью 0,9 м. кв. определить как помещения общего пользования.

Исковые требования мотивированы тем, что собственниками указанной квартиры в равных долях (по 1/3 доли) являются истец, его сын - Конивец О.Н., его внучка - Конивец А.О. Истец указывает, что в квартире постоянно проживает он и его сын - Конивец О.Н., его внучка - Конивец А.О. проживает отдельно совместно со своей матерью. Между истцом и ответчиком Конивец О.Н. сложился порядок пользования квартирой, согласно которого истец занимает комнату площадью 14,0 м. кв., ответчик – Конивец О.Н. – комнату площадью 17,4 м. кв., остальные помещения находятся в общем пользовании двух сособственников. При этом ответчик Конивец О.Н. участие в несении расходов на обслуживание и содержание квартиры (своей доли) не принимает. В связи с чем, а также на основании ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 30, 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, просил исковые требования удовлетворить.

Ответчик 1 в судебном заседании против удовлетворения иска возражал по основаниям, указанным в письменных пояснениях.

Ответчик 2 также возражала против удовлетворения исковых требований, отметив, что она в квартире не проживает, ключей от квартиры не имеет. Вместе с тем ответчик 2 отметила, что не исключает возможности реализации своих правомочий собственника путем распоряжения принадлежащей ей доли квартиры. Ответчик 2 также указала, что намерена пользоваться принадлежащей ей долей квартиры после получения ключей от нее.

Заслушав пояснения истца, ответчиков, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Статьей 288 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник осуществляет право пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением, собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В силу ч.1 ст. 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, к жилым помещениям относятся: 1) жилой дом, часть жилого дома; 2) квартира, часть квартиры; 3) комната.

В соответствии с частью 4 ст. 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом. При наличии оснований для установления порядка пользования жилым помещением каждому из собственников передается в пользование часть помещения, соразмерно его доле в праве общей собственности на жилое помещение.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, постановления Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактический сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Как установлено судом, Конивец Л.Н. Конивец О.Н., Конивец А.О. на основании свидетельства о праве собственности на жилье от <данные изъяты> являются собственниками квартиры <данные изъяты> в равных долях, по 1/3 доли на каждого. Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за сторонами 26.01.2007, что подтверждается извлечением о регистрации права собственности на недвижимое имущество <данные изъяты> от 26.01.2007, а также выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 07.10.2016.

Согласно лицевому счету <данные изъяты> в квартире <данные изъяты> зарегистрировано место жительство Конивец Л.Н. Конивец О.Н., Конивец А.О., место жительство иных лиц в квартире не зарегистрировано, что не оспаривалось сторонами по делу.

Согласно техническому паспорту на квартиру, квартира <данные изъяты> состоит из двух изолированных комнат 14,0 м. кв. и 17,4 м. кв., кухни площадью 6,1 м. кв., туалета площадью 0,9 м. кв., ванной комнаты площадью 2,1 м. кв., коридора площадью 4,2 м. кв., также квартира оборудована балконом 0,9 м. кв. Общая площадь квартиры состовляет 45,6 м. кв., в том числе жилой 31,4 м. кв. Указанные обстоятельства были подтверждены сторонами в судебном заседании.

Как следует из пояснений участников процесса, в квартире проживают истец – Конивец Н.Л., ответчик - Конивец О.Н., которые общего хозяйства не ведут. Конивец А.О. в квартире не проживает и не пользуется, ключей от квартиры не имеет. При этом истец занимает комнату площадью 14,0 м. кв., ответчик – Конивец О.Н. – комнату площадью 17,4 м. кв., остальные помещения находятся в общем пользовании двух сособственников.

Таким образом, судом установлено, что фактический порядок пользования между всеми сособственниками квартиры не сложился.

Кроме того, судом установлено, что, хотя ответчик Конивец О.Н. является отцом Конивец А.О., последняя, достигла совершеннолетия, не является членом семьи ответчика в понимании жилищного законодательства Российской Федерации, проживает отдельно, совместное хозяйство с ответчиком не ведет. Более того, из пояснений сторон по делу также было установлено, что на сегодняшний день ответчик Конивец О.Н. состоит в зарегистрированном браке, проживает в спорной квартире совместно с супругой и общего хозяйства с истцом также не ведет.

В силу положений ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Ввиду чего, при наличии нескольких собственников жилого помещения положения статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации о правомочиях собственника жилого помещения владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением подлежат применению в нормативном единстве с положениями статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации о владении и пользовании имуществом, находящимся в долевой собственности.

Таким образом, правомочия одного из сособственника, в том числе его право на определение порядка пользования принадлежащего долевым собственником имущества, не может ущемлять или нарушать права остальных собственников имущества.

По смыслу положения статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации и вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации определение порядка пользования общим имуществом между сособственниками возможно лишь тогда, когда в исключительное (ни от кого не зависящее) пользование и владение участника долевой собственности может быть передано конкретное имущество (часть общего имущества, соразмерная доле в праве собственности на это имущество).

В этой связи при разрешении заявленных требований суд должен учитывать не только сложившейся порядок пользования имуществом, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе, но и реальную возможность пользования жилой площадью без нарушения прав других лиц, имеющих право пользования жилым помещением, что в данном случае, исходя из фактических обстоятельств, установленных по делу, не возможно.

То обстоятельство, что Конивец А.О. на момент рассмотрения дела в квартире не проживает и принадлежащей ей долей в квартире не пользуется не имеет правового значения при рассмотрении указанного дела, поскольку как собственник доли в квартире она имеет право на реализацию всех правомочий собственника имущества, таких как владение, пользование и распоряжение имуществом.

Учитывая изложенное, определение порядка пользования по варианту, предложенному истцом, нарушает права ответчиков, поскольку при определении порядка пользования квартирой таким образом, собственники квартиры Конивец О.Н., Конивец А.О. будут иметь права пользования только одной жилой комнатой, что противоречит вышеуказанным правовым нормам, регулирующим спорные правоотношения.

При этом такой порядок пользования исключит возможность пользования Конивец О.Н., Конивец А.О. конкретной частью этого жилого помещения без использования комнаты, выделенной другому лицу и без нарушения прав этого лица.

 Суд обращает внимание участников процесса, что применительно к жилому помещению как к объекту жилищных прав, а также с учетом того, что жилые помещения предназначены для проживания граждан, в отсутствие соглашения собственников жилого помещения о порядке пользования этим помещением участник долевой собственности имеет право на предоставление для проживания части жилого помещения, соразмерной его доле, а при невозможности такого предоставления с учетом других обстоятельств, в том числе размера, планировки жилого помещения и т.п., право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путем требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации, требования о перепланировке жилого помещения.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, а также правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска.

Относительно доводов истца о необходимости установления порядка оплаты коммунальных услуг пропорционально долям в праве собственности, против чего не возражал ответчик по делу Конивец О.Н., суд указывает следующее.

Согласно заявленным исковым требованиям, истец просит определить порядок пользования квартирой <данные изъяты>, выделив истцу в пользование жилую комнату 14,0 м. кв. с правом открытия отдельного лицевого счета на это помещение. Кухню площадью 6,1 м. 2туалет площадью 0,9 м. кв., ванную комнату площадью 2, 1 м. кв., коридор площадью 4,2 м. кв. и балкон площадью 0,9 м. кв. определить как помещения общего пользования.

Таким образом, с требованиями об установления порядка оплаты коммунальных услуг пропорционально долям в праве собственников, истец не обращался.

Обращение в суд с конкретными исковыми требованиям, является исключительным диспозитивным правом истца по делу, и у суда отсутствуют полномочия на определение и изменение предмета иска, без соответствующего волеизъявления истца по делу.

В силу ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Указанные положения процессуального закона истцу были разъяснены.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27.10.2015 г. N 2372-О, в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности, только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (часть первая статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), к кому предъявлять иск (пункт 3 части второй статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть третья статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Соответственно, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен истцом.

Таким образом, исходя из широкой диспозитивности поведения истца, именно последний наделен исключительным правом на формирование предмета судебной проверки, в пределах компетенции соответствующего суда.

Вместе с тем, суд обращает внимание сторон, что собственники квартиры не лишены права инициирования перед судом искового производства об установлении порядка оплаты коммунальных услуг пропорционально долям в праве собственности, в случае, если между ними не будет достигнуто такого соглашения в добровольном порядке.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано, оснований для взыскания государственной пошлины с ответчика не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Конивец Н.Л. к Конивец О.Н., Конивец А.О. об определении порядка пользования квартирой - отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья А.Л. Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 14 июля 2017 года.

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |