Дело № 02-0366/17/2025

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания администратором Музаффаровой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Евсеенко Нины Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «ТТ-Трэвел» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Евсеенко Нина Михайловна (далее Евсеенко Н.М., истец) обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ТТ-Трэвел» (далее ООО «ТТ-Трэвел», ответчик), в котором просит взыскать с ответчика 32000 рублей – половину стоимости приобретенного тура в Арабскую Республику Египет с 24.02.2022 по 02.03.2022.

Исковые требования мотивированы тем, что 11.02.2022 Евсеенко Н.М. совместно с Фенько Е.В. оплачен турпродукт стоимостью 64000 рублей (по ½ от стоимости каждым) турагенту, действующему по поручению туроператора - ООО «АРТТУР Компании» (сеть турагентств «Розовый слон»), по маршруту «Краснодар-Хурганда-Краснодар», на срок путешествия по турпродукту с 24.02.2022 по 02.03.2022. 24.02.2022. Пройдя регистрацию, сдав багаж, находясь в зале ожидания, истцу стало известно об отмене всех рейсов и закрытии здания аэропорта. Получив соответствующую отметку на авиабилетах - «аннулированы», в последующем истцом была получена информация о возможности переноса вылета на 28.02.2022. Ввиду невозможности откладывать выполнения трудовой деятельности на сроки позже 02.03.2022, истец убыла по месту своего проживания. В этой связи истец обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств, составляющих ½ доли стоимости турпродукта, ответа на претензию истец не получила. На основании положений статей 307, 309, 310, 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» истец просит взыскать с ответчика 32000 рублей – половину стоимости приобретенного тура в Арабскую Республику Египет с 24.02.2022 по 02.03.2022.

В судебном заседании истец не явилась, извещена надлежаще, направила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие в объеме заявленных исковых требований.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Суд, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявленных участниками процесса ходатайств, считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, между истцом (заказчик) и ООО «АРТТУР Компании» (исполнитель) заключен договор о реализации туристического продукта, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства реализовать заказчику туристический продукт в Египет, а заказчик взял на себя обязательства принять комплекс услуг и оплатить его.

11.02.2022 истцом совместно с Фенько Е.В. оплачен турпродукт по маршруту «Краснодар-Хурганда-Краснодар», на срок путешествия с 24.02.2022 по 02.03.2022, стоимостью 64000 рублей турагенту, действующему по поручению туроператора – ООО «АРТУР Компании».

24.02.2022, пройдя регистрацию, сдав багаж, находясь в зале ожидания, истцу стало известно об отмене всех рейсов и закрытии здания аэропорта. Получив соответствующую отметку на авиабилетах - «аннулированы», в последующем истцом была получена информация о возможности переноса вылета на 28.02.2022. Ввиду невозможности откладывать выполнения трудовой деятельности на сроки позже 02.03.2022 истец убыла по месту своего проживания.

03.02.2025 истец в электронном виде обратилась с требованием к ответчику о возврате стоимости турпродукта, ответа на претензию в адрес истца не поступил.

Отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, урегулированы Федеральным законом №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 1 указанного закона, туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В силу положений статей 6 и 9 Федерального закона №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При этом туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками. Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, исходя из анализа указанных правовых норм, ответственность перед туристом за исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор.

Согласно искового заявления туроператором является ООО «АРТТУР Компании».

Принимая во внимание, что туроператор отвечает за деятельность, в том числе, турагентов, суд пришел к выводу, что именно ООО «АРТТУР Компании» является надлежащим ответчиком по требованию о взыскании уплаченных по договору денежных средств, именно на последнего действующим законодательством возложена обязанность по возмещению причиненных потребителю убытков в связи с ненадлежащим оказанием услуг, входящих в туристический продукт.

Между тем, настоящий иск заявлен к ООО «ТТ-Трэвел».

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (часть первая статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), к кому предъявлять иск (пункт 3 части второй статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть третья статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Вследствие этого суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен истцом, и только в отношении того ответчика, который указан истцом, за исключением случаев, прямо определенных в законе. В то же время истец при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции вправе ходатайствовать перед судом о замене ответчика.

Вместе с тем, истец в судебное заседание не явилась, ходатайств о замене ненадлежащего ответчика надлежащим, не заявляла, такой возможности лишена не была.

При этом суд лишен возможности заменить ответчика надлежащим в отсутствие соответствующего ходатайства истца.

Исходя из обстоятельств, установленных по делу, характера спорных правоотношений, положений статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для привлечения ООО «АРТТУР Компании» в качестве соответчика также не имеется.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения основных требований истца, оснований для взыскания штрафа в связи с неудовлетворением требований потребителя в установленном порядке, являющиеся производными по отношению к основному требованию, также не имеется.

Основания для взыскания с ответчика понесенных по делу судебных расходов отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Евсеенко Нины Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «ТТ-Трэвел» о защите прав потребителей – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья    А.Л. Тоскина

Мотивированное решение изготовлено и подписано 16.04.2025