Дело № 02-0629/17/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Музаффаровой Д.М.,

с участием представителя истца – Прошина С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенном по ул. Крымских Партизан, 3а в г. Симферополе, гражданское дело по иску Долженко В.В. к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Долженко В.В. обратился в суд с иском к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее СПАО «РЕСО-Гарантия», страховщик, ответчик), в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, в том числе: неустойку в размере 30371 рублей за период с 24.02.2017 по 13.06.2017; компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей; расходы на почтовые отправления в размере 1310 рублей; расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 12000 рублей; расходы на оформления нотариальной доверенности в размере 1400 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что в нарушение требований Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчиком несвоевременно произведена выплата страхового возмещения, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика причиненные несвоевременной выплатой страхового возмещения убытки, а также компенсировать моральный вред, понесенные судебные издержки.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные истцом исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил рассмотреть дело без участи истца и представителя ответчика.

Ответчик в судебное заседание явку уполномоченного представителя не обеспечил, извещен, в судебный участок от представителя ответчика поступило заявление о рассмотрении дела без его участия, а также возражение на исковое заявление, в котором представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на необоснованность заявленных исковых требований. Представитель ответчика отметил, что по состоянию на 01.09.2017 филиалы (представительства) СПАО «РЕСО-Гарантия» в Республике Крым не зарегистрированы. Кроме того, представитель ответчика также указывает, что в нарушение абз. 4 п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от истца в адрес ответчика не поступало заявления о возмещении неустойки за несоблюдение сроков осуществления страхового возмещения с указанием формы расчета и банковских реквизитов. При этом, по мнению представителя ответчика, направление претензии в адрес страховщика не является выполнением требований указанной нормы Закона, поскольку является самостоятельным обязательным претензионным документом, направление которого необходимо для обращения с соответствующим иском в суд. Представитель ответчика указывает на безосновательные требования истца в части взыскания неустойки до обращения страхователя с претензией. При этом представитель ответчика в случае удовлетворения исковых требований просил применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку заявленный размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств. Относительно компенсации морального вреда представитель страховщика отметил, что поскольку обязательства страховщиком были выполнены в установленные сроки, а доказательств причинения морального вреда истцом не представлено, оснований для удовлетворения иска в этой части не имеется. По мнению представителя ответчика также не подлежат удовлетворению требования истца в части возмещения расходов на оплату услуг представителя, нотариальных и почтовых расходов, которые не относятся к восстановительным расходам и не являются материальным ущербом, в связи с чем не подлежат возмещению в рамках обязательного страхования гражданской ответственности. Кроме того, данные расходы в силу позиции, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2001 №454-0, подлежат возмещению стороне, в пользу которой принят судебный акт в разумных пределах.

В силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом позиции представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело без участия истца и представителя ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (здесь и далее в редакции закона, действующего на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрена обязанность владельцев транспортных средств за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (п. 1 ст. 4 Закона).

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" для решения вопроса об осуществлении страховой выплаты страховщик принимает документы о дорожно-транспортном происшествии, оформленные уполномоченными на то сотрудниками полиции, за исключением случая, предусмотренного статьей 11.1 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ст. 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 10 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу п. 11 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

В соответствии п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Таким образом, из анализа указанных правовых норм в их системном единстве, можно сделать вывод, что на страховщика законом возложена обязанность по организации и проведению независимой технической экспертизы и (или) осмотра поврежденного транспортного средства в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, а также по ознакомлению потерпевшего с ее результатами. При этом в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему.

Судом установлено, что 02.02.2017 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, собственником которого является Долженко В.В., причинены механические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии <данные изъяты>. Материалы дела свидетельствуют, что гражданская ответственность потерпевшего застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия».

03.09.2016 представитель истца обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, предоставив необходимые для рассмотрения заявления документы.

21.02.2017 страховщиком произведена выплата в счет страхового возмещения в сумме 33336,00 рублей.

Не согласившись с размером страховой выплаты, для исследования технических повреждений, объема и стоимости восстановительных работ, представитель истца обратился к независимому эксперту, направив страховщику уведомление о времени и месте проведения осмотра на 10.04.2017. Согласно экспертному заключению от <данные изъяты>, сумма затрат на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа составила 51200,00 рублей, стоимость экспертизы -10000 рублей.

В адрес ответчика в порядке досудебного урегулирования спора направлена претензия, полученная СПАО «РЕСО-Гарантия» 02.06.2017, с требованиями об оплате разницы между суммой страхового возмещения, выплаченной ответчиком, и суммой, определенной согласно заключению независимой экспертизы, в размере 17864,00 рублей, расходов на проведение экспертизы в размере 10000 рублей, неустойки и финансовой санкции.

13.06.2017 ответчик на основании претензии произвел доплату страхового возмещения в сумме 17864 рублей, а также возместил расходы истца на проведения независимой экспертизы в размере 10000 рублей.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком нарушены требования Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в части сроков выплаты страхового возмещения (с заявлением представитель истца обратился 03.02.2016, частично произведена выплата страхового возмещения 21.02.2017, в последствии 13.06.2017 произведена доплата). При этом каких-либо доказательств недобросовестности потерпевшего, которая привела к созданию для него определенных преимуществ, нарушения потерпевшим требований Закона в части предоставления транспортного средства для проведения независимой экспертизы, доказательств уведомления потерпевшего о продлении сроков выплаты, доказательств нарушения сроков страховой выплаты вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего, которые имели место в течение всего периода просрочки, ответчик суду не предоставил.

При разрешении требований истца о взыскании с ответчиков убытков, в виде неустойки, а также компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как было указано выше, в п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно положениям п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Как установлено судом, страховщик не в полном объеме и с нарушением установленных сроков произвел выплату страхового возмещения 21.02.2017 в размере 33336,00 рублей. При этом после получения претензии в течении установленного срока произвел доплату страхового возмещения 13.06.2017 в сумме 17864,00 рублей, а также оплатил расходы истца на проведение экспертизы в размере 10000,00 рублей.

В абзаце втором пункта 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, или выплатил страховое возмещение в неполном объёме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

Аналогичное разъяснение содержится и в пункте 24 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 (далее – Обзор).

Принимая во внимание, что страховщик своевременно не выплатил в полном размере сумму страхового возмещения, а также учитывая, что страховое возмещение было выплачено страховщиком в полном объеме по истечении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» после проведения истцом экспертизы и направления претензии, то в силу вышеприведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в пользу истца за просрочку исполнения обязательства подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик обязан произвести выплату страховое возмещение и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Иное толкование этих норм может привести к злоупотреблению правом со стороны страховых компаний, позволяя им безнаказанно уклоняться в течение длительного времени от выплаты страхового возмещения в полном объеме.

Доводы представителя ответчика о том, что требование о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению, поскольку после получения претензии истца, ответчик до истечения, установленного законом 10-ти дневного срока, произвел дополнительную выплату страхового возмещения, основаны на неправильном толковании норм указанного закона и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Доплата страхового возмещения после предъявления претензии не свидетельствует о соблюдении страховщиком срока выплаты, так как, произведя доплату, ответчик фактически согласился с тем, что первоначальная выплата не соответствовала фактическому размеру ущерба, рассчитанному в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации 19 сентября 2014 года N 432-П. Кроме того, ответчик не был лишен возможности правильно рассчитать ущерб после осмотра автомобиля.

Согласно расчету неустойки, указанной в исковом заявлении, размер неустойки рассчитан истцом за период с 24.02.2017 (21 день рассмотрения заявления) по 13.06.2017 (доплата страхового возмещения на основании претензии), исходя из суммы 27864,00 рублей (доплата страхового возмещения на основании претензии в размере 17864,00 рублей + 10000,00 рублей - расходы на проведение экспертизы). 27864,00 \* 1% \* 109 дней = 30371,76 рублей.

Суд считает не состоятельной ссылку представителя ответчика, как на основания для отказа в удовлетворении требований в части взыскания неустойки, на то обстоятельство, что в нарушение абз. 4 п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от истца в адрес ответчика не поступало заявления о возмещении неустойки за несоблюдения сроков осуществления страхового возмещения с указанием формы расчета и банковских реквизитов, а направление претензии в адрес страховщика не является выполнением требований указанной нормы Закона. Исходя из анализа правовых норм Федерального закона от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», законодатель не требует от страхователя направления страховщику отдельного заявления с указанием суммы неустойки, подлежащей выплате, и расчетом данной суммы. Следует отметить, что истцом требования указанной нормы были соблюдены, ответчику была направлена претензия, в которой, в том числе указывалось о необходимости перечисления суммы неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения. При этом, по мнению суда, форма оформления такого требования правового значения не имеет.

Вместе с тем при рассмотрении дела суд учитывает, что в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требований ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" от 24.03.2016 №7, правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, в том числе Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В п. 69 названного постановления разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из содержания п. 65 разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Неустойка, как мера гражданско-правовой ответственности, не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование исполнения обязательства.

Аналогичная позиция изложена в п. 28 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2016.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении N 263-О от 25.02.2016., положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ содержат также обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Следовательно, при определении размера неустойки должны учитываться законные интересы обеих сторон по делу.

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При наличии оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд вправе уменьшить размер неустойки. Право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств. Таковыми могут являться, длительность срока, в течение которого истец не обращался в суд с заявлением о взыскании указанных финансовой санкции, неустойки, штрафа, соразмерность суммы последствиям нарушения страховщиком обязательства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, а также невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований истца об исполнении договора.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе периода просрочки исполнения обязательств, сроков произведенных ответчиком выплат истцу, размера неисполненного обязательства, оплата страхового возмещения после получения претензии до обращения истца в суд, отсутствие тяжелых последствий для истца в результате нарушения его прав ответчиком, мотивированного ходатайства стороны ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащегося в материалах дела, компенсационной природы неустойки, с учетом положений вышеуказанной нормы, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, в силу требований ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о состязательности и равноправия сторон в процессе, суд считает необходимым с учетом фактических обстоятельств по делу и требований закона уменьшить на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, и взыскать неустойку в размере 10000,00 рублей.

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в части, не урегулированной специальными законами, а так же, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в случае, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, страховщик, допустивший нарушение сроков осуществления страховой выплаты, может быть освобожден от обязанности по уплате штрафа и компенсации морального вреда, только в случае предоставления им достаточных доказательств: недобросовестности потерпевшего, которая привела к созданию для него определенных преимуществ; исполнения собственных обязательств в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»; нарушения сроков страховой выплаты вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего, которые имели место в течение всего периода просрочки.

Доказательств злоупотребления правом со стороны истца страхователем не представлено.

Судом установлено, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования транспортного средства при наступлении страхового случая, и уклонением ответчика от удовлетворения его требований надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, в силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, оценивая степень вины причинителя вреда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет компенсации причиненного морального вреда.

Суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика об отсутствии правовых оснований для взыскания причиненного морального вреда в силу того, что страховщиком после получения претензии были удовлетворены требования страхователя в части выплаты страхового возмещения в установленные действующим законодательством сроки. Указанная позиция ответчика основана на неверном толковании данных правовых норм, в связи с чем является несостоятельной.

По тем же основаниям суд считает несостоятельными доводы представителя ответчика об отсутствии доказательств причинения морального вреда, поскольку сам по себе факт нарушения прав потребителя, в данном случае в части несвоевременной выплаты в полном объеме страхового возмещения, является достаточным основанием для удовлетворения требований потерпевшего о компенсации причиненного морального вреда.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 2000,00 рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

Относительно доводов представителя ответчика о нарушении правил территориальной подсудности рассмотрения настоящего спора, суд указывает следующее.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ).

Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты (часть 2 статьи 29 ГПК РФ и часть 5 статьи 36 АПК РФ).

Принимая во внимание, что заявление о выплате страхового возмещения было подано по месту нахождения обособленного подразделения (представительства) СПАО «РЕСО-Гарантия»: <данные изъяты>, которое находится по данному адресу и на момент рассмотрения спора (судебная корреспонденция ответчиком также была получена по данному адресу) рассмотрение данного спора отнесено к территориальной подсудности мирового судьи судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым. При этом доказательств отсутствия обособленного подразделения (представительства) по данному адресу ответчик суду не предоставил. То обстоятельство, что филиалы (представительства) ответчика не зарегистрированы в Республике Крым (отсутствует информации в ЕГРЮЛ) не свидетельствуют об отсутствии последних по данному адресу, поскольку в силу действующего законодательства регистрация обособленных подразделений (представительств) осуществляется путем направления уведомления соответствующему регистрирующему органу, то есть носит уведомительный характер. Невыполнение ответчиком требований законодательства в этой части не свидетельствует о невозможности выбора у истца места рассмотрения спора, исходя из положений ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений правил выбора территориальной подсудности рассмотрения спора, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В части требований истца о взыскании судебных издержек суд указывает следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности <данные изъяты> от <данные изъяты>, выданной на представление интересов Долженко В.В., следует, что она выдана для представления интересов истца по вопросам взыскания (получения) денежных средств по произошедшему дорожно-транспортному происшествию. Таким образом, судом установлено, что доверенность имеет общий характер, который охватывается не конкретным случаем дорожно-транспортного происшествия, а касается любых произошедших дорожно-транспортных происшествий и связанных с ними поручений.

В связи с чем, требования истца в части возмещения расходов на оформления нотариальной доверенности в сумме 1400,00 рублей удовлетворению не подлежат.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в части взыскания с ответчика 1310,00 рублей, потраченных истцом на почтовые расходы, так как расходы на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 Гражданского кодекса Российской Федерации такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если только иное не следовало бы из условий договора об оказании юридических услуг (часть 1 статья 100 ГПК РФ). Аналогичная позиция содержится в п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Учитывая, что расходы были понесены от имени истца представителем в рамках соответствующего поручения истца на основании выданной последним доверенности, при этом из представленных документов не следует, что указанные расходы не подлежат возмещению в рамках оказания соответствующей услуги, 1310,00 рублей, потраченные истцом на почтовые расходы, не подлежат взысканию с ответчика. Кроме того, истцом не представлены оригиналы документов, подтверждающие факт таких расходов, несмотря на то, что в судебном заседании 19.09.2017 представителю истца было предложено предоставить оригиналы документов, копии которых приобщены к исковому заявлению.

Исходя из ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

Принимая во внимание указанные правовые нормы, доводы представителя ответчика, что расходы на оплату услуг представителя не подлежат возмещению в рамках обязательного страхования гражданской ответственности, основаны на неверном толкования правовых норм, поскольку, исходя из правовой природы указанных расходов, последние отнесены к судебном издержкам, правила распределения которых регламентированы гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из толкования указанной нормы следует, что разумность пределов, являясь оценочной категорией, определяется судом с учетом особенностей конкретного дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

При рассмотрении дела представителем ответчика было заявлено о необходимости применения принципа разумности при определении расходов на оплату услуг представителя.

Указанные доводы заслуживают внимания, исходя из следующего.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от N 454-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Материалы дела свидетельствуют, что между истцом и представителем истца был заключен договор об оказании юридических услуг №56 от 25.05.2017. Согласно квитанции истцом произведена оплата указанных услуг в размере 12000,00 рублей.

Определяя размер подлежащей взысканию суммы судебных издержек на оплату услуг представителя, суд учитывает характер спора, объем услуг (предоставление консультаций, подготовку и написание искового заявления, подготовку материалов к судебному заседанию суда первой инстанции, также суд принимает во внимание, что по делу состоялось два судебных заседания с участием представителя истца), что подтверждается материалами дела и исходит из факта понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя. При этом при определении размера судебных издержек на оплату услуг представителя суд исходит из состоявшегося судебного акта в пользу истца (частичного удовлетворения иска).

В связи с чем, с учетом установленных обстоятельств по делу, позиции представителя ответчика, а также принципа разумности при определении размера судебных издержек, подлежащих взысканию с ответчика, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 8000,00 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700,00 рублей (400 рублей по требованиям имущественного характера + 300 рублей по требованиям неимущественного характера) в доход государства.

Руководствуясь статьями 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

Р Е Ш И Л:

Иск Долженко В.В. к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Долженко В.В. денежные средства в размере 10000,00 (десять тысяч) рублей - неустойки, 2000,00 (две тысячи) рублей – компенсации морального вреда, 8000,00 (восемь тысяч) рублей – расходов на оплату услуг представителя, а всего: 20000,00 (двадцать тысяч) рублей.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 (семьсот) рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №17 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья А.Л.Тоскина

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 02 октября 2017 года.

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_М.И.Николаева |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.Л.Тоскина |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |