**Дело №02-0005/18/2017**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

21 февраля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Ионенко А.А., с участием истца – Эйлер Е.В., представителя ответчика – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по иску Эйлер Е.В. к Индивидуальному предпринимателю Кондауровой О.Н. о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и взыскании штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

<данные изъяты> Эйлер Е.В. обратилась с иском к Индивидуальному предпринимателю Кондауровой О.Н., уточнив в дальнейшем <данные изъяты> свои исковые требования и просила суд расторгнуть договор купли-продажи женских сапог, заключенный с ответчиком, взыскать денежные средства, уплаченные по договору в размере 8990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке ее законного требования. Заявленные требования мотивировала тем, что <данные изъяты> ею у ответчика были приобретены сапоги стоимостью 8990 рублей. Когда дома она надела сапоги, выяснилось, что они не подходят ей по размеру, в связи с чем <данные изъяты> она в устном порядке обратилась к ответчику с требованиям вернуть ей деньги за товар, однако ей было отказано в принятии товара, в связи с чем она направила претензию, в удовлетворении которой было отказано. Истец, ссылаясь на положения ст. ст. 13, 15, 25 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В судебном заседании истец Эйлер Е.В. уточненные исковые требования поддержала, пояснив, что приобретенный у ответчика товар был надлежащего качества, однако он не подошел ей по размеру, в связи с чем она обратилась к ответчику с устной просьбой о замене товара на аналогичный подходящего размера, однако такого не оказалась, и она потребовала вернуть ей деньги. Ответчик на данную просьбу ответил категоричным отказом и предъявленную в дальнейшем претензию не удовлетворил, что вынудило истца обратиться с иском в суд за защитой своих нарушенных прав.

Представитель ответчика ИП Кондауровой О.Н. – ФИО1, действующий на основании доверенности, в ходе судебного заседания исковые требования Эйлер Е.В. не признал в полном объеме, поясняя, что Эйлер Е.В. действительно была приобретена обувь у ИП Кондауровой О.Н. При продаже указанная обувь была надлежащего качества, однако при возврате обуви истцом, сапоги были предъявлены в виде, не являющемся товарным, поскольку обувь была в употреблении (имелись заломы и царапины), что препятствовало дальнейшей их реализации.

Заслушав объяснения истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы документов, суд находит уточненные исковые требования Эйлер Е.В. обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого кто к ней обратится.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (ст. 455 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 492 ГК РФ предусмотрено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что указанный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами товаров.

В соответствии с п. 3 ст. 492 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Судом установлено, что Кондаурова О.Н. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ОГРНИП <данные изъяты>).

<данные изъяты> истец Эйлер Е.В. приобрела у Индивидуального предпринимателя Кондауровой О.Н. в магазине «<данные изъяты>», расположенного по <данные изъяты> женские сапоги фирмы «<данные изъяты>» стоимостью 8990 рублей.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела и не оспаривалось ответчицей в письменных ответах на заявление и претензии Эйлер Е.В., а также объяснениями, данными в ходе судебного заседания представителем ответчика.

В поданном иске и в суде Эйлер Е.В. указала, что, придя домой, она выяснила, что приобретенные сапоги не подошли ей по размеру и <данные изъяты> года обратилась к ответчику в устном порядке с просьбой обменять товар с подходящим ей размером либо вернуть деньги, однако ее просьба осталась не удовлетворенной.

<данные изъяты> истец направила на имя ответчика письменное заявление, в котором указала на приобретение ею товара не подходящего по размеру.

<данные изъяты> ИП Кондаурова письменно отказала Эйлер Е.В. в принятии от нее товара по тем основаниям, что обувь была предъявлена с явными дефектами и с признаками употребления.

<данные изъяты> Эйлер Е.В. направила на имя ответчика письменную претензию о возврате ей денежных средств за приобретенные сапоги в сумме 8990 рублей (л.д. 4-6).

<данные изъяты> ИП Кондаурова О.Н. в письменном ответе на претензию сослалась на необоснованность предъявленных Эйлер Е.В. требований и отсутствие оснований для обмена товара и возврата денег, т.к. представленная для возврата обувь была в ненадлежащем виде. При визуальном осмотре обнаружены дефекты, правая полупара обуви сильно деформирована и явно отличается от левой, видны следы царапин (л.д. 8).

В соответствии со ст.[4](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw" \l "TCi2ZeTeka1w" \o "Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 > (ред. от 03.07.2016) > "О защите прав потребителей" >  Глава I. Общие положения > Статья 4. Качество товара (работы, услуги)" \t "_blank) Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого ответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать товар соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу ч.1 ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

В ходе рассмотрения дела ни истец, ни представитель ответчика не оспаривали факт приобретения Эйлер Е.В. у ИП Кондауровой О.Н. товара надлежащего качества <данные изъяты> стоимостью 8990 рублей.

Истец неоднократно указывала как в первоначальном иске, так и в уточненных исковых требованиях о приобретении ею обуви, не подошедшей ей только по размеру.

Эти же основания для возврата товара продавцу она указывала в книге отзывов и предложений магазина «<данные изъяты>» <данные изъяты>, в заявлении от <данные изъяты> на имя ответчика, и в претензии от <данные изъяты>.

При этом истец в судебном заседании пояснила, что ссылка в претензии от <данные изъяты> о приобретении ею товара ненадлежащего качества является ошибочной, т.к. она неверно посчитала тождественными понятия «товара ненадлежащего качества» и «товара не подходящего по размеру», в связи с чем впоследствии уточнила исковые требования.

Данный довод истца суд находит обоснованным, поскольку он подтверждается изложенными выше обстоятельствами.

В ходе рассмотрения дела также установлено, что ответчик отказался обменять товар по мотивам предоставления его истцом в ненадлежащем виде.

Представитель ответчика в судебном заседании в подтверждение указанного довода представил суду акт осмотра обуви фирмы «<данные изъяты>», приобретенные Эйлер Е.В., от <данные изъяты>, согласно которого обувь находилась в коробке без индивидуальной упаковки, правая полупара обуви явно деформирована и отличается от левой, обувь потеряла товарный вид, имеются заломы на правом сапоге, видны следы на коже. При визуальном осмотре видны механические повреждения, нарушен товарный вид.

Однако указанный документ суд не может принять в качестве доказательства возражений ответчика по тем основаниям, что достоверных данных, подтверждающих его составление в присутствии истца, не представлено, так же, как и не представлено доказательств, что лица, составившие акт являются специалистами-товароведами, имеющими соответствующее образование, и способными достоверно определить был в употреблении товар, нарушен ли его товарный вид и потребительские свойства.

Представитель ответчика, настаивая на своих возражениях в части предоставления Эйлер Е.В. приобретенного товара в ненадлежащем для дальнейшей реализации виде, указанные возражения не подтвердил какими-либо надлежащими доказательствами.

При этом ходатайств о назначении по делу экспертизы обуви для установления факта ее эксплуатации и утраты товарного вида после приобретения ее истцом, представитель ответчика не заявлял.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Вместе с тем, согласно разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», содержащихся в пункте 28, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Анализируя заявленные сторонами требования и возражения, суд пришел к выводу о том, что требования истца об обмене товара законны и обоснованы, поскольку в суде не установлено факта нарушения товарного вида и потребительских свойств приобретенных сапог со стороны истца.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.п.5 п.1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. [475](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-475/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 30. Купля-продажа > § 1. Общие положения о купле-продаже > Статья 475. Последствия передачи товара ненадлежащего качества" \t "_blank), [503 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 30. Купля-продажа > § 2. Розничная купля-продажа > Статья 503. Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества" \t "_blank) потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Учитывая, что законные требования истца об обмене товара, заявленные в установленный законом 14-дневный срок, выполнены ответчиком не были, в связи с чем требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате суммы, уплаченной за товар в размере 8990 рублей, подлежат удовлетворению.

Также подлежат удовлетворению и требования истца о компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей. Удовлетворяя требования истца в данной части, суд учитывает характер причиненного вреда и степень вины ответчика в его причинении, конкретные обстоятельства дела, в т.ч. установленный судом факт нарушения ответчиком права потребителя на обмен товара и возврат денежных средств, что причинило истцу нравственные страдания.

В соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw" \l "rF26Jp5Yz7Ja" \o "Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 > (ред. от 03.07.2016) > "О защите прав потребителей" >  Глава I. Общие положения > Статья 15. Компенсация морального вреда" \t "_blank) Закона «О защите прав потребителей» моральный вред подлежит компенсации причинителем при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется вне зависимости от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно п.6 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw" \l "VkbDcoQcFPmp" \o "Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 > (ред. от 03.07.2016) > "О защите прав потребителей" >  Глава I. Общие положения > Статья 13. Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, " \t "_blank) Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании стоимости товара в размере 8990 рублей, а также о компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей, а всего 13990 рублей, с ответчика также подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере 50% от указанной суммы – 6995 рублей.

Необходимо также отметить, что судом к участию в деле в качестве уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей привлечено Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю для дачи заключения по делу в соответствии с положениями ст. 47 ГПК РФ.

Согласно поступившего в суд <данные изъяты> заключения указанного выше органа, в котором он ссылается на нормы Закона РФ «О защите прав потребителей», регулирующих возникший между сторонами спор и указывает о том, что в случае признания обоснованности требования истца, вина ответчика будет заключаться в том, что, имея возможность для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч.1 ст.[103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные расходы > Статья 103. Возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела" \t "_blank), государственная пошлина, от уплаты которой истец в соответствии с Налоговым Кодексом РФ освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что требования истца имущественного характера, а также о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в полном объеме, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 700 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Эйлер Е.В. – удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи женских сапог фирмы «<данные изъяты>», заключенный <данные изъяты> между Эйлер Е.В. и Индивидуальным предпринимателем Кондауровой О.Н.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кондауровой О.Н. в пользу Эйлер Е.В. уплаченные за товар денежные средства в размере 8990 (восемь тысяч девятьсот девяноста) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 6995 (шесть тысяч девятьсот девяносто пять) рублей, а всего 20985 (двадцать тысяч девятьсот восемьдесят пять) рублей.

Взыскать Индивидуального предпринимателя Кондауровой О.Н. в доход государства государственную пошлину в размере 700 (семьсот) рублей.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения лицами, участвующими в деле, и их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней лицами, участвующими в деле, и их представителями, не присутствовавшими в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 10 марта 2017 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович