**Дело №02-0335/18/2017**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

06 июля 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием представителя истца – Щегуло К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по иску Держакова Д.В. к Публичному акционерному обществу Страховой компании «РОСГОССТРАХ», третьи лица – Мурахас М.И., Общество с ограниченной ответственностью «Центральное страховое общество», о защите прав потребителя,

**У с т а н о в и л :**

<данные изъяты> Держаков Д.В. обратился в суд с исковыми требованиями к Публичному акционерному обществу Страховой компании «РОСГОССТРАХ» (далее – ПАО СК «РОСГОССТРАХ») и просил взыскать с ответчика 4135,21 руб. в качестве страховой выплаты; неустойку на день вынесения решения судом, которая на дату подготовки искового заявления составляет 6360,75 руб.; штраф в связи с неисполнением обязательств в сумме 2067,60 руб.; расходы по оплате услуг при проведении экспертизы в сумме 10000 руб.; компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб.; расходы по оплате услуг представителя в сумме 8000 руб.; расходы на нотариальные услуги – 1320 руб.; затраты на почтовые отправления в сумме 112,50 руб.

В обоснование исковых требований истец указывает, что <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты> произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащий истцу. Виновником данного ДТП признан Мурахас Н.Р. ПАО СК «РОСГОССТРАХ», в которой застрахован риск гражданской ответственности истца, данное ДТП признано страховым случаем и истцу произведена страховая выплата в размере 5900 рублей. Истец, не согласившись с произведенным страховым возмещением, <данные изъяты>года направил в адрес ответчика претензию, в котором указал на необходимость доплаты материального ущерба, который определен проведенным экспертным заключением на общую сумму 19035,21 руб. По результатам рассмотрения претензии <данные изъяты>года истцу произведена доплата в размере 9000 рублей. Однако данная сумма является неполной и недоплаченный ему размер страхового возмещения составляет 4135,21 руб., что нарушает его права и интересы. Истец, ссылаясь на положения ст.ст. 1, 5, 12, 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1«О защите прав потребителей», ст.ст. 15, 309, 330, 393, 1099 ГК РФ, просит удовлетворить заявленные им требования.

В судебном заседании представитель истца, действующий на основании доверенности ФИО1, исковые требования Держакова Д.В. поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в иске, настаивал на его удовлетворении.

Ответчик – представитель ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, <данные изъяты> от имени представителя страховой компании ФИО2., действующей на основании доверенности, на электронный адрес мирового судьи поступили письменные возражения, в которых последняя просила неустойку и штраф снизить согласно ст. 333 ГК РФ, снизить сумму представительских расходов, а также рассмотреть дело в отсутствие представителя ПАО СК «РОСГОССТРАХ».

Привлеченные к участию в данном деле в качестве третьих лиц – Мурахас М.И. и ООО «Центральное страховое общество» в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, от имени Мурахас М.И. почтой поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, причины неявки представителя ООО «Центральное страховое общество» суду не известны.

Суд в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, обозрев оригиналы представленных документов, суд находит исковые требования Держакова В.В. частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Судом установлено, что истец Держаков В.В. является собственником автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии <данные изъяты> (л.д. 8 оборотная сторона).

<данные изъяты>. на <данные изъяты>ь произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего истцу, и автомобиля марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащего Мурахас М.И.

Виновником произошедшего ДТП признан Мурахас М.И., что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 10).

Произошедшее дорожно-транспортное происшествие оформлено водителями транспортных средств без участия сотрудников ГИБДД.

Судом также установлено, что гражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «РОСГОССТРАХ», что подтверждается страховым полисом от <данные изъяты> серии <данные изъяты> (л.д. 9).

Пунктом 4 указанного Страхового Полиса предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред установлена Федеральным законом от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции, действующей на дату заключения договора.

Так, согласно ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Пунктом 18 ст. 12 указанного выше Закона предусмотрено, что размер подлежащий возмещением страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае полной гибели имущества потерпевшего – в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков.

В соответствии ч. 4 ст. 11.1 этого же Закона в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

<данные изъяты> Держаков Д.В. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, приложив к заявлению извещение о дорожно-транспортном происшествии, копии документов, подтверждающих право собственности на транспортное средство, реквизиты расчетного счета, копии водительского удостоверения и документа, удостоверяющего личность (л.д. 11).

На основании поданного истцом заявления ПАО СК «Росгосстрах», признав произошедшее ДТП страховым случаем, <данные изъяты> осуществило выплату страхового возмещения в сумме 5900 рублей Держакову Д.В. (л.д. 25).

Не согласившись с суммой произведенного страхового возмещения, Держаков Д.В., <данные изъяты> направляет в адрес ПАО СК «Росгосстрах» досудебную претензию с выплатой 13135,21 руб. страхового возмещения и расходов по оплате услуг оценщика в сумме 10000 руб., ссылаясь на то, что стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля составляет 19035,21 руб., при этом ему возмещено 5900 руб. ( л.д. 12).

Так, согласно экспертного заключения <данные изъяты>, проведенного ООО «ТЕХЭКСПЕРТ» по заказу Держакова Д.В. от <данные изъяты>, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 19035,21 руб. (л.д. 14-17).

<данные изъяты> ПАО СК «Росгосстрах» производит доплату страхового возмещения Держакову Д.В. по страховому полису <данные изъяты> (л.д. 26).

В силу п. 1 ст. [1064](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 59. Обязательства вследствие причинения вреда > § 1. Общие положения о возмещении вреда > Статья 1064. Общие основания ответственности за причинение вреда" \t "_blank) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. [15](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 1. Основные положения > Глава 2. Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав > Статья 15. Возмещение убытков" \t "_blank) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. [929](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 48. Страхование > Статья 929. Договор имущественного страхования" \t "_blank) ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пунктов 1,2 ст. 14. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

В соответствии с п. 13 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

В силу п. 21 ст. Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Как установлено ранее судом, ответчик после получения заявления о прямом возмещении убытков, произвел выплату страхового возмещения в неполном объеме и после обращения к ответчику с досудебной претензией, истцу произведена доплата страхового возмещения, однако также в неполном объеме.

Недоплаченная сумма страхового возмещения составляет 4135,21 руб.

Произведенная ответчиком <данные изъяты> доплата страхового возмещения в сумме 9000 руб. после предъявления претензии не свидетельствует о соблюдении страховщиком срока выплаты, поскольку, произведя доплату, ответчик фактически согласился с тем, что первоначальная выплата не соответствовала действительному размеру ущерба, рассчитанному в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации 19 сентября 2014 года №432-П. Кроме того, ответчик не был лишен возможности правильно рассчитать ущерб после осмотра автомобиля.

Указанное позволяет сделать вывод о нарушении ответчиком прав Держакова Д.В., выразившееся в невыплате страхового возмещения в установленный срок и в полном объеме, в связи с чем находит исковые требования в части взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Держакова Д.В. суммы страхового возмещения в размере 4135,21 руб. обоснованными.

Удовлетворяя требования в данной части, суд принял во внимание экспертное заключение, проведенное по инициативе истца, а также позицию ответчика, который фактически, согласившись с данным экспертным заключением, произвел в дальнейшем Держакову Д.В. частичную доплату.

Также обоснованы и подлежат удовлетворению исковые требования в части взыскания штрафа в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, который составляет 2067,60 руб.

Учитывая, что страховщик не выплатил в полном размере сумму страхового возмещения, в установленные законом сроки, в пользу истца также подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения обязательства.

Вместе с тем, определяя размер неустойки, суд учел возражения ответчика и его ходатайство о снижении ее размера.

Держаков Д.В., рассчитывая неустойку, исходит из суммы недоплаченного страхового возмещения – 4135,21 руб. и суммы расходов на проведение экспертного заключения – 10000 руб., которая составляет 141,35 руб. за каждый день просрочки и согласно расчета истца на день подачи иска составляет 6360,75 руб.

С указанным расчетом соглашается и суд, однако считает необходимым снизить размер неустойки, учитывая положения ст. 333 ГК РФ.

Согласно Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ от 22 июня 2016 года, при разрешении споров данной категории суды учитывают, что снижение неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего судом допускается только по обоснованному заявлению должника, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности ([пункт 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=FFC4FB34FEE51DFB8E845A44F092E328EF08A222CAFB90CAA059E3DA5EAF3A9C0B152BD49Et6Z9M), [пункт 1 статьи 6](consultantplus://offline/ref=FFC4FB34FEE51DFB8E845A44F092E328EF08A222CAFB90CAA059E3DA5EAF3A9C0B152BD49Et6Z5M), [пункт 1 статьи 333](consultantplus://offline/ref=FFC4FB34FEE51DFB8E845A44F092E328EF08A222CAFB90CAA059E3DA5EAF3A9C0B152BD79D6965tEZ6M) ГК РФ.

Принимая во внимание отсутствие у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, а также то обстоятельство, что размер заявленных истцом требований в части взыскания неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и может привести к получению истцом необоснованной выгоды, суд считает необходимым с учетом фактических обстоятельств дела снизить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика до 4135,21 руб.

Требования Держакова Д.В. в части взыскания расходов на проведение экспертного заключения в сумме 10000 руб., расходов по оплате услуг представителя в сумме 8000 руб. и расходов на нотариальные услуги в сумме 1320 руб. суд также находит обоснованными, поскольку данные расходы подтверждены истцом документально приложенными квитанциями.

При этом, суд не соглашается с возражением ответчика относительно снижения размера представительских расходов.

В соответствии с п. 1 ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договора на оказание юридических услуг от <данные изъяты> серии <данные изъяты>, заключенного между заказчиком Держаковым Д.В. исполнителем ООО «ЮР-КРЫМ» (л.д. 23 оборотная сторона), исполнитель обязан быть представителем в ходе досудебного урегулирования спора, составить и подать исковое заявление, быть представителем в ходе судебного разбирательства.

Из материалов дела следует, что оговоренные и оплаченные в договоре услуги Держакову Д.В. предоставлены в полном объеме, в связи с чем суд приходит к выводу о разумности суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 8000 рублей.

В материалах дела имеется нотариально удостоверенная доверенность <данные изъяты>, выданная истцом <данные изъяты>, на представление интересов истца по всем вопросам, связанным с получением денежных средств в счет компенсации материального вреда, причиненного ДТП, произошедшего <данные изъяты> (л.д. 7).

Согласно справке, выданной нотариусом ФИО3 Держакову Д.В., за нотариальные действия по удостоверению доверенности и копии документа за реестровыми номерами <данные изъяты>от <данные изъяты> взыскано по тарифу 220 руб. УПТХ 1100 руб. (л.д. 24 оборотная сторона).

Требования истца в части компенсации ему морального вреда в сумме 5000 руб. суд находит также частично обоснованными, исходя из следующего.

Согласно ст. [1100 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1100/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 59. Обязательства вследствие причинения вреда > § 4. Компенсация морального вреда > Статья 1100. Основания компенсации морального вреда" \t "_blank) компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу ст. [1101 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 59. Обязательства вследствие причинения вреда > § 4. Компенсация морального вреда > Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда" \t "_blank) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Так, пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в части, не урегулированной специальными законами, а также Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в случае, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая положения указанных правовых норм, суд приходит к выводу о том, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования транспортного средства при наступлении страхового случая, и уклонением ответчика от удовлетворения его требований надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Однако определяя размер морального вреда суд считает, что достаточной для компенсации морального вреда будет сумма в размере 1000 руб.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания с ответчика затрат на почтовые расходы в сумме 112,50 руб., поскольку такие расходы не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора и в силу [ст. 309.2](consultantplus://offline/ref=B0E6158A9F1052FD0B0C773D99C2312CFCEE5412C65F81D79C87DABC902F40B0844A3E466E7784V6f8M) ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг и их взыскание условия договора об оказании юридических услуг не предусмотрено.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Держакова Д.В. – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховой компании «РОСГОССТРАХ» в пользу Держакова Д.В. сумму страхового возмещения в размере 4135 (четыре тысячи сто тридцать пять) рублей 21 копейку, неустойку за несвоевременную выплату страхового возмещения в размере 4135 (четыре тысячи сто тридцать пять) рублей 21 копейку, штраф в сумме 2067 (две тысячи шестьдесят семь) рублей 60 копеек, расходы за проведение экспертного заключения <данные изъяты> в сумме 10000 (десять тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 (одна тысяча рублей), расходы по оплате услуг представителя в сумме 8000 (восемь тысяч) рублей; расходы на нотариальные услуги – 1320 (одна тысяча триста двадцать) рублей, а всего – 30658 (тридцать тысяч шестьсот пятьдесят восемь) рублей 02 копейки.

В остальной части исковые требования Держакова Д.В. оставить без удовлетворения.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховой компании «РОСГОССТРАХ» в доход государства государственную пошлину в размере 1089 (одна тысяча восемьдесят девять) рублей 74 копейки.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения лицами, участвующими в деле, и их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней лицами, участвующими в деле, и их представителями, не присутствовавшими в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 07 июля 2017 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович