**Дело №02-0433/18/2024**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

 02 сентября 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) –Прянишниковой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судья Дьяковой Е.А., с участием истца Нижельской И.Т., представителя истца, представителя третьего лица Гирман Р.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Нижельской Ии Тимофеевны к ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора Нижельский Георгий Константинович, управляющая компания «Лантан», Администрация города Симферополя Республики Крым о взыскании штрафов и компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

Нижельская И.Т. обратилась в суд с исковыми требованиями к ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» о взыскании штрафов и компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что истец Нижельская И.Т, является собственником ½ доли в квартире (на праве общедолевой собственности), расположенной по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Ответчиком в адрес истца были направлены квитанции по оплате задолженности по теплоснабжению, однако истец не согласен с начислением задолженности за услуги теплоснабжения, так как с 2011 г. в квартире истца установлено индивидуальное отопление электро-отопительными приборами, квартира не присоединена к системе центрального отопления, в квартире отсутствует центральное отопление. Истцом в адрес ответчика 10.01.2024 года было направлено требование о выплате штрафа, на основании п.6 ст. 157 ЖК РФ, 06.02.2024 г. (исх. №№/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/); ответчиком был направлен ответ об отсутствии оснований выплаты штрафа, в связи с наличием задолженности за услуги по теплоснабжению у истца. Однако, как полагает истец, ответчиком не приведено доказательств предоставления Нижельской И.Т. коммунальной услуги по теплоснабжению квартиры, как и наличия у истца задолженности за указанную коммунальную услугу.

Как указывает истец в исковом заявлении, она является лицом преклонного возраста - пенсионером, создавшаяся ситуация, созданная неправомерными действиями ответчика, негативно сказывается на ее жизни, унижает ее как человека, подрывает здоровье, а игнорирование прав и законных интересов истца, может привести к тяжёлым последствиям. Действиями по неверному начислению платы за коммунальную услугу, а также отказом в выплате штрафа, в связи с нарушением порядка в расчете платы за коммунальную услугу, ответчик нарушил права истца как потребителя, ей был причинен моральный вред, компенсацию которого ответчик обязан произвести в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, в соответствии с ч.7 ст. 157 ЖК РФ, ст. 151 ГК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», истец просит суд: взыскать с ГУП Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в свою пользу штраф, исчисленный по правилам ч.7 ст. 157 ЖК РФ в размере 71 351 рубль 90 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, а также штраф, исчисленный по правилам ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 35 675 рублей 95 копеек, а также судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей.

 В судебном заседании 10.06.2024 года к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора - Нижельский К.Г.; протокольным определением от 02 сентября 2024 года судом было уточнены имя и отчество третьего лица Нижельского и определено считать верным Георгий Константинович (Нижельский Г.К.).

Протокольным определением от 09.07.2024 года к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора - управляющая компания «Лантан».

Протокольным определением от 09.07.2024 года к участию в деле привлечено для дачи заключения, в порядке ст. 47 ГПК РФ, Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю.

Протокольным определением от 08.08.2024 года к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора - Администрация города Симферополя.

Истец в судебном заседании поддержала исковые требования, просила суд иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Пояснила, что в ее квартире установлено индивидуальное отопление, в связи с чем, основания для начисления задолженности со стороны ответчика отсутствуют. Также приобщила к материалам дела письменные пояснения, суть которых сводится к тому, что Нижельская И.Т. неоднократно обращалась в органы местного самоуправления, органы государственной власти по вопросу легализации системы индивидуального отопления в ее квартире №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и закрытия лицевого счета в ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго».

 В судебное заседание третье лицо Нижельский Г.К. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной повестки – л.д. 136, в адрес суда от представителя Нижельского Г.К. - Гирмана Р.М. поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие третьего лица Нижельского Г.К.

Представитель истца, третьего лица Нижельского Г.К. – Гирман Р.М., действующий на основании доверенностей, полагал позицию истца обоснованной, по основаниям, изложенным в исковом заявлении и письменных пояснениях истца, просил суд удовлетворить исковые требования Нижельской И.Т. в полном объеме, поскольку истец не получала от ответчика длительное время услуги надлежащего качества, в связи с чем была вынуждена отказаться от услуг централизованного отопления. Истцом предпринимались меры к легализации систем индивидуального отопления, исковые требования основаны на отказе ответчика от добровольной выплаты штрафа, в соответствии с Федеральным Законом «О защите прав потребителей». В квартире истца отсутствует централизованное отопление, что не свидетельствует, по мнению представителя, об отсутствии индивидуального отопления в целом в квартире истца, поскольку системы электрическое отопления, которые предусмотрены сплит системами, в том числе, по типу кондиционеров и электронных батарей, не исключают возможность признания такого способа отопления жилых помещений автономным.

В судебное заседание представитель ответчика – ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении настоящего дела в отсутствие представителя ответчика, в удовлетворении исковых требований просил отказать в полном объеме (л.д. 126). Ранее, ответчиком в адрес суда были направлены письменные возражения, суть которых сводится к тому, что истцом не представлено доказательств получения технических условий на отключения от централизованной системы отопления и горячего водоснабжения; на момент отключения от системы централизованного теплоснабжения квартиры истца в городе Симферополе оптимизированная схема перспективного развития систем теплоснабжения, не разрабатывалась, что исключало возможность проведения отключения объектов от системы централизованного теплоснабжения. Истцом не предоставлено доказательств, которые подтверждают, что решение об отключении дома от системы централизованного отопления установлением индивидуального отопления было поддержано всеми собственниками квартир в доме, где проживает истец. Документ, подтверждающий факт отключения от системы централизованного отопления и горячего водоснабжения, установленного законодательством образца, не предоставлен истцом. Информация о переоборудовании системы теплоснабжения должна отражаться технической документацией на квартиру. Также, представитель отмечает в письменных возражениях, что судами неоднократно давалась правовая оценка тому, что отключение квартиры истца от системы централизованного теплоснабжения было произведено с нарушением порядка легализации систем индивидуального отопления, установленного в квартирах до 18 марта 2014 года, для собственников помещений, имеющих неполный пакет документов, то есть доводы истца не могут служить основанием для освобождения истца от оплаты услуг по теплоснабжению. Кроме того, судебными актами подтверждено, что ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» производит начисления за услуги теплоснабжения по квартире истца в соответствии с нормами действующего законодательства, а со стороны истца не представлено надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих факт законного отключения квартиры от системы централизованного отопления за взыскиваемый период. В дополнительно представленных стороной ответчика письменных пояснениях от 07.08.2024 указано, что со стороны истца не предоставлены акты в ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», подтверждающие факт предоставления услуг по отоплению ненадлежащего качества, в связи с чем, основания для проведения перерасчета отсутствуют. Доказательством, подтверждающим факт подключения многоквартирного дома, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ к системе централизованного теплоснабжения, а также фактическое потребление тепловой энергии являются акты готовности дома к отопительному сезону, кроме того вышеуказанный многоквартирный дом не оборудован общедомовым прибором отопления. ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» не является балансодержателем многоквартирных домов, поэтому, осуществлять контроль за предоставлением услуг по теплоснабжению надлежащего качества в многоквартирных домах, не уполномочено. Границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» является наружная сторона стены здания (дома) (л.д. 44-56, 101-111).

 Третье лицо - управляющая компания «Лантан», в судебное заседание явку полномочного представителя не обеспечило, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещено надлежаще, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной повестки (л.д. 135), причины неявки суду не известны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступали.

 Третье лицо - Администрация города Симферополя, в судебное заседание явку полномочного представителя не обеспечило, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещено надлежаще, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной повестки (л.д. 134), причины неявки суду не известны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступали.

 В судебное заседание представитель Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в суд поступило ходатайство о рассмотрении гражданского дела в отсутствие представителя Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю. Ранее Межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю дано письменное заключение по настоящему гражданському делу, в котором указано, что контроль за соблюдением Правил «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах» в компетенцию Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю не входит ( л.д.94, 95-99).

С учетом мнений истца, представителя истца, третього лица, надлежащего извещения ответчика, третьих лиц, ходатайства представителя ответчика, третього лица, положений ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив доводы иска, письменные пояснений истца, письменные возражения и пояснения ответчика, заключение Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю, заслушав объяснения истца, представителя истца, третьего лица Нижельского Г.К,- Гирмана Р.М., исследовав материалы настоящего гражданского дела, в том числе решение Центрального районного суда г. Симферополя от 08 июня 2022 года по гражданскому делу №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, решение мирового судьи судебного уачстка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 10 января 2024 года по гражданському делу №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, апелляционное определение Центрального районного суда от 26 июля 2024 года, и, оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Ч.ч.1, 5 ст.11 ГПК Российской Федерации определено, что суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Суд в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации при разрешении дел применяет нормы иностранного права.

Согласно ст. 2 ГПК Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

К отношениям с участием потребителей - граждан применяются нормы Закона "О защите прав потребителей" и принятых в соответствии с ним иных правовых актов в части, не противоречащей Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, согласно актов готовности дома к отопительному сезону многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ подключен к системе централизованного теплоснабжения (л.д. 103-111).

Истец Нижельская И.Т. проживает в квартире № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и является сособственником 1\2 доли указанной квартиры.

Указанные обстоятельства нашли свое объективное подтверждении в ходе судебного разбирательства и сторонами по делу не оспаривались.

 В соответствии с пп. а) п. 32 Постановления Правительства РФ от дата N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов") исполнитель имеет право: требовать внесения платы за потребленные коммунальные услуги, а также в случаях, установленных федеральными законами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, - уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 1 статьи 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

 Исходя из содержания положений ст.4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) следует, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

 В соответствии со ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Система центрального отопления многоквартирного дома относится к общему имуществу, услуга по отоплению предоставляется как для индивидуального потребления, так и на общедомовые нужды, поэтому отказ от индивидуального (внутриквартирного) потребления отопления не прекращает потребление собственником жилого помещения в многоквартирном доме услуги теплоснабжения на общедомовые нужды.

 Согласно ч.1 ст.157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 15 ст. 161 ЖК РФ, организация, осуществляющая поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, отвечает за поставки указанных ресурсов надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с такой организацией.

 Согласно п. 5 ст. 15 ФЗ от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее- ФЗ «О теплоснабжении»), местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозяйной тепловой сети.

 Согласно п. 5 ст. 15 ФЗ «О теплоснабжении», местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозяйной тепловой сети.

 Абзацем вторым пункта 42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 (далее - Правила) установлено, что в многоквартирном доме, который не оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, и жилом доме, который не оборудован индивидуальным прибором учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по [формулам 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=288&field=134&date=08.09.2024), [2(1)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=294&field=134&date=08.09.2024), [2(3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=484&field=134&date=08.09.2024) и [2(4)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=495&field=134&date=08.09.2024) приложения N 2 к настоящим Правилам исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

Факт подключения многоквартирного дома, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ к системе централизованного теплоснабжения подтверждается копиями актов готовности дома к отопительному сезону, приобщенных к материалам настоящего гражданского дела (л.д.103-111).

 В соответствии с пп. «г» п. 31(1). Правил, управляющая компания обязана осуществлять контроль качества коммунальных ресурсов и непрерывности их подачи до границ раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения, определяемых в договоре ресурсоснабжения.

 В соответствии с ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации [правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=443550&dst=100021&field=134&date=15.09.2024) содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации [правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=100031&field=134&date=15.09.2024) предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, [правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=448436&dst=100018&field=134&date=15.09.2024) пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги газоснабжения, или в случаях, предусмотренных [статьей 157.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466787&dst=749&field=134&date=15.09.2024) настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

 Ч. 16 ст. 161 ЖК РФ предусмотрено, что лицо, которое несет ответственность за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в пределах оказания данных услуг обязано обеспечивать состояние общего имущества в многоквартирном доме на уровне, необходимом для предоставления коммунальных услуг надлежащего качества.

 На основании п. 64 вышеуказанных Правил, потребители вправе при наличии договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенного с исполнителем в лице управляющей организации, товарищества или кооператива, вносить плату за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, которая продает коммунальный ресурс исполнителю, либо через указанных такой ресурсоснабжающей организацией платежных агентов или банковских платежных агентов в том случае, когда решение о переходе на такой способ расчетов и о дате перехода принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, членов товарищества или кооператива.

В этом случае исполнитель обязан в срок не позднее 5 рабочих дней со дня принятия указанного решения предоставить ресурсоснабжающей организации информацию о принятом решении. Внесение потребителем платы за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию рассматривается как выполнение обязательства по внесению платы за соответствующий вид коммунальной услуги перед исполнителем. При этом исполнитель отвечает за надлежащее предоставление коммунальных услуг потребителям и не вправе препятствовать потребителям в осуществлении платежа непосредственно ресурсоснабжающей организации либо действующему по ее поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту.

На основании п. 103 Правил, при предоставлении коммунальных услуг с перерывами, превышающими установленную продолжительность, и (или) с нарушением качества исполнителем, предусмотренным [частью 5 статьи 157](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466787&dst=946&field=134&date=08.09.2024) Жилищного кодекса Российской Федерации, осуществляется изменение размера платы за коммунальные услуги в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением случаев, указанных в [абзаце втором](#p1) настоящего пункта. При непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в этом доме, если нарушение качества коммунальной услуги и (или) перерывы в предоставлении коммунальных услуг, превышающие их установленную продолжительность, возникли во внутридомовых инженерных системах, то ресурсоснабжающей организацией, являющейся исполнителем, изменение размера платы за коммунальную услугу не производится, при этом потребители вправе требовать возмещения причиненных им убытков, в том числе вызванных внесением платы за непредоставленную коммунальную услугу или коммунальную услугу ненадлежащего качества, с лиц, привлеченных собственниками помещений в многоквартирном доме для обслуживания внутридомовых инженерных систем.

Исходя из материалов указанного гражданского дела, а именно ответа Департамента городского хозяйства Администрации города Симферополя, согласно реестру лицензий Инспекции по жилищному надзору Республики Крым, с 01.09.2021 года по настоящее время МКД № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ находится в управлении ООО «УК Лантан» (л.д. 137), указанные обстоятельства не опровергалась истцом в судебном заседании.

В соответствии с п.п. 105, 106 Правил, при обнаружении факта нарушения качества коммунальной услуги потребитель уведомляет об этом аварийно-диспетчерскую службу исполнителя или иную службу, указанную исполнителем, а в случаях, предусмотренных [подпунктами "б"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=452&field=134&date=08.09.2024), ["г"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=640&field=134&date=08.09.2024) - ["ж" пункта 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=477899&dst=643&field=134&date=08.09.2024) настоящих Правил, - аварийно-диспетчерскую службу, деятельность которой организована управляющей организацией, товариществом или кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом (далее - аварийно-диспетчерская служба).

Сообщение о нарушении качества коммунальной услуги может быть сделано потребителем в письменной форме или устно (в том числе по телефону) и подлежит обязательной регистрации аварийно-диспетчерской службой. При этом потребитель обязан сообщить свои фамилию, имя и отчество, точный адрес помещения, где обнаружено нарушение качества коммунальной услуги, и вид такой коммунальной услуги. Сотрудник аварийно-диспетчерской службы обязан сообщить потребителю сведения о лице, принявшем сообщение потребителя (фамилию, имя и отчество), номер, за которым зарегистрировано сообщение потребителя, и время его регистрации.

Исходя из содержания абз.1, 2 п. 108 Правил, в случае если сотруднику аварийно-диспетчерской службы исполнителя не известны причины нарушения качества коммунальной услуги он обязан согласовать с потребителем дату и время проведения проверки факта нарушения качества коммунальной услуги. При этом работник аварийно-диспетчерской службы обязан немедленно после получения сообщения потребителя уведомить ресурсоснабжающую организацию, у которой исполнитель приобретает коммунальный ресурс для предоставления потребителям коммунальной услуги, дату и время проведения проверки.

Если исполнителем является ресурсоснабжающая организация, которая несет ответственность за качество предоставления коммунальных услуг до границы раздела элементов внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения, и сотруднику аварийно-диспетчерской службы такой организации не известны причины нарушения качества коммунальной услуги, он обязан согласовать с потребителем дату и время проведения проверки, которая должна быть проведена в месте прохождения указанной границы. При этом сотрудник аварийно-диспетчерской службы такой организации, если ему известно лицо, привлеченное собственниками помещений для обслуживания внутридомовых инженерных сетей, обязан незамедлительно после согласования с потребителем даты и времени проведения проверки довести эту информацию до сведения такого лица.

В соответствии с п. 109 вышеназванных Правил, если в ходе проверки будет установлен факт нарушения качества коммунальной услуги, то в акте проверки указываются дата и время проведения проверки, выявленные нарушения параметров качества коммунальной услуги, использованные в ходе проверки методы (инструменты) выявления таких нарушений, выводы о дате и времени начала нарушения качества коммунальной услуги.
 Приложением №1 к Правилам, регламентирован перерасчет размера платы за услуги по отоплению, возможен лишь в случаях несоответствия фактической температуры в жилых помещениях нормативной температуре.

Т.е., услуги по отоплению должны обеспечивать нормативной температурой воздуха в жилых помещениях – не ниже +18 0С (в угловых комнатах +20 0С), а в случае отклонения от нормативной температуры воздуха, производится перерасчет - за каждый час отклонения температуры воздуха в жилом помещении, суммарно, в течение расчетного периода, в котором произошло указанное отклонение, размер платы за коммунальную услугу за такой расчетный период снижается на 0,15 процента размера платы, определенного за такой расчетный период, в соответствии с приложением N 2 к Правилам, за каждый градус отклонения температуры, с учетом положений раздела IX Правил.

Согласно положениям ст.542, п.1 ст. 548, п.2 ст. 1105 ГК РФ, п. 2 ст.2 ФЗ "О теплоснабжении", главы 8, п. 5 приложения N 1, ст.ст. 49, 62, 67, 69, 74 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 307, пунктов 108, 109, 110 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации N 354, факт предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества должен быть зафиксирован в установленном указанными нормативными актами порядке и подтверждается, в частности, актом проверки.

Вместе с тем, доказательств обращения истца по факту нарушения качества коммунальной услуги, истцом, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено и такие обстоятельства судебным разбирательством по настоящему гражданскому делу не установлены.

Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, в материалах гражданского дела не имеется и на наличие таких доказательств в процессе рассмотрения гражданского истец, представитель истца не ссылаются, без чего заявленные требования также не могут быть удовлетворены.

Таким образом, истцом не была соблюдена установленная законом процедура установления факта предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, без чего заявленные требования также не могут быть удовлетворены.

Исходя из содержания пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Из приведенных положений Закона и разъяснений вытекает, что именно на истце лежала обязанность доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей, связанных с предоставлением услуг по содержанию и обслуживанию многоквартирного дома, а также причинения ему вреда. В свою очередь, ответчик нес обязанность по доказыванию обстоятельств, освобождающих его от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда.

Также требования истца к ответчику как к поставщику услуг основаны на безосновательности¸ по мнению Нижельской И.Т., взыскания стоимости потребленных услуг, которая по утверждениям истца, фактически, не потреблялась, а, следовательно, не должна быть оплачена, а также на доводах о том, что в квартире отсутствует централизованное отопление, а имеет место быть автономное отопление.

Указанные доводы, судом отклоняется как необоснованные.

Так, неправомерность отключения квартиры истца от системы централизованного отопления были предметом оценки судов в рамках рассмотрения гражданских дел по исковым заявлениям ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» о взыскании с Нижельской И.Т., Нижельского Г.К. задолженности, а именно:

- Центральным районным судом г. Симферополя 08 июня 2022 года (дело №2-1227/2022). Решением суда исковое заявление ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» к Нижельской И.Т., Нижельскому Г.К. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию удовлетворено частично: с Нижельской И.Т. Нижельского Г.К. в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» взыскана задолженность за потребленную тепловую энергию за период с 05.10.2018 года по 31.07.2021 года в размере 44 618,38 руб., то есть с каждого по 22 309,19 руб. Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года решение Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 08 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от 14.012.2022 года оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения (л.д. 139-144).

 - мировым судьей судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым 10 января 2024 года ( дело №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/). Решением мирового судьи исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» к Нижельской И.Т., Нижельскому Г.К. удовлетворены в полном обьеме; апелляционным определением Центрального районного суда от 26 июля 2024 года решение мирового судьи судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 10 января 2024 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Нижельской И.Т. без удовлетворения (л.д. 145-150,151-164).

Ч.2 ст. 61 ГПК РФ определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Так, вышеуказанными судебными актами по спорам между теми же сторонами по взысканию с Нижельских задолженностей за отопление и горячее водоснабжение, начисленных по установленным тарифам по квартире в многоквартирном жилом доме с централизованным отоплением, судами был сделан вывод о том, что проведение действий по отключению квартиры Нижельских от центрального топления на территории Республики Крым действовало законодательство Украины, которым проведение отключения от централизованного отопления отдельной квартиры в многоквартирном доме, не предусматривалось.

Также, как установлено в судебных актах, указанные обстоятельства, уже изучались Верховным судом Республики Крым в рамках гражданского дела № 33-6255/2016 по аналогичному спору между теми же сторонами, при рассмотрении которого суд пришел к выводу о том, что, учитывая отсутствие у Нижельских разрешительных документов на отключение их квартиры от системы централизованного отопления имело место самовольное отключение квартиры Нижельских от централизованного отопления, что не может служить основанием для освобождения от оплаты услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения.

Таким образом, доводы истца относительно безосновательности начисления ответчиком оплаты за отопление спорной квартиры и обогрев общедомового имущества ввиду того, что квартира истца отключена от системы отопления, являются несостоятельными, так как отключение носило самовольный характер, а переоборудование квартиры не имеет разрешительных документов и не оформлено в установленном законом порядке, что подтверждается материалами настоящего гражданского дела.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, о том, что права истца, как потребителя услуг, не нарушены ответчиком ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго».

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика штрафа и компенсации морального вреда, по основания Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с абз. 1-3 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15,11.2022 гола № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Согласно статье 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку, согласно вышеприведенным выводам суда, права истца, как потребителя услуг, не нарушены ответчиком ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», отсутствуют правовые основания, предусмотренные законом «О защите прав потребителей», для взыскания с ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в пользу Нижельской И.Т., как потребителя услуги, штрафов и компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. [12 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст. 56 ГПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, суд -

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Нижельской Ии Тимофеевны к ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» о взыскании штрафов и компенсации морального вреда–отказать в полном объёме.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

 Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

 Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней (без учета нерабочих дней) со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья В.В. Прянишникова

Мотивированное решение составлено 13 сентября 2024 года.

Мировой судья В.В. Прянишникова