**Дело №02-0600/18/2023**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

25 декабря 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску – Ткаченко И.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» к Ткаченко Игорю Петровичу, Рыбалка Светлане Зиновьевне, Рыбалка Кире Юрьевне, Ткаченко Евгении Игоревне о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным платежам и встречному иску Ткаченко Игоря Петровича к Обществу с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» о признании действий незаконными, возложении обязанности произвести перерасчет задолженности и взыскании потребительского штрафа, встречному иску Рыбалка Светланы Зиновьевны, Рыбалка Киры Юрьевны, Ткаченко Евгении Игоревны Обществу с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» о признании действий незаконными, возложении обязанности произвести перерасчет задолженности и взыскании потребительского штрафа,

**У с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» (сокращенное наименование – ООО «Монолит-Комфорт» обратилось в суд с иском, уточнив в дальнейшем исковые требования, к ответчикам Ткаченко И.П., Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю., Ткаченко Е.И. о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным услугам за период с 01 декабря 2015 года по 30 июня 2023 года в размере 4854,13 рубля с каждого из ответчиков, а также 194 рубля с каждого ответчика в счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование исковых требований ООО «Монолит-Комфорт» указывает о том, что Ткаченко И.П. является собственником квартиры /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, ответчики Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю. и Ткаченко Е.И. зарегистрированы и проживают в указанном жилом помещении. ООО «Монолит-Комфорт» является управляющей организацией многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Ростовская, д. 19-Б. ООО «Монолит-Комфорт» обеспечивается предоставление коммунальных услуг посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям и надлежащего исполнения таких договоров. Истец указывает, что ответчики в неполном объеме исполнили свои обязанности по оплате услуг по договору управления многоквартирным домом от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в связи с чем за ними образовалась задолженность за период с 01 декабря 2015 года по 30 июня 2023 года в общем размере 19416,53 рублей.

Ответчиком Ткаченко И.П. и соответчиками Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю., Ткаченко Е.И. заявлены встречные исковые требования к ООО «Монолит-Комфорт», в которых последние просят признать действий ООО «Монолит-Комфорт» по начислению задолженности, находящейся за пределами срока исковой давности на лицевой счет №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в размере 19985,75 рублей незаконными, обязать ООО «Монолит-Комфорт» сделать перерасчет начислений на лицевой счет №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, исключив задолженность в размере 19985,75 рублей, и взыскать в пользу каждого из истцов по встречному иску потребительский штраф в размере 9992,88 рубля. Встречные исковые требования ответчиками мотивированы тем, что Ткаченко И.П. в полном объеме вносилась плата на расчетный счет ООО «Монолит-Комфорт» в соответствии с полученными платежным поручениями, что подтверждается приложенным к встречному иску расчетом и так как отсутствует просроченная задолженность, то отсутствует и база для расчета пени за просрочку платежей. Истцы по встречным искам полагают, что ООО «Монолит-Комфорт» необоснованно включил в платежные документы задолженность, срок исковой давности которой истек, что привело к нарушению их прав вследствие того, что последние лишены возможности получать меры социальной поддержки, обусловленные отсутствием задолженности за оплату жилья. Кроме того, ответчик добивается применения мер воздействия на истцов в виде взыскания безнадежной задолженности и начисленной пени на эту просроченную задолженность. Пресечением таких действий истцы по встречным искам считают возложение на ответчика обязанности произвести перерасчет задолженности путем исключения задолженности за оплату жилищно-коммунальных услуг, оказанных ответчиком за пределами сроков исковой давности и начисленной пени за пропуск срока оплаты платежей за пределами сроков исковой давности. При изложенных обстоятельствах истцы по встречным искам полагают, что требование об оплате жилищно-коммунальных услуг может быть выставлено только в пределах срока исковой давности за три предшествующих года. Взыскание с ООО «Монолит-Комфорт» штрафа истцы по встречному иску мотивировали ч.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В судебное заседание 25 декабря 2023 года представитель истца по первоначальному иску – ООО «Монолит-Комфорт» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, 22 декабря 2023 года через канцелярию судебного участка от имени генерального директора ООО «Монолит-Комфорт» Шандер О.А. поступило письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела по причине болезни представителя истца.

Вместе с этим поданное суду заявление об отложении рассмотрения дела суд считает не подлежащим удовлетворению, поскольку ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание представителя ООО «Монолит-Комфорт». Более того, частью 1 ст. 48 ГПК РФ гражданам предоставлено право вести дело в суде лично, а также имея вместе с тем и представителя по делу.

Принимая во внимание, что ООО «Монолит-Комфорт» является юридическим лицом в связи с чем не было лишено возможности направить для участия в деле иного представителя.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Таким образом, в условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, неявка представителя ООО «Монолит-Комфорт», извещенного судом в предусмотренном законом порядке и не представившего доказательств уважительности такой неявки, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, в связи с чем в соответствии с положениями ч.3 ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца по первоначальному иску.

При этом следует отметить, что ранее в ходе рассмотрения дела принимал участие представитель ООО «Монолит-Комфорт», действующая на основании доверенности Касьянова О.А., которая высказала свою позицию относительно первоначального и встречных исков, поддержав уточненные исковые требования ООО «Монолит-Комфорт» в полном объеме и настаивая на их удовлетворении, мотивированно возражая при этом против удовлетворения встречных исковых требований.

Ответчик по первоначальному иску и истец, а также представитель истцов по встречным искам Ткаченко И.П., действующий от своего имени и в интересах Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю., Ткаченко Е.И. на основании нотариально удостоверенных доверенностей, встречные исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в исках мотивам, указывая о том, что у ООО «Монолит-Комфорт» отсутствовало право начислять задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за пределами срока исковой давности. При этом Ткаченко И.П. указывал, что в пределах срока исковой давности у ответчиков по первоначальному иску и истцов по встречному отсутствует задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг.

Ответчики по первоначальному иску и истцы по встречному иску Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю., Ткаченко Е.И. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, от имени последних 20 декабря 2023 года через канцелярию судебного участка поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

Суд, в соответствии с положениями ч. 5 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю. и Ткаченко Е.И.

 Заслушав объяснения ответчика и представителя ответчиков по первоначальному иску и истца и представителя истцов по встречным искам Ткаченко И.П., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. [12 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в частности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Как следует из части 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника (ч. 2 ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации (ч. 3 ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 3 статьи 31 ЖК РФ, п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 №22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»).

В силу пункта 1 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

Согласно ч. 5 ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном настоящим Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно п. 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354 исполнителем коммунальной услуги признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги (далее – Правила).

В соответствии с п. 31 Правил исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; производить в установленном настоящими Правилами порядке с учетом особенностей, установленных нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги, в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы.

Согласно п. 36 Правил расчет размера платы за коммунальные услуги производится в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы.

При этом, в соответствии с п. 38 указанных Правил размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по тарифам (ценам) для потребителей, установленным ресурсоснабжающей организации в порядке, определенном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).

Как установлено судом, Ткаченко И.П. является собственником квартиры /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Данное обстоятельство подтвердил и сам Ткаченко И.П. в ходе рассмотрения дела.

В указанном жилом помещении зарегистрированы и проживают члены семьи Ткаченко И.П. – Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю. и Ткаченко Е.И., что подтверждается ответом ОАСР УВМ МВД по Республике Крым (том №2 л.д. 132).

Указанное обстоятельство не оспаривал и ответчик по первоначальному иску Ткаченко И.П.

ООО «Монолит-Комфорт» на основании Договора от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ об управлении многоквартирным домом осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 5-16)

 В соответствии с п. 1.1 Договора, основанием для его заключения является решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме (протокол от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) .

На основании п. 2.2 Договора, управляющая организация по заданию собственника в течение согласованного настоящим Договором срока за плату обязуется оказывать услуга и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества и многоквартирном доме, предоставлять коммунальные и иные услуги собственнику в соответствии с п.п. 3.1.2, 3.1.3 настоящего Договора, осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом.

Перечень оказываемых услуг и выполняемых работ установлен Приложениями №№2,3,4,5 названного договора.

Согласно п. 4.2 Договора, цена Договора определяется общей стоимостью услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в год, приведённой в Приложениях №2 и №3 к Договору, определённой решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

На основании п. 4.6 Договора плата за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме вносится ежемесячно до 10 числа месяца, следующего за истекшим периодом.

В соответствии с п. 4.7 Договора плата за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, и коммунальные услуги вносится в установленные настоящим Договором сроки (п. 4.6 Договора).

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года на основании решения общего собрания собственников помещений (протокол №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) ООО «Монолит-Комфорт» и  председателем многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, было заключено Дополнительное соглашение к Договору от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ об управлении многоквартирным домом (том №1 л.д. 17).

В соответствии с п.п. 1, 2 указанного дополнительного соглашения, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения общего имущества и перечень работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома изложены в новой редакции.

Таким образом, ООО «Монолит-Комфорт» осуществляет функции управления, содержания, обслуживания и эксплуатации недвижимого имущества расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а также обеспечивает подачу жителям многоквартирного дома коммунальных услуг (холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, тепловой, электрической энергии), для этого заключает договоры с подрядными и ресурсоснабжающими организациями.

ООО «Монолит-Комфорт» обратилось в суд с исковыми требованиями к ответчикам Ткаченко И.П., Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю., Ткаченко Е.И. о взыскании с них задолженности по жилищно-коммунальным платежам, в том числе пени, за период с 01 декабря 2015 года по 30 июня 2023 года в общем размере 19985,75 рублей, взыскав по 4854,13 рубля с каждого из ответчиков.

В обоснование заявленных требований ООО «Монолит-Комфорт» указало о неполном исполнении ответчиками своих обязанностей по оплате предоставленных истцом услуг, представив расчет задолженности по жилищно-коммунальным услугам и пене (том №2 л.д. 4-11).

Обоснованность применяемых истцом тарифов по содержанию общего имущества многоквартирного дома, ответчиками не оспорена.

Факт предоставления истцом жилищно-коммунальных услуг дому, также не опровергается. Относимых и допустимых доказательств их оказания в меньшем объеме либо некачественного характера, стороной ответчика суду не представлено.

Вместе с этим, ответчиками по первоначальному иску и истцами по встречным искам Ткаченко И.П., Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю., Ткаченко Е.И. в ходе рассмотрения дела заявлено о пропуске ООО «Монолит-Комфорт» срока исковой давности и исключении из расчета задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и пени период, выходящий за пределы срока исковой давности (том №1 л.д. 67-68, 184).

Так, в силу ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

На основании п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п.1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, то течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснений, содержащихся в 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Как установлено судом, 31 июля 2023 года от имени ООО «Монолит-Комфорт» поступило заявление о вынесении судебного приказа о взыскании с Ткаченко И.П. задолженности по жилищно-коммунальным услугам за период с 01 декабря 2015 года по 30 июня 2023 года в размере 19416,53 рублей.

07 августа 2023 года мировым судьей вынесен судебный приказ о взыскании с Ткаченко И.П. задолженности по жилищно-коммунальным услугам за период с 01 декабря 2015 года по 30 июня 2023 года в размере 19416,53 рублей, который отменен на основании поданных должником письменных возражений определением от 15 августа 2023 года (том №1 л.д. 38).

С указанными исковыми требования истец обратился в суд в порядке искового производства в шестимесячный срок, сдав исковое заявление в отделение почтовой связи 31 августа 2023 года, о чем свидетельствует почтовый конверт (том №1 л.д. 40).

Настоящий иск принят к производству 11 сентября 2023 года и дело назначено к судебному разбирательству.

Плата за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме и плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно до 10 числа месяца, следующего за истекшим периодом, следовательно, срок исковой давности исчисляется по каждому платежу отдельно, начиная с 11 числа месяца, следующего за расчетным.

Таким образом, трехлетний срок исковой давности по указанному делу начинает исчисляться с июня 2020 года, то есть с момента обращения истцом в порядке приказного производства, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома за период с декабря 2015 года по май 2023 года подлежат оставлению без удовлетворения, в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Требования истца в части взыскания пени, которое является дополнительным требованием от основного требования о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным услугам, также удовлетворению не подлежат, в связи с пропуском истцом срока исковой давности в соответствии с положениями ч.1 ст. 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

При этом исковые требования ООО «Монолит-Комфорт» в части взыскания задолженности по жилищно-коммунальным услугам в пределах срока исковой давности за период с июня 2020 года по июнь 2023 года суд также находит не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Так, Ткаченко И.П. в ходе рассмотрения дела представлены платежные поручения по оплате жилищно-коммунальных услуг, предоставляемых по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, за период с июня 2020 года по июнь 2023 года (том №2 л.д. 17-55).

Сопоставив расчет задолженности, представленный ООО «Монолит-Комфорт», с представленными Ткаченко И.П. платежными поручениями за период с июня 2020 года по июнь 2023 года, суд установил, что на момент рассмотрения указанного дела, рассчитанная истом по первоначальному иску задолженность по жилищно-коммунальным услугам, предоставляемым по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, у ответчиков отсутствовала.

Ткаченко И.П. в ходе рассмотрения дела подтвердил, что на момент обращения ООО «Монолит-Комфорт» с иском в суд, имелась недоплата по содержанию жилого помещения в общем размере 19 копеек, которую он оплатил после сверки расчета задолженности 06 сентября 2023 года, что следует из платежного поручения (том №1 л.д. 151).

Кроме того, Ткаченко И.П. указал, что погасил и пеню на указанную сумму задолженности в размере 1,60 рублей, о чем представил суду платежное поручение от 30 октября 2023 года (том №2 л.д. 57).

Разрешая первоначальные исковые требования по существу, суд, установив факт частичного неисполнения ответчиком Ткаченко И.П. своих обязательств по оплате услуг по содержанию жилого помещения, считает необходимым отказать в удовлетворении иска, в связи с добровольным погашением недоплаченной задолженности в размере 19 копеек и пени в размере 1,60 рублей после обращения ООО «Монолит-Комфорт» с указанным иском в суд.

Факт образовавшейся недоплаты за содержание именно жилого помещения, а не коммунальных услуг, подтверждается исследованным судом расчетом задолженности, представленным ООО «Монолит-Комфорт» и платежными поручениями, представленными Ткаченко И.П.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 года №22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», обязанность по внесению платы за содержание жилого помещения и взносов на капитальный ремонт несет только собственник жилого помещения (статья 30, статья 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разрешая встречные исковые требования истцов по встречным искам Ткаченко И.П., Рыбалка С.З., Рыбалка К.Ю., Ткаченко Е.И., предъявленным к ООО «Монолит-Комфорт», о признании действий по начислению задолженности, находящейся за пределами срока исковой давности и возложении обязанности сделать перерасчет, а также взыскании потребительского штрафа, суд также находит их необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как указывалось выше, в соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, истечение срока исковой давности на предъявление требований о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, основанием для ее погашения не является, поскольку гражданское законодательство не относит истечение срока исковой давности к основаниям прекращения обязательства. Само по себе истечение срока исковой давности автоматически не прекращает обязательство по оплате образовавшейся задолженности и не может служить основанием для возложения на ответчика по встречному иску обязанности не указывать такую задолженность в платежном документе.

Разрешая встречные исковые требования судом не установлено предусмотренных законом оснований для признания незаконными действий ООО «Монолит-Комфорт» по начислению задолженности по жилищно-коммунальным услугам, находящейся за пределами срока исковой давности, в связи с чем считает необходимым отказать в удовлетворении указанных требований.

Принимая во внимание, что встречные исковые требования о возложении на ООО «Монолит-Комфорт» обязанности сделать перерасчет, а также взыскать потребительский штраф, являются производными от требований в части признания действий ООО «Монолит-Комфорт» незаконными, которые суд нашел необоснованными, суд также находит необходимым отказать в удовлетворении и этих встречных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

В данном случае, добровольное удовлетворение ответчиком по первоначальному иску Ткаченко И.П. части исковых требований по содержанию жилого помещения, обязанность по внесению платы за которое несет только собственник, после обращения истца в суд, что подтверждено Ткаченко И.П. в ходе рассмотрения дела, влечет возложение судебных расходов только на ответчика Ткаченко И.П. в размере 400 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» к Ткаченко Игорю Петровичу, Рыбалка Светлане Зиновьевне, Рыбалка Кире Юрьевне, Ткаченко Евгении Игоревне о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным платежам – отказать в полном объеме.

В удовлетворении встречного иска Ткаченко Игоря Петровича к Обществу с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» о признании действий незаконными, возложении обязанности произвести перерасчет задолженности и взыскании потребительского штрафа – отказать в полном объеме.

В удовлетворении встречного иска Рыбалка Светланы Зиновьевны, Рыбалка Киры Юрьевны, Ткаченко Евгении Игоревны Обществу с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» о признании действий незаконными, возложении обязанности произвести перерасчет задолженности и взыскании потребительского штрафа – отказать в полном объеме.

Взыскать с Ткаченко Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 29 декабря 2023 года.

Мировой судья А.Н. Ляхович