**Дело №02-0644/18/2024**

 **РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 августа 2024 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Прянишникова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи – Дьяковой Е.А,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «ЭкспрессДеньги» к Марковой Раисе Павловне, о взыскании денежных средств по договору займа,

**У с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» (далее – ООО МФК «ЭкспрессДеньги»), обратилось в суд с иском к Марковой Р.П. о взыскании задолженности по договору займа от 13 ноября 2022 года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, состоящей из суммы основного долга в размере 5000 рублей, процентов за пользование займом за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года в размере 13 997 рублей 50 копеек, и расходов за оплату государственной пошлины в размере 759 рублей 10 копеек.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что 13 ноября 2022 года между сторонами заключен указанный договор займа, согласно которого ответчик получил денежные средства в размере 10 000 рублей, которые должен был вернуть в срок – до 18 декабря 2022 года с определенными сторонами договора процентами в размере 305, 514 % годовых от суммы займа.

Договор займа заключен посредством его подписания с использованием аналога собственноручной подписи.

Истец ссылается на то, что в указанный в договоре срок и до сегодняшнего дня ответчик свое обязательство по возврату суммы основного займа и процентов по договору не выполнил, в связи с чем, на основании положений ст. ст. 307, 309, 807-811 ГК РФ, просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель истца – ООО МФК «ЭкспрессДеньги» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, в поданном исковом заявлении ходатайствует о рассмотрении дела в свое отсутствие, выразив согласие на рассмотрение дела в заочном порядке.

Ответчик Маркова Р.П. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, через канцелярию суда подала заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, в письменные возражения, в которых указала о завышенной, по мнению ответчика, сумме процентов по указанному договору займа.

В силу ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив доводы иска, письменные возражения ответчика, исследовав письменные доказательства, и, оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу статей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa), [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье [55](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#h3GqK3S7Cgru) ГПК РФ доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные могут устанавливаться объяснениями сторон, показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Статьями [309](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#LKf7xRpsBigL), [310](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/001/?marker=fdoctlaw#vXffobYHhGWR) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Судом установлено, что ООО МФК «ЭкспрессДеньги» является микрофинансовой организацией в соответствии с Федеральным законом от 02 июля 2010 года №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц 04 октября 2014 года за №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Так, одним из оснований возникновения обязательств, в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ является договор.

Как следует из материалов дела, (л.д.4-5).

Данный договор был подписан сторонами с использованием аналога собственноручной подписи на основании ранее заключенного соглашения.

 Согласно п.3 ст. 154 ГК РФ, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка), а в соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 2 ст. 434 ГК РФ определено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

В соответствии с п. 14 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Таким образом, подписание договора потребительского займа сторонами с использованием аналога собственноручной подписи соответствует нормам действующего законодательства и является достаточным для признания заключенного договора равным по юридической силе с документом, составленным на бумажной носителе и подписанным им собственноручной подписью.

В соответствии с условиями договора потребительского займа от 13 ноября 2022 года между №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, истец предоставляет ответчику сумму займа в размере 10000 рублей со сроком возврата 18 декабря 2022 года.

В соответствии с пунктом 2 индивидуальных условий договора потребительского займа сумма займа предоставляется заемщику на срок 35 (тридцать пять) дней.

Пунктом 4 индивидуальных условий договора потребительского займа за пользование суммой займа заемщик выплачивает займодавцу проценты в размере 0,8 % за каждый день пользования заемщиком денежными средствами, что составляет 292 % годовых. Расчет срока по начислению процентов за пользование потребительским займом начинается с даты предоставления суммы займа заемщику и заканчивается датой возврата суммы потребительского займа займодавцу включительно.

На основании п.6 индивидуальных условий вышеуказанного договора заемщик обязуется осуществить возврат суммы займа и начисленные проценты займодавца не позднее 18 декабря 2022 года.

Согласно, пункта 19 индивидуальных условий договора подсудность споров по искам Общества к Заемщику разрешаются в соответствии с ч.2, 3 статьи 13 Федерального закона от 22.12.2013 г.№353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)" в судебном участке № 18 Центрального судебного района города Симферополь (городской округ Симферополь) Республики Крым.

Свои обязательства истец ООО МФК «ЭкспрессДеньги» по договору займа от 13 ноября 2022 года №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ выполнил надлежащим образом, предоставив ответчику денежные средства в сумме 10000 рубле путем перечисления денежных средств на банковскую карту 220002ХХХХХХ2247, перечисление денежных средств подтверждается банковским ордером № 617136 от 13.11.2022 года (л.д.6).

В свою очередь, ответчик Маркина Р.П., принятые на себя обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за использование денежных средств не исполнила, в связи, с чем, остаток суммы основного долга ответчика перед ООО МФК «ЭкспрессДеньги», составляет 5000 рублей (как указано в исковом заявлении), соответственно, подлежит взысканию с последнего в пользу истца.

При разрешении требований истца о взыскании с ответчика Марковой Р.П. в пользу ООО МФК «Экспрессденьги» процентов за пользование займом за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года в размере 13 997 рублей 50 копеек, мировой судья приходит к следующим выводам

Статьей [421](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#lBm1rtriWcZg) ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

Принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

 [Пунктом 1 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=200&field=134&date=22.08.2024) ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

 Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты (п[ункт 2 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=200&field=134&date=22.08.2024) ГК РФ).

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

 Принимая во внимание вышеприведенные положения законодательства и разъяснения Пленума, суд мировой судья приходит к выводу об обоснованности исковых требований ООО МФК «Экспрессденьги» к Марковой Р.П. о взыскании процентов за пользование займом за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года.

Размер процентов за пользование займом, установленный пунктом 4 индивидуальных условий договора потребительского займа - 0,8 % за каждый день пользования заемщиком денежными средствами, не превышает размер процентов, установленный [частью 23 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405983&dst=50&field=134&date=22.08.2024) Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в ред. от 27.12.2018 N 554-ФЗ), а также установленную [пунктом 11 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405983&dst=173&field=134&date=22.08.2024) названного Федерального закона полную стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых - 365 процентов годовых и рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых соответствующей категории на дату заключения договора потребительского кредита (займа) или его изменения, применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (в ред. от 08.03.2022 [N 46-ФЗ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=475265&dst=100066&field=134&date=22.08.2024)).

 Вместе с тем, исходя из предствленного стороной истца расчета процентов в общем размере 13977,50 руб., указанный расчет произведен за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года, исходя из 0,8 % в день, что не превышает размер процентов, установленный [частью 23 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405983&dst=50&field=134&date=22.08.2024) Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" ( в ред. от 27.12.2018 N 554-ФЗ),

за 306 дней в заявленном периоде, с учетом произведенных ответчиком оплат 15.12.2022 года в размере 60 рублей и 13.01.2023 года в размере 962,5 рублей (л.д.3).

 Однако, суд признает указанный расчет арифметически неверным, поскольку проценты за пользование займом, в соответствии с ч.2 ст. 12.1 ФЗ от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", должны начисляться на непогашенню сумму основного долга, которая, исходя из содержания иска, составляет 5 000 рублей.

 Мировым судьей произведен самостоятельный расчет процентов за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года, что составляет 306 дней, исходя из 0,8 % в день.

 Так, размер процентов в спорный период составляет 12 240 руб.: 5000 (непогашенная сумма основного долга) х 0,8 % /100 (количество дней за пользование суммой займа) х 306 (количество дней начисления процентов).

 12240 руб. - 60 рублей (оплата, произведенная 15.12.2022 года ответчиком в счет погашения процентов по займу) - 962 рубля 50 копеек (оплата, произведенная 13.01.2023 года ответчиком в счет погашения процентов ответчиком).

 Итого, размер процентов, подлежащий взыскания с ответчика в пользу истца за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года составляет 11217 рублей 50 копеек.

 В связи с изложенным, требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование займом за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года подлежат частичному удовлетворению.

 При этом, мировой судья отклоняет как необоснованные возражения ответчика о расчете процентов за пользование займом, по истечении срока договора, т.е. с 13.12.2022 года, исходя из средневзвешенной процентной ставки по кредитам, рассчитанной Банком России.

Действительно, в абзаце втором пункта 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017, даны разъяснения о необходимости расчета взыскиваемых процентов за пользование займом исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора микрозайма, относятся к договорам, заключенным до установления Банком России ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом.

Вместе с тем, в настоящем споре договор потребительского займа заключен между сторонами по делу 13.11.2022 года, т.е. уже после введенных законодательных ограничений в виде полуторакратного размера предоставленного займа, в связи с чем, указанные разъяснения применению не подлежат ([часть 5 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=314693&dst=100042&field=134&date=22.08.2024) Федерального закона от 27 декабря 2018 года N 554-ФЗ).

 Аналогичный правовой подход изложен в определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г. N /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

 Совокупность исследованных доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что между истцом и ответчиком был заключен договор потребительского займа на определенных сторонами условиях, Маркова Р.П., как заёмщик, не исполнила свои обязательства по договору, в связи с чем, исковые требования ООО МФК "ЭкспрессДеньги" подлежат удовлетворению частично, а именно: с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга в размере 5000 рублей и проценты за пользование суммой займа за период с 14 ноября 2022 года по 15 сентября 2023 года в размере 11217 рублей 50 копеек.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере, пропорциональном удовлетворенной части исковых требований: 648 рублей 70 копеек.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

 Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «ЭкспрессДеньги» – удовлетворить частично.

 Взыскать с Марковой Раисы Павловны (/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «ЭкспрессДеньги» (ОГРН /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, ИНН /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) задолженность по договору займа от 13 ноября 2022 года № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, состоящую из суммы основного долга в размере 5000 рублей, процентов за пользование займом за период с 14.11.2022 года по 15.09.2023 года в размере 11 217 рублей 50 копеек, государственную пошлину в размере 648 рублей 70 копеек, а всего взыскать 16 866 (шестнадцать тысяч восемьсот шестьдесят шесть) рублей 20 копеек.

Обществу с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «ЭкспрессДеньги» в удовлетворении исковых требования к Марковой Р.П. в остальной части – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцать дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

 Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение составлено 23 августа 2024 года, в связи с подачей ответчиком заявления об изготовлении мотивированного решения суда от 20.08.2024 года в порядке и сроки, предусмотренные ГПК РФ.

Мировой судья В.В. Прянишникова