**Дело № 02-1335/19/2024**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 ноября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием представителя истца – Евсеенко Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенном по ул. Крымских партизан 3а в г. Симферополе, гражданское дело по иску Гладкого Максима Юрьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Прайд» о защите прав потребителей, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Ефименко Олега Николаевича,

**УСТАНОВИЛ:**

Гладкий Максим Юрьевич (далее Гладкий М.Ю., истец) обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Прайд» (далее ООО «ЮК «Прайд», ответчик), о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований указано, что 26.12.2023 между сторонами был заключен договор оказания юридических услуг №1-26/12/2023, по условиям которого Исполнитель – ООО «ЮК «Прайд», взял на себя обязанность по оказанию юридических услуг в виде подготовки и направления жалобы на действия Администрации г. Симферополя в органы прокуратуры; подготовки искового заявления в суд; представления интересов в суде со всеми правами, предоставленными истцу; получения судебного решения и направления его на исполнение. Стоимость указанных услуг составила 60000 рублей. Истцом в рамках договора было уплачено 60000,00 рублей, однако до настоящего времени ответчиком обязательства, предусмотренные договором, не исполнены, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

09.04.2024 в адрес ответчика было направлено заявление с требованием о расторжении договора об оказании юридических услуг и возврате средств, оплаченных по договору. Данное требование истца было проигнорировано.

Учитывая вышеизложенное, истец просил взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору, в размере 60 000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца, а также компенсацию морального вреда в размере 15 000,00 рублей.

Определением от 10.09.2024 указанное исковое заявление было принято к производству и назначено к рассмотрению на 07.10.2024. Определением 07.10.2024 к участию в гражданском деле для дачи заключения было привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю, слушание по делу назначено на 07.11.2024.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные исковые требования, просила удовлетворить их в полном объеме.

Истец, представитель ответчика, третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежаще.

В случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, суд рассматривает дело без их участия (часть 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая задачи судопроизводства, распространение общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, при принятии судом предусмотренных законом мер для их извещения и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что в свою очередь не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав, неявка лиц, извещенных судом в предусмотренном законом порядке, является их волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных правах.

В силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ каждая сторона обязана добросовестно пользоваться процессуальными правами, не явившиеся в судебное заседание стороны распорядились процессуальными правами по своему усмотрению. При изложенных обстоятельствах, с учетом требований ст. 167 ГПК РФ, исходя из того, что реализация участниками своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также принимая во внимание сроки рассмотрения гражданских дел, установленных ст. 154 ГПК РФ, суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, поскольку в материалах дела имеется достаточно доказательств для рассмотрения искового заявления, по существу.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд приходит к следующему.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствие со ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

Конституционный Суд РФ в своих судебных постановлениях неоднократно указывал, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции РФ вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда. При этом предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Из приведенных положений закона следует, что суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом установлено, что 26.12.2023 между сторонами был заключен договор оказания юридических услуг №1-26/12/2023, по условиям которого Исполнитель – ООО «ЮК «Прайд», взял на себя обязанность по оказанию юридических услуг в виде подготовки и направления жалобы на действия Администрации г. Симферополя в органы прокуратуры; подготовки искового заявления в суд; представления интересов в суде со всеми правами, предоставленными истцу; получения судебного решения и направления его на исполнение. Согласно пунктам 3.1 и 3.2 договора стоимость юридических услуг составляет 60 000,00 рублей.

Истцом во исполнение вышеуказанного пункта договора произведена ответчику оплата услуг в размере 60 000,00 рублей двумя этапами, а именно 30 000 рублей – в день подписания договора, 30 000 рублей – 26.01.2024, что подтверждается платежным поручением от 26.12.2023 и кассовым чеком от 26.01.2024.

Таким образом, истец свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, однако ответчик ООО «ЮК «Прайд» обязательства, возникшие из заключенного между сторонами договора, не исполнил.

Доказательств исполнения услуг указанных непосредственно в договоре ответчиком в материалы дела не представлено.

В связи с неисполнением ответчиком условий договора истцом 09.04.2024 в адрес ответчика было направлено заявление о расторжении договора оказания юридических услуг и возврате денежных средств, уплаченных по указанному договору.

Согласно ст. 4 Федерального Закона №2300-1 от 07.02.1991 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно ст. 309 - 310, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Согласно положениям ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе расторгнуть договор о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе расторгнуть договор о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В силу ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:- отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Ответчиком обязательства, возникшие на основании заключенного между сторонами договора не выполнены ни в разумный срок, ни после обращения истца с претензией, в связи с чем в силу вышеизложенных норм права у истца возникло право отказаться от договора оказания услуг и требовать возврата оплаченных им денежных средств.

Судом установлено, что 09.04.2024 истцом в адрес ответчика направлена претензия с уведомлением о расторжении договора и требованием вернуть денежные средства.

Доказательств направления ответа на претензию ответчик не предоставил, как не предоставил доказательств исполнения обязательств надлежащим образом, в связи с чем суд полагает исковые требования Гладкого М.Ю. о взыскании уплаченной по договору суммы в размере 60 000,00 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за неправомерное удержание денежных средств истца в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассматривая указанное требование, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Поскольку суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной по договору суммы в размере 60 000,00 рублей, до настоящего времени указанная сумма ответчиком не выплачена, в связи с чем, суд находит законными требования о взыскании с указанного ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Сумма процентов, подлежащая взысканию с ООО «ЮК «Прайд» в пользу истца составляет за период с 20.04.2024 по 07.11.2024 – 5 755,74 рублей, при этом проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 08.11.2024 года по день фактического исполнения решения суда также подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ст. 15 Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства причинения вреда, степень вины ответчика, нравственных страданий истца, руководствуясь принципами разумности и справедливости, в соответствии со ст. 1101 ГК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ ФЗ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, размер подлежащего с ответчика ООО «ЮК «Прайд» штрафа составляет 33 377,87 рублей (60 000 рублей + 5 755,74 рублей + 1 000 рублей)/2.

На основании ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст. 333.6 Налогового кодекса РФ истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд освобожден.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 473 рублей исходя из требований имущественного характера в размере 65 755,74 рублей (государственная пошлина 2173 рублей), а также требования о взыскании компенсации морального вреда (государственная пошлина 300 руб.).

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Гладкого Максима Юрьевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Прайд» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Прайд» (ИНН «данные изъяты») в пользу Гладкого Максима Юрьевича (паспорт серии «данные изъяты») денежные средства, уплаченные по договору об оказании юридических услуг №1-26/12/2023 от 26.12.2023 в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 20.04.2024 по 07.11.2024 в размере 5 755 (пять тысяч семьсот пятьдесят пять) рублей 74 копейки, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 33 377 (тридцать три тысячи триста семьдесят семь) рублей 87 копеек, а всего – 100 133 (сто тысяч сто тридцать три) рубля 61 копейка.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Прайд» (ИНН «данные изъяты») в пользу Гладкого Максима Юрьевича (паспорт «данные изъяты») проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном ст. 395 Гражданского кодекса Российской федерации, в размере, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начисляемые на фактический остаток суммы основного долга, с 08.11.2024 по день фактического исполнения основного обязательства в полном объеме.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Прайд» (ИНН «данные изъяты») в доход муниципального образования городской округ Симферополь судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 473 (две тысячи четыреста семьдесят три) рубля 00 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня оглашения резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле и их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 13.11.2024.

Мировой судья Л.А. Шуб