Дело № 02-0023/20/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 19 февраля 2018 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов С.Г., при секретаре – Дмитриеве С.С.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Группа Ренессанс Страхование» к Мелащенко Майклу Владимировичу о взыскании суммы в размере произведенной страховой выплаты в порядке регресса,

**установил:**

ООО «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в суд с иском о взыскании суммы в размере произведенной страховой выплаты в порядке регресса к Мелащенко М.В., мотивируя свои требования следующим. Стороны заключили договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, при этом была застрахована ответственность владельца автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, (полис <данные изъяты>). 06 апреля 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП), в результате которого автомобиль второго участника аварии <данные изъяты>, <данные изъяты> получил механические повреждения. При рассмотрении дела об административном правонарушении, по мнению истца, было установлено, что ДТП произошло вследствие того, что водитель Мелащенко М.В., управлявший автомобилем <данные изъяты>, нарушил Правила дорожного движения, что повлекло причинение вреда. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии происходило без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Истец указал, что в нарушение п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. ответчик не направил страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Ущерб, причиненный застрахованному автомобилю составил 22 400 руб. 00 коп. В связи с тем, что ущерб у второго участника ДТП возник в результате страхового случая, предусмотренного договором страхования, страховщик, исполняя свои обязанности по договору, возместил в полном объеме потерпевшему причиненные вследствие страхового случая убытки. Истец считает, что на основании ст.1081 ГК РФ, ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г., он имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу (<данные изъяты>) в размере произведенной страховой выплаты. 01 июня 2017г. истцом ответчику была направлена претензия, со всеми документами, подтверждающими требования, с предложением в добровольном порядке возместить ущерб, возникший в результате ДТП, однако до настоящего времени ответ на претензию, равно как и денежные средства, на счет ООО «Группа Ренессанс Страхование» не поступили, то есть, истец считает, что ответчик фактически отказался в досудебном порядке возместить ущерб, причиненный в результате ДТП. В связи с чем истец просит суд взыскать с ответчика Мелащенко М.В. сумму страхового возмещения в размере 22400 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 872 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, направил в адрес суда заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие. Кроме этого ответчик указал в заявлении следующее. После ДТП, потерпевшая сторона вызвала аварийного комиссара из службы «<данные изъяты>», который по прибытию оформил европротокол, водители его подписали. На вопрос ответчика, комиссар по имени «<данные изъяты>» ответил, что их компания сама отправляет протокол и часть европротокола ответчика осталась у аварийного комиссара. Выяснив, что от него больше ничего не требуется, ответчик уехал с места ДТП. Спустя несколько дней ответчику пришло извещение от страховой компании о предоставлении транспортного средства, что было выполнено им в указанный в извещении срок. Специалист сделал фотографии, и на вопрос ответчика, ему ответили, что все в порядке, от него ничего больше не требуется, никаких документов. Исходя из этого ответчик указал, что он был уверен в том, что его часть протокола попала в страховую компанию. Так же ответчик отметил, что через этого же аварийного комиссара он заказывал новый страховой полис на свою машину, и последний его заверил, что его документы были отправлены в страховую компанию. Кроме этого ответчик указал, что в августе 2017 года ему пришло извещение от страховой компании о добровольном возмещении ущерба. В ответ на претензию, он написал обстоятельное письмо и отправил заказным письмом, но данное письмо исчезло, ответчику не пришло подтверждения, что оно было получено, а так же оно не вернулось ему. Ответчик считает, что страховая сумма, которая была выплачена потерпевшей стороне, составила 12000 рублей, а выставленный ему страховой компанией счет на 22400 рублей не обоснован. По мнению ответчика, 10000 рублей - это сумма, которую берет себе компания "<данные изъяты>" по договоренности со страховой компанией потерпевшей стороны. Так же ответчик указал, что выплата потерпевшей стороне была произведена обычным пополнением карты со стороны "<данные изъяты>", без каких-либо подтверждающих документов, в самой компании "<данные изъяты>" пытались найти его часть европротокола, но безуспешно, также не удалось найти никакого подтверждения о том, что протокол был отправлен в страховую компанию ООО «Группа Ренессанс Страхование». Ответчик считает, что он не нарушал пункт договора со страховой компанией, так как ответственность по передаче документов в страховую компанию, а также ведение всего процесса по данному ДТП взяла на себя компания "<данные изъяты>", и данный случай можно отнести к разряду форс-мажорной ситуации, так как если и была утеря его части европротокола, то это произошло не по его вине.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

25.04.2015 года стороны заключили договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств сроком до 24.04.2016 года, что подтверждается копией страхового полиса <данные изъяты>, (л.д. 11), на основании которого была застрахована гражданская ответственность владельца автомобиля <данные изъяты> – Мелащенко М.В.

 06 апреля 2016 года произошло ДТП (страховой случай) с участием Мелащенко М.В., управляющим вышеуказанным автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, и <ФИО1>, управляющей автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> (собственник автомобиля <ФИО2>) (л.д. 14-16).

В результате ДТП автомобиль <данные изъяты> получил механические повреждения (л.д. 14, 17-20).

 При оформлении ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции и заполнении извещения о ДТП его участниками, виновником в произошедшем ДТП был признан ответчик Мелащенко М.В. (л.д. 14). Указанный факт ответчиком не оспаривается.

Согласно имеющейся в материалах дела копии экспертного заключения №<данные изъяты> стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> с учетом износа составила 17 400 рублей (л.д. 21-27).

Стоимость проведения экспертизы составила 5 000 рублей, что подтверждается копией соответствующей квитанции (л.д. 28).

Согласно копий платежного поручения №3230 от 19.01.2017 г. (л.д. 8), платежного поручения №71617 от 25.04.2017 г. (л.д. 9) и заявления о страховой выплате (л.д. 16) ООО «Группа Ренессанс Страхование» осуществило страховое возмещение в размере 22 400 рублей по рассматриваемому страховому случаю, произошедшему 06.04.2016г. при участии виновника ДТП – ответчика Мелащенко М.В.

Согласно п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п.п. ж п.1 и п.3 ст.14 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ от 25.04.2002г. к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в [пунктах 1](#Par0) и [2](#Par13) настоящей статьи, возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая.

Согласно ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из положений вышеизложенных правовых норм, к истцу перешло право требования потерпевшего к ответчику, причинившему вред, в размере осуществленного страхового возмещения, так как ответчик не выполнил обязанность по направлению страховщику (истцу) извещения по ДТП, предусмотренную п.2 ст.11.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Ответчиком не оспаривается факт не направления им страховщику извещения о ДТП.

Ответчик не согласился с выплатой страховщику суммы страхового возмещения в добровольном порядке после получения им соответствующей претензии страховщика об оплате суммы возмещения в порядке регресса. Данный факт также не оспаривается ответчиком и нашёл своё подтверждение при рассмотрении дела.

Суд не может принять во внимание доводы ответчика о том, что «он не нарушал пункт договора со страховой компанией, так как ответственность по передаче документов в страховую компанию, а также ведение всего процесса по данному ДТП взяла на себя компания "<данные изъяты>", и данный случай можно отнести к разряду форс-мажорной ситуации, так как если и была утеря его части европротокола (извещения о ДТП), то это произошло не по его вине», поскольку указанные доводы ответчика не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела, суду не были представлены надлежащие доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные в указанных доводах ответчика, и такие доказательства отсутствуют в материалах дела.

Довод ответчика о том, что цена иска не обоснована, также не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела, поскольку в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие что истцом осуществлена страховая выплата в размере, соответствующем цене иска (л.д. 8-9, 16).

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объёме.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**решил:**

 Исковое заявление ООО «Группа Ренессанс Страхование» к Мелащенко Майклу Владимировичу о взыскании суммы в размере произведенной страховой выплаты в порядке регресса – удовлетворить.

 Взыскать с Мелащенко Майкла Владимировича в пользу ООО «Группа Ренессанс Страхование» сумму произведенной страховой выплаты в размере 22 400 (двадцать две тысячи четыреста) рублей.

 Взыскать с Мелащенко Майкла Владимировича в пользу ООО «Группа Ренессанс Страхование» расходы, понесенные по уплате государственной пошлины в размере 872 (восемьсот семьдесят два) рублей.

 Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу, при этом мировой судья обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:
1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.
 В случае подачи такого заявления мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения мировым судьёй в окончательной форме в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью.

 Мотивированное решение составлено 13 марта 2018 года

Мировой судья: С.Г. Ломанов