**Дело №02-005/21/2024**

**(№02-1251/21/2023)**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

18 января 2024 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Василькова И.С.,

при секретаре – Ерохиной Ю.В.,

с участием истца – Бекшанской И.Г.,

«данные изъяты»,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по исковому заявлению Бекшанской И.Г. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился с настоящим иском к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителя, мотивируя свои исковые требования тем, что «данные изъяты» Бекшанская И.Г. осуществила у ответчика покупку «данные изъяты» стоимостью 17 899 рублей, а также произвела ответчику оплату за доставку товара в размере 770 рублей. Товар ей был доставлен «данные изъяты», однако, в газовой плите имелись недостатки в виде отсутствия электроподжига. В связи с этим, истец в обратилась к ответчику с требованием осуществить ей возврат денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества в размере 17 899 рублей и за доставку товара ненадлежащего качества в размере 770 рублей. «данные изъяты» направила в адрес ответчика заявления с требованием спор решить в досудебном порядке и осуществить ей возврат денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, а также осуществить возврат денежных средств, уплаченных за доставку товара ненадлежащего качества, данные заявления были получены ответчиком «данные изъяты». Однако, как указывает истец, требования ответчиком были удовлетворены частично. Так, «данные изъяты» ответчик осуществил ей только возврат денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества в размере 17 899 рублей. Денежные средства, уплаченные за доставку товара ненадлежащего качества в размере 770 рублей ответчиком ей до настоящего времени не возвращены. Что и послужило основанием для обращения с настоящим иском. Просит суд взыскать с ООО «ДНС Ритейл» в ее пользу денежные средства, уплаченные за доставку товара ненадлежащего качества в размере 770 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 35 000 рублей, так как испытывает душевное волнение и нравственные страдания в связи с необходимостью защищать свои права в судебном порядке. Как указывает истец, незаконными действиями ответчика ей был причинен моральный вред, т.к. из-за неудовлетворения ее требований ответчиком в добровольном порядке и в связи с грубым нарушением ответчиком норм действующего законодательства, она переживает глубокие нравственные страдания, выразившиеся в испытании ею негативных эмоций. Также просит суд взыскать с ответчика штраф в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке ее законного требования.

Истец в ходе судебного заседания исковые требования поддержала по изложенным в иске основаниям, просила суд удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, направил в суд письменные возражения на исковое заявления. При этом указал, что ООО «ДНС Ритейл» признает исковые требования в части необходимости возврата денежных средств, уплаченных за доставку товара в размере 770 рублей, однако, ответчик не имеет возможности удовлетворить их по причине непредставления истцом реквизитов банковского счета для перечисления указанной суммы. С исковыми требованиями в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа не согласны, в связи с тем, что данные требования не основаны на законе, носят надуманный характер, не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами. Между действиями ответчика и наступившими для истца негативными последствиями отсутствует причинно-следственная связь. Ответчик был лишен возможности удовлетворить требования истца в добровольном порядке. Истец произвольно оценил моральный вред в 35 000 рублей, никак не обосновав его размер и степень перенесенных нравственных страданий. К исковому заявлению не прилагаются, а также в самом исковом заявлении не разъяснены и не приведены доказательства причинения истцу нравственных или физических страданий в заявленном размере. Это означает, что если потребитель заявляет о том, что испытывал физические или нравственные страдания (например, обострение хронических заболеваний, психологические травмы и т.д.), то он должен это доказать. Ответчик считает, что взыскание с ответчика компенсации морального вреда в заявленном размере может привести к нарушению принципа разумности и справедливости. В случае признания предъявленного иска обоснованным, исходя из принципа разумности и справедливости просит суд снизить размер компенсации морального вреда до 100 рублей.

Привлеченный к участию в деле в порядке ст. 188 ГПК РФ для дачи консультации в качестве специалиста - «данные изъяты» в судебном заседании пояснил, что права потребителя были ответчиком нарушены, требования истца считает обоснованными.

Выслушав истца, «данные изъяты», исследовав материалы гражданского дела, мировой судья приходит к следующему.

На основании ст. 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Как следует из ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что «данные изъяты» Бекшанская И.Г. осуществила у ответчика покупку «данные изъяты» стоимостью 17 899 рублей, а также произвела ответчику оплату за доставку товара в размере 770 рублей, что подтверждается товарным чеком «данные изъяты».

Товар ответчиком в адрес истца был доставлен «данные изъяты» согласно Наряда на выдачу товара «данные изъяты».

 Однако, по утверждению истца, что не оспорено ответчиком, в связи с тем, что в газовой плите имелись недостатки в виде отсутствия электроподжига, то истец обратилась к ответчику с требованием осуществить ей возврат денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества в размере 17 899 рублей и за доставку товара ненадлежащего качества в размере 770 рублей, о чем в адрес ответчика «данные изъяты» направила заявления с требованием осуществить ей возврат денежных средств, которые были получены ответчиком «данные изъяты».

Однако, требования ответчиком были удовлетворены частично, «данные изъяты» осуществив Бекшанской И.Г. только возврат денежных средств, уплаченных за товар в размере 17 899 рублей. Денежные средства, уплаченные за доставку товара в размере 770 рублей ответчиком ей до настоящего времени не возвращены.

Согласно пунктам 1, 5 ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» под недостатком товара (работы, услуги) понимается его несоответствие или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

 Согласно п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Согласно ст. 22 указанного выше Закона, требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению изготовителем в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924 утвержден Перечень технически сложных товаров, согласно которому газовая плита относится к технически сложному товару.

Требование потребителя Бекшанской И.Г. о возврате денежных средств удовлетворены ООО «ДНС Ритейл» в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования - «данные изъяты» частично, лишь в размере 17 899 рублей, уплаченных истцом за приобретенный товар.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства в совокупности с приведенными правовыми нормами, суд пришел к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения заявленного Бекшанской И.Г. иска в части возврата денежных средств за доставку товара в сумме 770 рублей.

При таких обстоятельствах стоимость обратной доставки товара в размере 770 рублей подлежит взысканию с ответчика.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Факт нарушения прав потребителя суд считает установленным, поэтому приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда. С учетом конкретных обстоятельств дела, степени и характера причиненных истцу нравственных и физических страданий, суд взыскивает с ответчика в счет компенсации морального вреда 1000 рублей, остальная часть данных требований свыше 1000 рублей подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт «б» статьи 13 Закона).

Поскольку требования истца не были исполнены ответчиком, ответчик не освобождается от уплаты штрафа, исчисляемого от суммы убытков, неустойки и компенсации морального вреда, при этом суд не считает возможным применить к расчету суммы штрафа положения ст. 333 ГК РФ и взыскать его в размере 885 рублей 31 коп.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований, поэтому с ответчика следует взыскать в доход государства государственную пошлину в размере 700 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, Законом «О защите прав потребителей» мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Бекшанской И.Г. к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

 Взыскать с ООО «ДНС Ритейл» «данные изъяты» в пользу Бекшанской И.Г., «данные изъяты»:

- стоимость доставки товара в размере 770 (семьсот семьдесят) рублей;

 - компенсацию морального вреда в размере 1000 (одна тысяча) рублей;

- штраф в размере 885 (восемьсот восемьдесят пять) рублей.

Всего: 2655 рублей.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «ДНС Ритейл» в доход бюджета государственную пошлину в размере 700 рублей.

Решение может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

**Мировой судья И.С. Василькова**

Мотивированное решение составлено: 30.01.2024