Дело №2-23-829/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио,

с участием:

представителя истца – Ягьяева фио, действует на основании доверенности, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

ответчика - фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

представителя ответчика – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению наименование организации к фио о возмещении вреда причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

наименование организации (далее – Истец) обратилось к мировому судье с исковым заявлением к фио (далее – Ответчик) о возмещении вреда причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Исковое заявление мотивировано тем, что на основании договора уступки у Истцу перешло право требования на получение возмещения, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия.

Кроме того, в соответствии с заключением эксперта от дата №527-04/24, стоимость восстановительного ремонта составляет сумма. Таким образом, с учетом выплаты произведенной наименование организации размер исковых требований составил сумма (стоимость ремонта (сумма) – сумма возмещения страховой сумма = сумма)

Определением мирового судьи от дата исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела Ответчик исковые требования не признал, сослался на то обстоятельство, что заключение эксперта содержит большое количество лишних операций с поврежденным автомобилем, а также имеются несоответствия в материалах, необходимых для проведения восстановительного ремонта, а также их стоимости.

Определением мирового судьи от дата отказано Истцу в удовлетворении заявления об обеспечении иска.

Определениями от дата и дата в судебное заседания вызывались фио, как собственник поврежденного транспортного средства, а также фио, эксперта наименование организации, чье экспертное заключение положено Истцом в обоснование своих исковых требований.

По результатам указанных выше процессуальных действий фио от явки в судебное заседание уклонился, направив в адрес суда пояснения, в которых исковые требования поддержал в полном объеме.

дата в судебное заседание явился гражданин фио эксперт наименование организации.

В ходе допроса эксперта фио дал суду следующие показания.

Так, на вопрос суда о том как давно он осуществляет деятельность в сфере определения размера расходов на восстановительный ремонт эксперт показал, что в данной сфере осуществляет свою трудовую деятельность более 12 лет.

На вопрос суда о количестве заключений, составленных экспертом за год, фио показал, что около трехсот.

На вопрос суда о сроке составления заключения, с момента проведения осмотра поврежденного ТС, эксперт показал, что не больше десяти рабочих дней. При этом, срок зависит от вопросов, поставленных перед экспертом.

На вопрос суда о том, по какой причине заключение, исследуемое в рамках настоящего гражданского дела изготовлено только через 4 месяца и 18 дней после осмотра поврежденного ТС, эксперт внятного ответа не дал, сославшись на различные обстоятельства, которые могли иметь место.

На вопрос суда эксперту о том, на какую дату определен размер расходов на восстановительный ремонт, эксперт фио показал, что на дату осмотра.

На вопрос суда о методе определения расходов на запасные части ТС, эксперт показал, что используется лицензированное программное обеспечение AudaPad Web, в которое загружена информация о стоимости запасных частей, от официальных дилеров. В рассматриваемом случае цены взяты именно из него, а не по региону. Источник получения информации о стоимости запчастей, официальный дилер.

На вопрос суда об источнике и методе получения информации о стоимости и трудоемкости работ по ремонту повреждений, эксперт показал, что в телефонном режиме, экспертом был осуществлен сбор информации о том, какое время тратит каждый сервис, указанный в заключении, для осуществления того или иного этапа работ, замены запчастей.

На вопрос суда о том, по какой причине в списке СТО нет информации на работы от официальных дилеров марка автомобиля, эксперт показал, что официальные дилеры не предоставляют такой информации.

На вопрос суда о критериях выбора СТО в списке заключения, эксперт указал, что никакие критерии заранее не были определяющими, для включения именно данных станций в заключение эксперта.

На вопрос суда о том, каким способом эксперт получил информацию о стоимости одного нормо-часа в каждом из СТО, эксперт показал, что в ходе устного разговора.

На вопрос суда о том, как получена информация от станций техобслуживания у которых нет сайтов, либо отсутствует информация о стоимости на данных сайтах эксперт указал, что стоимость нормо-часа в данном случае узнавал посредством выезда в данное СТО.

На вопрос суда о юридическом адресе наименование организации, эксперт дать ответ затруднился.

На вопрос суда о том, знаком ли ему гражданин фио эксперт показал, что да, также ему знакома гражданка фио, в деловых отношениях с указанными лицами не состоит.

На вопрос суда о том, каким образом эксперт узнал о ДТП имевшим место дата, с учетом того, что акт осмотра поврежденного транспортного средства был составлен дата, эксперт показал, что о факте ДТП он узнает из справок о дорожно-транспортном происшествии, после чего им проводится осмотр.

На вопрос суда о том, вызывался ли эксперт на осмотр повреждённого транспортного средства, внятного ответа от эксперта не поступило.

Представитель Ответчика указал эксперту на завышенную стоимость запасных частей указанных в заключении, а также поставил перед экспертом вопрос о том, где именно им был произведен осмотр поврежденного ТС?

На вопрос представителя Ответчика эксперт показал, что не помнит где именно был произведен осмотр ТС.

На вопрос представителя Ответчика о том, что в соответствии с заключением эксперта осмотр был произведен в адрес, доставлено ли ТС в данный город эвакуатором, эксперт также указал, что не помнит.

Обозрев фотографии, являющиеся приложением к акту осмотра, эксперт место осмотра также не опознал.

На вопрос представителя Ответчика о цене лакокрасочных материалов, эксперт показал, что они также взяты из специализированного программного обеспечения.

На вопрос представителя Ответчика о том, по какой причине в необходимых работах указаны такие работы как «Снятие приборного щитка», «Снятие рулевого колеса», эксперт показал, что в связи с проведением сварочных работ, в районе рамки ветрового стекла, смежные детали, должны быть демонтированы.

На вопрос представителя Ответчика о том, с какой целью необходимо включать антикоррозийную обработку, эксперт показал, что в любом случае после малярных работ, необходима такая обработка, вне зависимости от рекомендаций завода изготовителя.

дата в судебном заседании был объявлен перерыв до дата.

В ходе рассмотрения представитель истца доводы, изложенные в исковом заявлении поддержал, просил суд исковые требования удовлетворить в полном объеме. Ответчик, а также его представитель против удовлетворения исковых требований возражали, просили в удовлетворении искового заявления отказать.

Суд, рассмотрев материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Так, дата в время по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого было повреждено ТС марки марка автомобиля грз. А527УТ82, принадлежащий фио

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан Ответчик.

Риск гражданской ответственности Ответчика, управлявшего автомобилем

марка автомобиля, государственный регистрационный знак К095СА123 был застрахован в АО СК

«Двадцать первый век» по полису ТТТ № 7044045243.

дата экспертом наименование организации произведен осмотр транспортного средства марки марка автомобиля грз. А527УТ82.

дата между фио и ООО «Юридическая

наименование организации был заключен договор цессии № 624, в соответствии с которым право-

требование на получение возмещения в результате ущерба, причиненного транспортному

средству принадлежащему цеденту, переходит к цессионарию.

дата наименование организации осуществлена выплата страхового возмещения в сумме сумма.

Получателем выплаты является Истец (л.д. 10 на обороте).

дата экспертом наименование организации составлено заключение, в соответствии с которым, стоимость восстановительного ремонта составляет сумма.

Истец обратился к ответчику с претензией о возмещении разницы между реальной суммой восстановительного ремонта и суммой страхового возмещения, полученной от наименование организации в размере 49 600,00, которая Ответчиком оставлена без удовлетворения.

Изложенные выше обстоятельства, послужили основанием для обращения Истца с настоящим исковым заявлением.

Заслушав лиц, участвующих в деле, доводы истца, возражения ответчика, показания эксперта. Исследовав представленные доказательства, прихожу к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в силу следующего.

Частью 4 статьи 1 ГК РФ установлено, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Так, частью первой статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как было указано выше, дата Истцом получена страховая выплата на основании договора цессии от дата.

Каких-либо претензий относительно размера страховой выплаты наименование организации в адрес наименование организации предъявлено не было.

Вместе с тем, в силу положений статьи 13 Федерального закона от дата N 40-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если, после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

При этом, Истец, намерений вступать в правоотношения, в части несогласия с размером страховой выплаты, со страховщиком не имел, поскольку еще до заключения договора цессии экспертом наименование организации был проведен осмотр поврежденного транспортного средства, а именно дата, что подтвердил сам эксперт.

Вместе с тем, факт осмотра экспертом наименование организации у суда вызывает сомнения в силу следующего.

Так, в ходе допроса эксперта судом, последний указал, что не помнит, где именно проводился осмотр транспортного средства марки марка автомобиля грз. А527УТ82.

Вместе с тем, местом проведения осмотра в акте осмотра от дата указан следующий адрес: адрес.

Данное обстоятельство не согласуется с пояснениями представителя Истца фио, который неоднократно указывал, что степень повреждений транспортного средства не позволяет собственнику использовать его.

Кроме того, ни представитель истца, ни эксперт пояснений о необходимости проведения осмотра транспортного средства до его осмотра страховщиком, суду не дали.

В силу указанного выше, прихожу к выводу, что эксперт, фактически осмотр транспортного средства не проводил, вывод основан исключительно на фотографиях, сделанных дата.

Давая оценку договору цессии №624 от дата судом установлено следующее.

Так, в силу пункта 1.4 цессионарий обязуется получить и передать цеденту денежные средства в размере сумма, полученные с должников в течении семи дней после дня фактического получения цессионарием денег по обязательству, названному в пункте 1.1 настоящего договора, в случае выявления дополнительных повреждений сумма будет увеличена.

В силу пунктов 1.1 и 1.1.1 договора фио передал наименование организации право (требование) как в рамках действия договора ОСАГО ТТТ телефон, так и право требования к виновнику ДТП, если сумма страхового возмещения не будет соответствовать фактическому размеру ущерба, а также расходы на проведение независимой экспертизы.

При этом из материалов дела следует, что расходы по оплате услуг наименование организации оплачены фио в размере сумма дата (л.д. 26).

Вместе с тем, на каком основании фио нес дополнительные расходы в дата, тогда как в силу положений указанного выше договора цессии он данное право передал цессионарию, материалы дела пояснений не содержат.

При этом, исследуемый договор цессии не содержит положений о том, что цедент будет нести какие-либо дополнительные расходы, связанные с договором, в будущем в частности выступать заказчиком независимой экспертизы, не являясь фактически кредитором по отношению к наименование организации и Ответчику.

Также судом, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Учредителем наименование организации (ОГРН 1199112010613) является фио Ридван Диляверович.

В свою очередь, учредителем и руководителем наименование организации (ОГРН: 1199112009733) является Бахталиева фио.

Указанные выше данные подтверждаются информацией, размещенной на федеральном информационном ресурсе «Единый государственный реестр юридических лиц» и сомнений у суда не вызывают.

фио и фио, состоят в зарегистрированном браке, что подтверждается копией свидетельства о заключении брака серии I-АЯ №818511 от дата.

Возражения представителя истца в части того, что между указанными лицами брачные отношения прекращены, в отсутствие каких-либо доказательств данного утверждения, нахожу несостоятельными в силу положений статьи 56 ГПК, так как представителем истца факт изменения гражданского состоянии указанных выше лиц не доказан.

Так, в силу положений статьи 4 Закона адрес от дата N 948-1 (ред. от дата) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность

Аффилированными лицами юридического лица являются:

- член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

Аффилированными лицами ООО признаются юридические и физические лица, способные оказывать влияние на деятельность ООО. Перечень таких лиц и условий, с которыми закон связывает возможность их влияния на деятельность другого лица, приведен в ст. 4 Закона адрес о конкуренции.

Группой лиц можно считать лиц, которые действуют в едином экономическом интересе.

В рассматриваемом случае наименование организации и наименование организации находящиеся под контролем своих учредителей фио и фио действуют в едином экономическом интересе.

Оплата экспертизы именно фио, цедентом по договору цессии, положениями которого данные действия не предусмотрены, фактически направлено на то, чтобы заказчиком работ в наименование организации выступало третье лицо, не связанное с наименование организации, при этом денежные средства по оплате независимой экспертизы, получает общество, учредителем которого является аффилированное лицо по отношению к наименование организации (супруг директора истца).

Таким образом, из сумма, потерпевший в ДТП фио фактически получил сумма, оплатив услуги наименование организации, руководство которого связано родственными связями с наименование организации.

В этой связи прихожу к выводу, что между наименование организации и наименование организации имеются признаки аффилированности.

Оценивая заключение эксперта №527-04/24 от дата, которое истцом положено в обоснование своих исковых требований, полагаю необходимым указать следующее.

Так, акт осмотра поврежденного транспортного средства был составлен еще до того, как страховщиком наименование организации был проведен осмотр поврежденного в результате дтп транспортного средства.

Что касается вывода эксперта в части стоимости восстановительного ремонта, полагаю необходимым указать следующее.

В соответствии с подпунктом 3.1. Положения Банка России от дата N 755-П (ред. от дата) "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" (Зарегистрировано в Минюсте России дата N 63845) (далее – Методика), целью расчета расходов на восстановительный ремонт является установление наиболее вероятной величины затрат, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до дорожно-транспортного происшествия.

Подпунктом 3.2 Методики установлено, что размер расходов на восстановительный ремонт должен определяться на дату дорожно-транспортного происшествия с учетом условий и границ региональных товарных рынков (экономических регионов), соответствующих месту дорожно-транспортного происшествия.

Вместе с тем, не смотря на показания эксперта, стоимость ремонта транспортного средства определена на дата, в соответствии с заключением о стоимости ремонта транспортного средства, приобщенного истцом к материалам дела (л.д.22-23).

Подпунктом 3.8.1 пункта 3 Методики установлено, что размер расходов на оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом транспортного средства, должен рассчитываться как произведение трудоемкости работ (соответствующего вида работ) на среднюю стоимость одного нормо-часа работ по ремонту транспортного средства, включая необходимые арматурные, слесарные, рихтовочные, сварочные, окрасочные, вспомогательные и другие виды работ, требуемые для проведения восстановительного ремонта, с учетом исключения пересекающихся операций.

При определении трудоемкости работ по ремонту повреждений кузова и оперения, а также других узлов, агрегатов и систем транспортного средства должны использоваться нормативы, установленные изготовителем транспортного средства, а в случае их отсутствия - организациями, занимающимися нормированием технологий ремонта транспортных средств. При отсутствии такой документации используются укрупненные показатели трудозатрат на выполнение работ по кузовному ремонту и устранению перекосов проемов и кузова, приведенные в приложении 3 к настоящему Положению.

Определение стоимости одного нормо-часа работ должно осуществляться путем применения справочника средней стоимости нормо-часа работ, сформированного и утвержденного в порядке, предусмотренном главой 6 настоящего Положения (далее - Справочник средней стоимости нормо-часа работ).

В случае отсутствия в Справочнике средней стоимости нормо-часа работ стоимостной информации определение стоимости нормо-часа работ должно проводиться методом статистического наблюдения, проводимого среди хозяйствующих субъектов (авторемонтных организаций), действующих в пределах субъекта Российской Федерации, в котором произошло дорожно-транспортное происшествие.

Из показаний эксперта следует, что станции технологического обслуживания указанные в экспертном заключении включены как самые востребованные по региону.

Сбор информации о стоимости одного нормо-часа работ произведен экспертом посредством телефонных переговорам, а также личных визитов.

Таким образом, сбор информации о стоимости работ и стоимости одного нормо-часа, по мнению суда, должным образом в заключении не обоснован, в силу следующего.

В силу пункта 6.2.1.3 Методики сбор информации о базовых ценах на запасные части проводится профессиональным объединением страховщиков в пределах административных границ каждого субъекта Российской Федерации, который определен профессиональным объединением страховщиков в качестве базового региона исходя из условий, существующих на региональных товарных рынках (далее - базовый регион). адрес и адрес должны быть определены как один базовый регион. При актуализации Справочников в качестве базовых регионов должны быть указаны субъекты Российской Федерации, ранее определенные в качестве базовых регионов.

Пунктом 6.2.2 Методики установлено, что в отношении стоимости единицы по выполнению работ - нормо-часа Справочник средней стоимости нормо-часа работ должен формироваться исходя из следующего:

первичными источниками стоимости должны являться данные страховщиков и авторемонтных организаций, которые находятся в открытом доступе или получение которых возможно по запросу разработчика Справочника средней стоимости нормо-часа работ.

Из представленного в заключении перечня станций технологического обслуживания, ни одна из указанных организаций в открытом доступе стоимость одного нормо-часа не указывает.

Доказательств того, что авторемонтные организации сообщали эксперту какую-либо информацию о стоимости работ, а также стоимости одного нормо-часа, суду не представлено.

Таким образом, вопрос о стоимости одного нормо-часа по слесарным и малярным работам, экспертом не раскрыт, источники информации указаны в общем, как программное обеспечение и личные визиты на СТО, что суд находит неубедительным.

Учитывая то обстоятельство, что факт осмотра транспортного средства судом ставится под сомнение, кроме фотографий поврежденного транспортного средства эксперт реально транспортное средство не осматривал, поскольку не смог указать где именно был проведен осмотр, в каком городе был проведен осмотр, возникают обоснованные сомнения в следующем.

Так, в заключении эксперта о стоимости ремонта транспортного средства указаны следующие узлы и агрегаты, подлежащие замене либо ремонту: подкрылок задний левый, балка моста задняя, боковина задняя левая внутренняя, боковина левая.

Вместе с тем, указанные узлы невозможно оценить на целостность и работоспособность без их демонтажа, либо демонтажа навесных частей кузова.

Кроме того, в перечне работ указаны следующие работы, не связанные с поврежденными деталями.

Так, в перечне работ указана прокачка тормозной системы стоимостью сумма, вместе с тем, в перечне ремонтных деталей ссылок на повреждения тормозной системы нет.

Снятие и установка заднего стекла стоимостью сумма также в соответствии с запасными частями не повреждено в ремонте не нуждается.

Замена левой боковой рамы стоимость сумма отсутствует в перечне деталей, является неотъемлемой частью силовой конструкции кузова и не является навесным элементом, в связи с чем, не может быть заменена, может быть подвержена рихтовке.

Аналогично как и боковина задняя левая внутренняя не является навесной частью кузова, также не может быть заменена на новую запасную часть.

Таким образом, стоимость работ экспертом рассчитана в сторону завышения стоимости восстановительного ремонта, скрытые повреждения включены в перечень запасных частей без фактического их осмотра на предмет повреждения, равно как и включение работ, не имеющих отношения к восстановительному ремонту, такие как прокачка тормозной системы, замена силовых частей кузова автомобиля (при конструктивной невозможности такого технологического процесса).

Данные недостатки компрометирую вывод эксперта, в связи с чем, он не может быть принят судом как допустимое доказательство стоимости восстановительного ремонта.

На основании изложенного выше, учитывая что наименование организации и наименование организации являются аффилированными юридическими лицами, действуют с одной экономической целью, суд усматривает признаки недобросовестного поведения при реализации своих гражданских прав истцом.

Вывод эксперта, скомпрометирован связью учредителей указанных выше юридических лиц, а также включением в него стоимости деталей которые экспертом не осматривались (скрытые дефекты, детали, ущерб которым невозможно оценить по фотографиям), включением в перечень работ манипуляций с узлами, не получившими повреждений в результате ДТП, в связи с чем, признан судом недопустимым доказательством.

В силу указанного выше, оснований для удовлетворения искового заявления суд не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

наименование организации в удовлетворении искового заявления к фио о возмещении вреда причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия отказать в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, их представители, которые присутствовали в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Резолютивная часть оглашена дата.

Полный текст изготовлен дата.

Мировой судья фио