Дело № 2-26-5/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 мая 2018 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н.

при секретаре Жуган В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым гражданское дело по иску Семенчук Юлии Александровны к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, третье лицо Площик А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Семенчук Ю.А. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения. Свои требования мотивировала следующим.

\*\*\* года на ул. \*\*\* водитель Площик А.В. управлявший автомобилем марки ЗАЗ Sens государственный регистрационный знак \*\*\* нарушил требования правил дорожного движения, в результате чего совершил столкновение с автомобилем марки NISSAN PRIMERA государственный регистрационный знак \*\*, находящимся под управлением Семенчук А.П. и принадлежащий на праве собственности Семенчук Ю.А. Дорожно-транспортное происшествие участниками ДТП было оформлено в соответствии со ст. 11.1 Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Гражданская ответственность владельца автомобиля ЗАЗ Sens государственный регистрационный знак \*\*\* на момент ДТП была застрахована в ООО «СК«Московия» на основании страхового полиса \*\*\*, гражданская ответственность владельца автомобиля NISSAN PRIMERA государственный регистрационный знак \*\*\* на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» на основании страхового полиса \*\*\*.

\*\*\* г. Семенчук Ю.А. обратилась в ООО СК «Московия», являющееся представителем ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, приложив к заявлению необходимый пакет документов для страховой выплаты, в котором просила произвести расчет страхового возмещения на расчетный счет представителя.

Согласно экспертного заключения № \*\*\* от \*\*\* г. стоимость восстановительного ремонта с учетом износа запасных частей автомобиля NISSAN PRIMERA государственный регистрационный знак \*\*\* составила 48500,00 рублей. Расходы истца в связи с обращением в оценочную компанию составили 15 000 рублей.

\*\*\* страховщик определил сумму ущерба, и произвел страховую выплату в размере 16 900,00 рублей.

Истец, не согласившись с размером страхового возмещения и посчитав действия ответчика незаконными, \*\*\* г. направил в его адрес досудебную претензию о доплате страховой выплаты.

\*\*\* по результатам рассмотрения претензии страховщик осуществил доплату страхового возмещения в размере 12 100,00 рублей.

Разница между выплаченным страховым возмещением и фактическим размером ущерба составила 19500,00 рублей.

Истец просит взыскать недоплаченное страховое возмещение в размере 19 500,00 рублей, неустойку в размере 27 300,00 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 9750,00 рублей, расходы по проведению экспертизы в размере 15000,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, затраты на нотариальные услуги в размере 1 620 рублей, почтовые расходы в размере 180,18 рублей.

В судебное заседание истец, ответчик, третье лицо не явились, о времени рассмотрения были уведомлены надлежащим образом.

Мировым судьей принято решение о рассмотрении дела в отсутствии участников процесса в соответствии со статьей 167 ГПК РФ.

Изучив материалы гражданского дела, исследовав все обстоятельства по делу, оценив все имеющиеся доказательства по делу, мировой судья полагает необходимым исковые требования удовлетворить частично по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу части 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть при наличии вины.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме виновным лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определенной договором страховой суммы.

Согласно положениям статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем закон понимает наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - 400000 рублей.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Семенчук Ю.А. является собственником автомобиля марки NISSAN PRIMERA государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий ей на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

Гражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» на основании страхового полиса \*\*\*, сроком действия до \*\*\* г.

\*\*\* года на ул. \*\*\* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ЗАЗ Sens государственный регистрационный знак \*\*\* под управлением водителя Площик А.В. и автомобиля NISSAN PRIMERA государственный регистрационный знак \*\*\*, находящимся под управлением Семенчук А.П.

Водитель Площик А.В. совершил столкновение с автомобилем под управлением водителя Семенчук А.П., в результате чего автомобиль последнего получил повреждения.

Данное обстоятельство подтверждается извещением о ДТП составленным водителями автомобилей Семенчук А.П. и Площик А.В. \*\*\* г.

\*\*\* г. Семенчук Ю.А. обратилась в ООО СК «Московия», являющееся представителем ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате.

\*\*\* страховщик произвел страховую выплату в размере 16 900,00 рублей.

Истец, не согласившись с выплаченным размером страхового возмещения и посчитав действия ответчика незаконными, \*\*\* г. направил в его адрес досудебную претензию о доплате страховой выплаты. Досудебная претензия страховщиком получена \*\*\*г.

\*\*\* по результатам рассмотрения претензии страховщик осуществил доплату страхового возмещения в размере 12 100,00 рублей.

Кроме того, \*\*\* г. на данную претензию в адрес представителя истца был направлен ответ о том, что ряд повреждений автомобиля указанных в акте осмотра ТС по направлению страховщика № \*\*\* и акта осмотра представленной независимой экспертизы №\*\*\* от \*\*\* не идентичен. Ряд повреждений из акта осмотра от \*\*\* по направлению страховщика не соответствует перечню, имеющемуся в представленных истцом документах. По результатам рассмотрения досудебной претензии осуществлена доплата страхового возмещения в размере 12100 рублей за повреждения, которые признаны относящимися к ДТП по результатам НТЭ проведенной по направлению страховщика.

Таким образом, страховщик произвел выплату страхового возмещения в размере 29 000,00 рублей.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд руководствуется Законом РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных [пунктом 1 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=3432A6A8D6EB703063769DEED4363FE5E8D3060DA02FF21448257EEE0EFB478D4AE22A76D476VCH) настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В соответствии со статьей 12 Закона РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном [статьей 12.1](consultantplus://offline/ref=096B7BEFD99E6E1AD493FAC15E48FF61C9CF26F91E194C128D63BD6932F25FEA7E26D9CC85s94FL) настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

В случае, если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховой выплате вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном [статьей 12.1](consultantplus://offline/ref=096B7BEFD99E6E1AD493FAC15E48FF61C9CF26F91E194C128D63BD6932F25FEA7E26D9CC85s94FL) настоящего Федерального закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов.

Ссылка представителя ответчика на несостоятельность доводов истца о повреждениях не указанных в акте осмотра от \*\*\* г. не состоятельна.

Согласно заключения судебной автотехнической экспертизы ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от \*\*\* зафиксированы повреждения, которые не отражены в акте осмотра от \*\*\*.

В соответствии со статьей 12 Закона РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страховой выплаты в случае, если потерпевший не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты в соответствии с [абзацами первым](consultantplus://offline/ref=6CAE623422F1290DC077E534B55267E9C2AC7948E1DDA2388CC9F7A236D76F2C6C0D8767F1n7C1M) и [вторым](consultantplus://offline/ref=6CAE623422F1290DC077E534B55267E9C2AC7948E1DDA2388CC9F7A236D76F2C6C0D8761F6n7CEM) настоящего пункта.

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный [пунктом 11](consultantplus://offline/ref=24FDFE25667874D3432B0DEA266ABAF89D4E43636D3058AC1C768900CA7B50A0B96067B146GED9M) настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Определением суда по данному делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ФБУ «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации». Поскольку выводы судебной автотехнической экспертизы № \*\*\* от \*\*\* не противоречат экспертному заключению № \*\*\* от \*\*\*,представленному истцом, и истец не изменял размер заявленных исковых требований, суд принимает выводы экспертного заключения № \*\*\* от \*\*\*.

Суд не принимает экспертное заключение №\*\*\* от \*\*\*, представленное ответчиком, согласно которого стоимость восстановительного ремонта составила 17600,00 рублей, поскольку его выводы значительным образом отличаются от выводов судебной автотехнической экспертизы ФБУ Севастопольская ЛСЭ Минюста России от \*\*\*, и его принятие приведет к нарушению прав и законных интересов истца.

Согласно экспертного заключения ООО «Экспертная компания «АВТ» № \*\*\* от \*\*\* г. стоимость восстановительного ремонта АМТС с учетом износа запасных частей автомобиля марки NISSAN PRIMERA государственный регистрационный знак \*\*\* составила 48500,00 рублей.

Расчет страхового возмещения, выполнен в соответствии с положениями о Единой Методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

Таким образом, размер подлежащего выплате страхового возмещения по страховому случаю от \*\*\* года составляет 19 500, 00 рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

В соответствии п. 21 ст. 12 Закона РФ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»  страховщик в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном [пунктом 15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst628) настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему [неустойку (пеню)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216200/63350a09b6e6207783eb0d94c67dbbe4f4302b82/" \l "dst100290) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании [пунктов 15.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst616) - [15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst628) настоящей статьи в случае нарушения установленного [абзацем вторым пункта 15.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst623) настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный [абзацем вторым пункта 15.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/" \l "dst623) настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой [санкции](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286360/1753dc015a124cb01e71930c1b2e502f6103d211/" \l "dst100179) в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страхового возмещения или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

Поскольку суд пришел к выводу о том, что у ответчика не имелось правовых оснований для невыплаты страхового возмещения с \*\*\* года в полном обьеме, подлежит начислению неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты.

В соответствии с п. 6. ст. 16.1. Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Истцом произведен расчет неустойки с \*\*\* г. по \*\*\* г., которая составляет 27 300,00 рублей.

В возражениях ответчик просит о снижении неустойки и штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ в связи с ее несоразмерностью.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу указанных норм уменьшение неустойки является правом суда, а наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

На основании установленных по делу фактических обстоятельств и исследованных доказательств, оценив расчет неустойки, произведённой истцом, учитывая период просрочки исполнения обязательства, сумму денежного обязательства, суд полагает, что размер взысканной неустойки должен составлять 15 000 рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 29 января 2015 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются ([пункт 3 статьи 16.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214630/0d93e8ea8486b165e2cb13b540beb4284b4b7115/" \l "dst419) Закона об ОСАГО).

Применение [статьи 333](consultantplus://offline/ref=02CE67D742F60283E03C608C0DC583BD3C07DB5C96E715224A01FD517359C58040AC4389B01FD5EFuAXDH) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

С учетом заявления ответчика о несоразмерности штрафа и применения ст. 333 ГК РФ, суд полагает, что в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 9 750,00 рублей.

Кроме того, истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в связи с нарушением его прав на полное и своевременное получение страхового возмещения. Требования истца основываются на Законе РФ «О защите прав потребителей», который предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд отмечает, что при рассмотрении настоящего спора было установлено нарушение ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения в сумме 19 500,00 рублей. Данное нарушение является основанием для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда с учетом перенесенных нравственных страданий в размере 1000,00 рублей.

В соответствии с пунктом 23 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом ВС РФ \*\*\*, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты.

Соответственно, согласно статье 15 ГК РФ убытки истца, связанные с производством оценки в размере 15 000,00 рублей подлежат взысканию с ответчика в полном размере.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов понесенных при оформлении нотариальной доверенности, в своих возражениях ответчик указывает на то, что в доверенности должно быть указано конкретное обстоятельство на которое выдается доверенность, что не указано в доверенности истца на представление интересов и является общей доверенностью. При исследовании материалов дела мировым судьей установлено, что доверенность выданная истцом на представление интересов выдана на конкретное дело, а именно для рассмотрения дела о дорожно-транспортном происшествии, произошедшем \*\*\* г.

Исходя из правовой позиции Верховного суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты госпошлины в соответствии с законом, с ответчика в силу ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 15, 56, 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Семенчук Юлии Александровны к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Семенчук Юлии Александровны недоплаченное страховое возмещение в размере 19 500,00 рублей, неустойку в размере 15 000,00 рублей, штраф в размере 9 750,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000,00 рублей, убытки в размере 15 000,00 рублей, затраты на нотариальные услуги в размере 1 620 рублей, почтовые расходы в размере 180,18 рублей.

Взыскать с ПАО СК Росгосстрах в доход бюджета государственную пошлину в размере 2061,51 рублей.

Решение может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья Е.Н.Андрухова