Дело №2-26-926/2023

 РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 ноября 2023 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., при секретаре Заикиной М.Ю.,

 рассмотрев в предварительном судебном заседании в помещении судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым гражданское дело по иску Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского») к Луцак С. В. о взыскании задолженности за обучение по договору об оказании платных образовательных услуг,

 УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» обратилось к мировому судье с иском к Луцак С. В. о взыскании задолженности за обучение по договору об оказании платных образовательных услуг.

В исковом заявлении указано, что 24.08.2017 между ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» и Луцак С.В. заключен договор №13-15/1-433ТА об оказании платных образовательных услуг.

Предметом Договора являлось предоставление ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» образовательных услуг по специальности40.04.01 «Юриспруденция» в заочной форме обучения, срок обучения 2 года 5 месяцев.

Общая стоимость образовательных услуг за весь период обучения составила … рублей (п.3.1 Договора). Стоимость обучения за каждый учебный год составила 93600,00 рублей (п.3.1.1 Договора).

Согласно п. 3.2 стоимость обучения, указанная в п. 3.1 договора, может быть увеличена (перерасчет) исполнителем исключительно с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на соответствующий финансовый год и плановый период, о чем Исполнитель обязуется уведомить заказчика письменно, не позднее, чем за 15 календарных дней до даты начала периода обучения, за который осуществляется такое увеличение.

Плата за каждый год обучения вносится авансовыми платежами (п.3.4.1 договора): за осенний семестр/первое полугодие учебного года – до 01 сентября учебного года, за который производится предоплата в размере не менее ½ от стоимости обучения за учебный год, указанной в п.3.1.1 договора, скорректированного с учетом п.3.2 договора; за весенний семестр/второе полугодие учебного года – до 15 января соответствующего учебного года в размере оставшейся суммы, указанной в п.3.1.1 договора, скорректированного с учетом п.3.2 договора.

12.01.2018 дополнительным соглашением № 1 внесено изменение в пункт 3.1 договора, согласно которому общая стоимость образовательных услуг за весь период обучения в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» составляет …рублей. Таким образом, стоимость обучения за 2018/2019 учебный год составила … рубля.

ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» свои обязательства перед Луцак С.В. выполнило, предоставив последнему образовательные услуги в период с 01.09.2017 по 14.10.2018.

Приказом Университета от 10.10.2018 № 02-С/1622 Луцак С. В.был отчислен.

Луцак С.В. оплату образовательных услуг не произвел, в связи с чем у него образовалась задолженность в размере 14722,69 рублей.

 29.08.2022 мировым судьей судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым был вынесен судебный приказ № 2-26-763/2022 о взыскании с Луцак Сергея Владимировича задолженности в размере … руб. по договору № 13-15/1-433ТА от 24.08.2017. Определением мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 23.09.2022 года судебный приказ № 2-26-763/2022 от 24.08.2017 отменен.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

 Мировой судья полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя истца и ответчика, извещенных надлежащим образом.

Ответчик заявил ходатайство о применении срока исковой давности.

 Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно ст. ст. 196, 197 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

 На основании ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

 Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

 Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

 В соответствии с п.6 ст. 152 ГПК РФ, в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

 При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования фактических обстоятельств по делу.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как следует из материалов дела, трехлетний срок исковой давности по требованиям, возникающим из заключенного между сторонами договора об оказании платных образовательных услуг № 13-15/1-433ТА от 24.08.2017 со сроком его исполнения авансовыми платежами за осенний семестр/первое полугодие учебного года – до 01 сентября учебного года в размере не менее ½ от стоимости обучения за учебный год, за весенний семестр/второе полугодие учебного года – до 15 января соответствующего учебного года в размере оставшейся суммы, истек, соответственно, 01.09.2021, поскольку Луцак С.В. не произвел оплату за первое полугодие учебного года до 01.09.2018. Приказом Университета Луцак С.В. отчислен 10.10.2018.

С настоящим иском в суд истец обратился 13.09.2023, так как определением мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым судебный приказ № 2-26-763/2022 от 29.08.2022 по заявлению ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» к Луцак С.В. о взыскании задолженности в размере … руб. по договору № 13-15/1-433ТА от 24.08.2017, отменен 23.09.2022.

В соответствии с п. 3 ст. 204 ГК РФ и его толкованием п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» с момента подачи заявления о выдаче судебного приказа до отмены судебного приказа срок исковой давности не течет. Течение срока исковой давности продолжается после отмены судебного приказа. Если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее 6 месяцев, такой срок удлиняется до 6 месяцев (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 19.12.2019 по делу № 33-23381/2019).

Срок исковой давности прерывается процессом по взысканию задолженности в приказном порядке (от момента подачи заявления до отмены судебного приказа судом).

При рассмотрении заявления ответчика о пропуске срока исковой давности надлежит определить трехлетний период, предшествующий дате обращения за судебным приказом, а также период, в течение которого был подан иск после отмены судебного приказа (Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.07.2021 № 18-КГ21-44-К4, 2-291/2020, от 29.06.2021 № 66-КГ21-8-К8).

 В связи с вышеизложенным, после отмены судебного приказа 23.09.2022, неистекшая часть срока исковой давности составляла менее 6 месяцев, соответственно такой срок удлиняется до 6 месяцев.

 Истцом доказательств своевременности обращения в суд не представлено.

 В связи с изложенным, мировой судья приходит к выводу о том, что у истца имелась возможность подать иск в течение трех лет, однако о нарушенном праве не заявил.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик заявил ходатайство о применении срока исковой давности, мировой судья приходит к выводу, что данное ходатайство подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 152, 194-198 ГПК РФ

Р Е Ш И Л:

 В удовлетворении и|разрешает|сковых требований Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского») к Луцак С. В. о взыскании задолженности за обучение по договору об оказании платных образовательных услуг отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в месячный срок.

Мировой судья Е.Н.Андрухова