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Решение

Именем Российской Федерации

дата г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым Мещанов С.В.,

при секретаре Мозокиной Н.П.,

с участием ответчика Куртасанова С.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Феодоро» к Куртасанову Серверу Энверовичу о взыскании долга по договору потребительского займа (микрозайма), судебных расходов,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Феодоро» (далее ООО «МКК «Феодоро») обратилось в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым с вышеуказанным иском. Требования мотивирует тем, что дата между ООО «Феодоро» и ответчиком Куртасановым С.Э. был заключен договор потребительского займа (микрозайма) № ..., в соответствии с которым ответчик получил денежные средства в размере сумма, сроком до дата, с уплатой процентов за пользование микрозаймом в размере 730 % годовых. Займодатель свои обязательства выполнил, что подтверждается соответствующей копией расходного кассового ордера, однако обязательство по возврату денежных средств с уплатой 730 % годовых за пользование микрозаймом заемщиком не исполнено. дата Общество с ограниченной ответственностью «Феодоро» было переименовано в Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Феодоро». дата в адрес Куртасанова С.Э. направлялось требование погасить задолженность, однако до настоящего времени ответчиком оно не исполнено, в результате чего по состоянию на дата у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 43116 рублей 91 копейки. Считая нарушенными свои права, истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору потребительского займа (микрозайма) в размере 43116 рублей 91 копейки, из которых сумма - основной долг, 4000 рублей - проценты за пользование микрозаймом за период с дата по дата, 28616рублей 91 копейка – проценты за пользование микрозаймом за период с дата по дата, сумма - неустойка, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего в размере 44610 рублей 42 копеек.

В судебное заседание истец, будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела не явился, своего представителя не направил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Куртасанов Э.С. в судебном заседании исковые требования признал в полном объеме, правовые последствия принятия судом признания иска, а именно, что при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований, ему разъяснены и понятны.

Право ответчика признать иск предусмотрено ч. 1 ст. 39 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Законность требований истца подтверждена материалами дела.

Действия ответчика по признанию иска не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

При таких обстоятельствах, мировой судья принимает признание ответчиком иска.

В силу ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании долга по договору потребительского займа (микрозайма) подлежат удовлетворению.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно материалам дела при подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в размере сумма (л.д. 1).

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию указанные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 39, 173, ч.4 ст. 198 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Феодоро» к Куртасанову Серверу Энверовичу о взыскании долга по договору потребительского займа, судебных расходов, - удовлетворить.

Взыскать с Куртасанова Сервера Энверовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Феодоро» задолженность по договору потребительского займа (микрозайма) № ... от дата в размере 43116рублей 91 копейки, из которых сумма - основной долг, 4000 рублей - проценты за пользование микрозаймом за период с дата по дата, 28616 рублей 91 копейка – проценты за пользование микрозаймом за период с дата по дата, сумма - неустойка, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего в размере 44610 (сорока четырех тысяч шестисот десяти) рублей 42 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение месяца с момента вынесения решения.

Мировой судья: п/п

Копия верна

Мировой судья:

Секретарь: