Дело № 2-32-34/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым Мещанов С.В.,

при секретаре судебного заседания Мозокиной Н.П.,

с участием ответчика Мамутова С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске гражданское дело по иску Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Мамутову Сафтеру Якубовичу о возмещении ущерба причиненного в результате ДТП в порядке суброгации,

установил:

Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») обратилось в судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым с вышеуказанным иском к Мамутову С.Я. Требования мотивирует тем, что дата в районе выезда из Центрального рынка, расположенного на адрес в г. Симферополь Республики Крым произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля фио с регистрационным знаком ..., под управлением водителя фио и автомобиля ... с регистрационным знаком ..., под управлением водителя Мамутова С.Я., который был признан виновником ДТП, в результате которого автомобилю фио были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность виновника ДТП Мамутова С.Я. на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах», владельца автомобиля фио в наименование организации. Воспользовавшись правом на прямое возмещение убытков, фио обратился в СПАО «Ресо-Гарантия», которое признало данное ДТП страховым случаем, и на основании заключения эксперта, произвело последнему выплату страхового возмещения в размере 14416 рублей 40 копеек. В соответствии с Соглашением о прямом возмещении убытков учрежденных постановлением Президиума РСА от дата, СПАО «Ингосстрах», являясь страховщиком причинителя вреда, произвело выплату СПАО «Ресо-Гарантия» в счет возмещения причиненного вреда в размере 14416 рублей 40 копеек. дата истец направил в адрес ответчика претензию о возмещении произведенной потерпевшему страховой выплаты, которое последним до настоящего времени данное в добровольном порядке не удовлетворено. В связи с изложенным, просит взыскать с ответчика в его пользу в счет возмещения ущерба в порядке суброгации 14416 рублей 40 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Истец СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание своего представителя не направил, согласно содержащегося в исковом заявлении ходатайству, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Мамутов С.Я. представил заявление о признании иска в полном объеме, правовые последствия принятия судом признания иска, а именно, что при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований, ему разъяснены и понятны.

Мировой судья, с согласия ответчика счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя истца.

Право ответчика признать иск предусмотрено ч. 1 ст. 39 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Законность требований истца подтверждена материалами дела.

Действия ответчика по признанию иска не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

При таких обстоятельствах, мировой судья принимает признание ответчиком иска.

В силу ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

С учетом изложенного, требования истца о возмещении ущерба причиненного в результате ДТП в порядке суброгации подлежат удовлетворению.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно материалам дела при подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в размере сумма (л.д. 6).

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию указанные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 39, 173, ч.4 ст. 198 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Мамутову Сафтеру Якубовичу о возмещении ущерба причиненного в результате ДТП в порядке суброгации, - удовлетворить.

Взыскать с Мамутова Сафтера Якубовича в пользу Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в счет возмещения ущерба причиненного в результате ДТП в порядке суброгации 14416 (четырнадцать тысяч четыреста шестнадцать) рублей 40 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма (пятисот семидесяти шести) рублей 66 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым в течение месяца с момента вынесения решения.

Мировой судья: п/п
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Секретарь: