Дело № 2-837/36/2024

УИД 91MS0036-01-2024-001337-61

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 сентября 2024 мировой судья судебного участка N 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Фабинская В.В., при секретаре судебного заседания Нурматовой Э.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Джанкойского филиала Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» к Вадзиновскому А.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с настоящим иском к Вадзиновскому А.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 35 366, 46 рублей, а также судебных расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска в размере 1829, 00 рублей.

В обоснование иска истец указал, что Вадзиновский А.В. работал в должности \*\*\* 5 разряда, механизированного отряда по ремонту оросительных систем в Джанкойском филиале ГБУ РК «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации». Извещениями от 21.03.2022 г. и от 20.04.2022 г. Вадзиновский А.В. призван на занятия с личным составом мобилизационного людского резерва. Приказом от 21.03.2022 г. № 27-ок и приказом от 20.04.2022 № 45-ок работник освобожден от работы на 30 календарных дней в соответствии со ст. 170 ТК РФ. Сумма выплат Вадзиновскому А.В. за период его отсутствия за период с 21.03.2022 по 19.04.2022 составила 20962,26 рублей, за период с 20.04.2022 по 17.05.2022 составила 14404,20 рублей. Из информационного письма Министерства обороны РФ Военного комиссариата города Джанкой, Джанкойского и Первомайского районов РК от 26.10.2022 № 3/777 стало известно, что согласно приказа статс-секретаря-заместителя Министра Обороны РФ (по личному составу) от 15.03.2022 № 50 со старшиной запаса Вадзиновскиим А.В. был заключен первый контракт о прохождении военной службы сроком на 6 месяцев, о чем, по мнению истца, Вадзиновский А.В. должен был уведомить работодателя, ссылаясь на положение ч.2 ст. 351.7 ТК РФ. Вместе с тем, поскольку Вадзиновский А.В. не уведомил работодателя о заключении контракта о прохождении военной службы, истец полагает, что сумма, произведенных работодателем выплат, после заключения контракта, подлежит взысканию с Вадзиновского А.В.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о рассмотрении дела надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Вадзиновский А.В. извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

С учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельств дела, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав письменные материалы дела, обсудив доводы иска, мировой судья приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ответчик Вадзиновский А.В. работал в должности тракториста 5 разряда, механизированного отряда по ремонту оросительных систем в Джанкойском филиале ГБУ РК «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации».

Извещениями от 21.03.2022 г. и от 20.04.2022 г. Вадзиновский А.В. призван на занятия с личным составом мобилизационного людского резерва.

Приказом от 21.03.2022 г. № 27-ок и приказом от 20.04.2022 № 45-ок работник освобожден от работы на 30 календарных дней в соответствии со ст. 170 ТК РФ.

 Сумма выплат Вадзиновскому А.В. за период его отсутствия за период с 21.03.2022 по 19.04.2022 составила 20962,26 рублей, за период с 20.04.2022 по 17.05.2022 составила 14404,20 рублей.

 Из информационного письма Министерства обороны РФ Военного комиссариата города Джанкой, Джанкойского и Первомайского районов РК от 26.10.2022 № 3/777 стало известно, что согласно приказа статс-секретаря-заместителя Министра Обороны РФ (по личному составу) от 15.03.2022 № 50 со старшиной запаса Вадзиновскиим А.В. был заключен первый контракт о прохождении военной службы сроком на 6 месяцев (л.д. 7).

В соответствии со статьей 170 Трудового кодекса Российской Федерации за работником сохраняется место работы (должность) на период исполнения государственных или общественных обязанностей. К таковым относятся случаи избрания депутатом, членство в избирательной комиссии, призыв на военные сборы, исполнение обязанностей присяжного заседателя и другие случаи. Все такие случаи регулируются специальными законами, и все предусматривают сохранение за работником места работы (должности).

Частью 1 статьи 351.7 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае призыва работника на военную службу по мобилизации или заключения им контракта в соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" либо контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, действие трудового договора, заключенного между работником и работодателем, приостанавливается на период прохождения работником военной службы или оказания им добровольного содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 351.7 Трудового кодекса Российской Федерации приказ о приостановлении действия трудового договора работодатель издает на основании заявления работника. К заявлению работника прилагается копия повестки о призыве на военную службу по мобилизации или уведомление федерального органа исполнительной власти о заключении с работником контракта о прохождении военной службы в соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" либо контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации. Указанное уведомление предоставляется федеральным органом исполнительной власти, с которым работник заключил соответствующий контракт.

Вместе с тем, ссылки представителя истца на положения ч.2 ст. 351.7 Трудового кодекса Российской Федерации о правовых гарантиях работников, призванных на военную службу по мобилизации или поступивших на военную службу по контракту либо заключивших контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, с учетом заявленного им предмета судебного разбирательства, связанного с выплатой среднего заработка Вадзиновскому А.В. за период с 21.03.2022 года по 19.04.2022 года, с 20.04.2022 года по 17.05.2022 года, в рассматриваемом деле неприменимы, поскольку действие положений статьи 351.7 Трудового кодекса Российской Федерации распространяется на правоотношения, возникшие с 21 сентября 2022 года.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Положения п. 1 ст. 1102 и подп. 3 ст. 1109 ГК РФ по своему смыслу не предполагают взыскания с военнослужащего в качестве неосновательного обогащения излишне выплаченных ему денежных средств, если действительной причиной их неправильного начисления и выплаты послужили действия (бездействие) лиц, обеспечивающих исчисление и перечисление соответствующих денежных средств, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего или счетной ошибки.

При этом недобросовестность военнослужащего не должна презюмироваться исходя лишь из предполагаемого знания им содержания соответствующих нормативных правовых актов.

В свою очередь в качестве счетной ошибки не должны рассматриваться действия (бездействие) должностных лиц, ответственных за начисление и выплату военнослужащим денежных средств, право на которые - в силу действующих в соответствующий период нормативных правовых актов - данному военнослужащему предоставлено не было.

Как следует из материалов дела, средний заработок выплачен Вадзиновскому А.В. на основании приказов директора ГБУ РК «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации», подготовленного кадровым подразделением и согласованного с уполномоченными должностными лицами.

С учетом изложенного, суд полагает, что сведений о недобросовестности ответчика, злоупотребления правом с его стороны, каких-либо виновных действий, направленных на получение им излишних выплат от истца, из материалов дела не усматривается, а причина, в результате которой ответчику были перечислены спорные денежные средства, не является счетной ошибкой или следствием неправомерных виновных действий самого ответчика, поэтому оснований для взыскания с Вадзиновского А.В. полученных сумм среднего заработка не имеется.

Учитывая изложенное, правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца к Вадзиновскому А.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения не имеется.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований истца отказано, то государственная пошлина не подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 98, 103, 194 - 199 ГПК Российской Федерации, мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования Джанкойского филиала Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» к Вадзиновскому А.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, оставить без удовлетворения.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2024 года.

Мировой судья В.В. Фабинская