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**РЕШЕНИЕ**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

11 апреля 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Д.А. Ястребов

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Л.Н. Лебедкиной,

помощником мирового судьи Е.В. Пестриковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым гражданское дело по иску Бугаева Ю. Н. к Кийченко Е. О. о защите прав потребителя, третье лицо, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, – ФИО,

**у с т а н о в и л :**

Ю.Н. Бугаев обратился с исковым заявлением к Е.О. Кийченко о защите прав потребителя и взыскании оплаченных за выполнение работ по ремонту автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, денежных средств в размере 72 300 рублей и штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в сумме 36 150 рублей.

Исковые требования мотивирует тем, что в начале августа 2023 года между истцом и ответчиком заключен устный договор по ремонту автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, в счет оплаты которого ответчику передано 72 300 рублей. Однако, ремонтные работы ответчик до времени обращения с иском не выполнил, передав транспортное средство в неисправном состоянии, денежные средства возвращать отказывается. 22.10.2023 истцом Е.О. Кийченко направлена претензия, полученная 31.10.2023, об отказе от договора подряда по ремонту автомобиля в связи неисполнением обязательств. Ответ на претензию не поступил. Указывает, что к правоотношениям с ответчиком, несмотря на отсутствие в предусмотренном законом порядке регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности, в силу п. 4 ст. 23 ГК РФ, подлежат применению нормы материального права об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе исходя из разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 12 постановлении №14 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Исходя из этого, полагает взятые на себя ответчиком обязательства по договору подряда не исполненными надлежащим образом, как это предусматривают ст. ст. 309,310, 314, п.1 ст. 408, п.1 ст. 702, п. 1 ст. 711 ГК РФ. В связи с этим с учетом положений п. 3 ст. 730 ГК РФ и ст. 27, п.1 ст. 13, абз. 5 п. 1 ст. 28, ст. 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» нарушенные его права, как потребителя, просит защитить указанным выше способом путем взыскания денежных средств, уплаченных ответчику по договору. Кроме того, на основании п. 6 ст. 13 указанного Федерального закона просит взыскать с ответчика штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в сумме 36 150 рублей.

При рассмотрении гражданского дела по существу истец исковые требования изменил, просит взыскать по тем же основаниям с Е.О. Кийченко денежные средства в размере 64 800 рублей и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, в сумме 32 400 рублей.

К рассмотрению дела по существу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен ФИО.

В судебном заседании истце поддержал исковые требования и пояснил, что в начале августа 2023 года им заключен устно договор с Е.О. Кийченко по ремонту автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР. Условиями выполнения работ являлось выполнение ремонта данного узла автомобиля без демонтажа и монтажа. Договор в письменной форме не заключался. Чеки не выдавались. Денежные средства перевел ответчику путем банковского платежа на указанный им номер. После снятия АКПП с автомобиля ФИО на станции технического обслуживания по АДРЕС он лично передал ее ответчику по месту жительства последнего в сАДРЕС. После этого перевел тому указанные Е.О. Кийченко денежные средства в счет выполнения работы. После этого после звонка ответчика часть АКПП с названием «гидра» забрал и отвез для ремонта отдельно по указанному Е.О. Кийченко адресу в г. Симферополь мужчине по имени ФИО, точных данных сказать не может. Эту работу оплачивал отдельно. Эту же деталь самостоятельно забирал и отвозил Е.О. Кийченко. 15 или 16.08.2023 автоматическую коробку переключения передач забрал у ответчика в АДРЕС и отвез для установки на автомобиль «ДЭУ Леганза» ФИО на станции технического обслуживания по АДРЕС, она не заработала. После звонка ответчику 16 или 17.08.2023 отогнал ему автомобиль, который забрал через два дня, сумев доехать до дома. После следующего звонка ответчик сказал, что не повезло, в связи с чем больше к нему не обращался. На претензию не ответил, в связи с чем просит удовлетворить исковые требования в полном объеме. В качестве исковых требований указаны суммы, подтвержденные письменно как переведенные банковскими платежами. Сумма реально переданных ответчику денежных средств с учетом затрат на приобретение запасных частей ее превышает, однако подтверждающих документов точной суммы предоставить не может. Документов, подтверждающих неисправность автомобиля в настоящий момент именно в связи с ненадлежащим выполнением работ ответчиком и тем, что не работает именно автоматическая коробка переключения передач, не имеется. По его мнению, этот узел ушел в аварийный режим, в связи с чем автомобиль, находящийся по его месту жительства, не заводится.

Представитель истца на основании доверенности А.М. Асламов исковые требования полагает подлежащими удовлетворению с защитой нарушенного права истца как потребителя на основании положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» путем взыскания денежных средств и штрафа за неисполнение требования в добровольном порядке. Считает недоказанным ответчиком отсутствие вины в ненадлежащем исполнении обязательства. Доказательств, подтверждающих невозможность использования автомобиля ответчиком, а также его техническую неисправность в данный момент, кроме пояснений самого истца, не имеется. Как не имеется и ходатайства о назначении по делу для определения этого экспертизы, поскольку бремя доказывания лежит на ответчике. Представленные ответчиком видеозапись и заключение специалиста не подтверждают отсутствие его вины в ненадлежащем исполнении работ по договору подряда между сторонами.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал. Пояснил, что действительно по месту своего жительства по адресу: АДРЕС на постоянной основе оказывает на платной основе услуги по выполнению работ и ремонту автомобилей неограниченному кругу лиц. В начале августа 2023 года договорился с истцом по его просьбе о выполнении работ по ремонту автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза». В связи с занятостью боксов другими автомобилями по договоренности истце привез саму коробку, демонтаж и монтаж ее с автомобиля не проводил. За неделю работы выполнил. Часть работ по капитальному ремонту «гидры» производил знакомый по имени ФИО в АДРЕС, к которому эту часть отвозил и забирал сам истец, оплачивая ему эти работы. Точные данные этого человека сообщить не может. За выполненные работы получил 46 800 рублей, стоимость запасных частей в размере 26 000 рублей и 20 000 рублей в эту сумму не входила. За неделю выполнил работы, замена подшипника, замена фракционов, замена масляного филтра, замена прокладок. Возвратил истцу после ремонта. После того, как АКПП установили на автомобиль истца, он позвонил и сказал, что она не работает. В связи с чем предложил ему пригнать автомобиль к нему. 23.08.2023 произвел разборку АКПП, при этом все действия записал на видео, так как поступает таким образом при наличии каких-либо проблем для подтверждения. В коробке обнаружил стружку, которая может попасть туда в случае неправильного монтажа и невыполнении действий по промывке теплообменника. Сообщил об этом истцу. При этом, вычистил стружку, заменил теплообменник. Возвратил автомобиль истцу, который в этот же день позвонил и стал предъявлять претензии. Его вины в этом не имеется, так как при монтаже АКПП на автомобиль истца не проведена промывка теплообменника. Просит в иске отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, полагает исковые требования обоснованными. Пояснил, что в августе 2023 года к нему обратился Ю.Н. Бугаев по поводу ремонта автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР. По его мнению, она не подлежала ремонту, о чем он сообщил истцу. В связи с этим Ю.Н. Бугаев обратился по вопросу демонтажа и монтажа этого узла в связи с осуществлением ремонта другим лицом. Им произведен демонтаж и узел передан истцу. Через некоторое время автоматическая коробка переключения передач, привезенная Ю.Н. Бугаевым, установлена на принадлежащий истцу автомобиль «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР. В ходе монтажа были произведены необходимые работы, в том числе продувка теплообменника. Нормальным образом автомобиль не заработал и, насколько ему известно, истец автомобиль перегнал к ответчику. Впоследствии на дому у истца производили осмотр этого автомобиля и производили компьютерную диагностику, в ходе которой компьютер «не видит» АКПП. Однозначно сказать, что проблемы в технической неисправности самого этого механизма точно сказать нельзя, поскольку это может быть связано и с работой элетрооборудования самого этого механизма внутри.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО показал, что летом 2023 года вместе с Ю.Н. Бугаевым на автомобиле последнего ездил в АДРЕС, где тот забирал какую-то деталь и вместе отвозили в г. Симферополь для ремонта. Подробности сообщить не может, так как это его не интересовало.

Заслушав пояснения, сторон, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, допросив свидетеля, исследовав имеющиеся в материалах дела и представленные сторонами доказательства, мировой судья приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению в полном объеме в пределах заявленных исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств. При рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных сторонами доказательств.

Согласно статье 196 указанного Кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению ([часть 1](http://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/1961)). Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом ([часть 3](http://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/1963)).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 161 ГК РФ предусматривает обязательность совершения в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: 1) сделок юридических лиц между собой и с гражданами; 2) сделок граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки. Соблюдение простой письменной формы не требуется для сделок, которые в соответствии со [статьей 159](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_471848/d29560e1000120609d7bc8fccf76a08877b00c5d/#dst100911) настоящего Кодекса могут быть совершены устно.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 ГК РФ).

Статья 1 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским [кодексом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_449455/) Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ст. [702 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-702/) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Нормами главы 37 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702). Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (пункт 1 статьи 703). Если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами (пункт 1 статьи 704).

В силу статьи [730 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-2_3/statia-730/) по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Согласно статье 735 данного Кодекса цена работы в договоре бытового подряда определяется соглашением сторон и не может быть выше устанавливаемой или регулируемой соответствующими государственными органами. Работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.

Положениями статьи 708 указанного Кодекса предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (пункт 1).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721).

В силу ст.  [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w)  Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (часть 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (часть 2). Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (пункт 5).

Согласно положениям ч. ч. 1, 2 ст. [715 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-715/) заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу ст. [739 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-2_3/statia-739/) в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами , предоставленными покупателю в соответствии со ст. 503-505 ГК РФ. Часть 4 ст. [503 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-503/) предусмотрено, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей » предусмотрено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если [докажет](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460140/7ac3b86d9a709c0887da69de80d6b7ac935acd66/#dst100398), что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным [законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_449455/7e233a359c02dae7b5dd23fa7f39c557f4fcaab5/#dst102753). Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд [взыскивает](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/5311cc4c47a088e5ebc6a23b15f59fa70221f8ce/) с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя [штраф](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/5311cc4c47a088e5ebc6a23b15f59fa70221f8ce/) в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Статьей 57 указанного Кодекса установлено, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Сторонам с целью реализации прав разъяснены предмет доказывания и объем доказательств, которые могут подтверждать ненадлежащее выполнение договора подряда, в том числе возможности ходатайствовать о назначении экспертизы для подтверждения технической неисправности принадлежащего истцу автомобиля истца на момент рассмотрения дела, в том числе в результате ненадлежащего выполнения работ ответчиком.

При рассмотрении настоящего дела по существу мировым судьей установлено, в августе 2023 года между истцом и ответчиком в устной форме, без соблюдения простой письменной формы, заключен договор подряда по ремонту автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР. По условиям данного договора ответчиком взяты обязательства по ремонту указанного узла автомобиля без его демонтажа и монтажа, а истцом взяты на себя обязательства по оплате стоимости выполненных работ и необходимых для этого запасных частей.

Для исполнения обязательств Ю.Н. Бугаевым передана Е.О. Кийченко автоматическая коробка переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, демонтаж которой произведен перед этим ФИО. Также истцом переданы ответчику путем перечисления банковским платежом денежные средства в размере 64 800 рублей.

Условия договора и получение денежных средств ответчиком не оспариваются.

После выполнения обусловленных договором работ ответчиком автоматическая коробка переключения передач возвращена Ю.Н. Бугаеву. Монтаж данной автоматической коробки переключения передач на принадлежащий истцу автомобиль «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, произведен также ФИО.

После установления ненадлежащей работы истцом автомобиль «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, передан для устранения ненадлежащей, по мнению истца, его работы Е.О. Кийченко, которым через несколько дней возвращен истцу.

22.10.2023 Ю.Н. Бугаевым Е.О. Кийченко направлена претензия (получена 31.10.2023) об отказе от договора подряда по ремонту автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, в связи с невыполнением обязательств по договору и возврате уплаченных 72 300 рублей. Ответ на претензию ответчиком истцу не направлен.

Данные обстоятельства установлены из пояснений истца, его представителя, ответчика и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, а также искового заявления (л.д. 3, 61-62), претензии истца ответчику (л.д. 5), свидетельства о регистрации транспортного средства 9950 503743 от 22.03.2023 (л.д. 8), данных о совершенных Ю.Н. Бугаевым денежных переводах Е.О. Кийченко (л.д. 33, 45-49), копии и оригиналы которых имеются в материалах дела. Письменные доказательства, содержащие условия договора подряда, в том числе место, время, сроки, объем выполнения работ, иные существенные его условия, в том числе акт выполненных работ, сведения о гарантийных обязательствах, сторонами не представлены. Не содержат таких данных, имеющих юридическое значения для установления обстоятельств по настоящему делу, и материалы об отказе в возбуждении уголовного дела МО МВД России «Джанкойский», исследованные в судебном заседании.

Показания свидетеля ФИО с учетом положений п. 1 ст. 162 ГК РФ при установлении обстоятельств по настоящему делу во внимание быть приняты не могут.

Не представлено и доказательств, кроме пояснений истца и его представителя, а также третьего лица, технической неисправности принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, в том числе в связи с неисправностью автоматической коробки передач, как таковой на момент обращения с исковым заявлением и рассмотрения дела.

В п. 28 [Постановления](https://vsrf.ru/documents/own/8304/) Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей нужно учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном ИП, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Ответчиком представлены видеозапись, содержащая подробные сведения о неисправностях автоматической коробки переключения передач на 23.08.2023 принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, после ее монтажа иным лицом, а также заключение специалиста №010823 от 04.03.2023.

В соответствии с выводами этого заключения после ремонта и передачи АКПП для установки на транспортное средство не было сделано и проконтролировано чистка, мойка, продувка тех каналов, которые отвечают за смазку элементов трения качения, что и привело к засорению гидравлики, соленоидов, клапанной системы (металлической стружкой, продуктами износа). Заключение сделано на основании представленного специалисту и в судебное заседание видеозаписи разборки Е.О. Кийченко автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР после установки иным лицом.

Представленные ответчиком данные доказательства соответствуют требованиям ст. ст. 59-60 ГПК РФ и не опровергнуты истцом и его представителем при наличии возможности реализации принципа диспозитивности гражданского судопроизводства.

В соответствии с ч. 1 ст. 179 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

При вынесении решения, исходя из этого, учитывается, что в силу специфики возникших между сторонами правоотношений, участниками которых являются не только истец и ответчик, поскольку выполнение работ, установленных утвержденными Постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 № 290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств» по ремонту автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, проводилось и иными лицами, без проведения соответствующей экспертизы вынесение законного и обоснованного решения и удовлетворение исковых требований о взыскании денежных средств именно с Е.О. Кийченко является невозможным.

Данное обстоятельство неоднократно разъяснялось сторонам. Ходатайство о назначении экспертизы не заявлено.

 При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований Ю.Н. Бугаева в Е.О. Кийченко о защите прав потребителя и взыскании оплаченных за выполнение работ по ремонту автоматической коробки переключения передач принадлежащего истцу автомобиля «ДЭУ Леганза», государственный регистрационный знак НОМЕР, и взыскании денежных средств в размере 64 800 рублей следует отказать.

Не подлежат, в связи с этим, удовлетворению и требования о взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в сумме 32 400 рублей.

Доводы истца в исковом заявлении, а также его доводы и его представителя в судебном заседании о безусловной ответственности именно ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств по договору подряда и неисправности технического состояния автомобиля истца в результате именно действий Е.О. Кийченко с учетом установленных указанных выше обстоятельств дела являются произвольным толкованием норм материального права, в том числе Закона РФ «О защите прав потребителей».

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований в соответствии со ст. 98 ГПК РФ оснований для взыскания государственной пошлины с ответчиков не имеется. С учетом положений п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» государственная пошлина с истца также не подлежит взысканию с отнесением ее на счет федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья -,

**р е ш и л :**

в удовлетворении исковых требований Бугаева Ю. Н. к Кийченко Е. О. о защите прав потребителя отказать.

 Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление мировому судье судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 23 апреля 2024 года.

**Мировой судья** личная подпись **Д. А. Ястребов**

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-10/37/2024 судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Помощник мирового судьи Е.Н. Пестрикова

Копия верна:

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Помощник мирового судьи Е.Н. Пестрикова

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Помощник мирового судьи Е.Н. Пестрикова