Дело № 2-38-193/2018

 **РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 23 апреля 2018 г. г. Евпатория

 Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Ткаченко П.В.

с участием ответчика \*\*\*

представителя ответчика адвоката \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Джепбарова Тахира Базаровича к \*\*\*\* о защите прав потребителя в виде возмещения материального и морального вреда,

УСТАНОВИЛ

Джепбаров Т.Б. обратился к мировому судье с исковым заявлением к \*\*\* с требованиями о защите прав потребителя путем возмещения материального и морального вреда.

Свои требования мотивирует тем, что \*\*\*. в магазине «\*\*\*» расположенном по адресу: \*\*\* он сдал владельцу \*\*\* принадлежащий ему мобильный телефон марки \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей с микро картой SD на \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей для ремонта. Ответчик обязался отремонтировать телефон и вернуть его владельцу с указанием причины неисправности и указанием стоимости и услуг ремонта. При принятии телефона в ремонт ответчик не выдал документ подтверждающий взятие на себя обязательств по ремонту. Прибыв в магазин «\*\*\*» \*\*\*. в присутствии своих близких и друзей истец попросил у ответчика книгу жалоб и предложений, чтобы оставить там свою запись поскольку обнаружил отсутствие в телефоне Nokia зеленого цвета карты SD на \*\*\*., однако ему было отказано. В последующем истец обратился в ответчику с письменной претензией для устранения указанного недостатка. В результате указанных действий истец понес моральный вред, поскольку ему пришлось нервничать по поводу невозможности нормальной эксплуатации телефона и отсутствие карты SD на \*\*\* Гб в нем. Кроме того, для урегулирования возникшей проблемы истцу приходилось созваниваться и встречаться с представителями Роспотребнадзора, сотрудниками полиции, сотрудниками прокуратуры и обращаться с иском в Евпаторийский городской суд «О защите прав потребителя» на что были затрачены его время и нервы. Также ввиду указанного ему были причинены неудобства выразившиеся в необходимости пользоваться иным мобильным телефоном, в котором отсутствовали необходимые функции для профессиональной деятельности. Просил взыскать с ответчика материальный ущерб в размере \*\*\* рублей, взыскать с ответчика уплаченную сумму за ремонт телефона марки \*\*\* зеленого цвета в размере \*\*\* рублей, взыскать с ответчика моральный вред в размере \*\*\* рублей, все судебные расходы возложить на ответчика, а также взыскать с ответчика в его пользу штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Истец Джепбаров Т.Б. в судебное заседание повторно не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, с ходатайством об отложении судебного разбирательства не обращался.

В ходе рассмотрения гражданского дела, по причине повторной неявки истца в судебные заседания судом ставился на обсуждение участников процесса вопрос об оставлении искового заявления без рассмотрения, однако ответчик и его представитель настаивали на рассмотрении дела и принятии по делу решения.

Ответчик \*\*\* в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив что он является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по реализации и ремонту мобильных телефонов. Ему также принадлежит магазин «\*\*\*» расположенный по адресу: \*\*\*. \*\*\* он впервые увидел истца, когда, последний пришел в нетрезвом состоянии к нему в магазин с претензией что ему долго не возвращают телефон принятый на ремонт. Поскольку лично ему Джепбаров Т.Б. ничего не сдавал на ремонт, и он впервые увидел лицо, он проверил книгу заказов, пообщался с сотрудником магазина и выяснил, что Джепбаров Т.Б. не сдавал свой телефон к нему в ремонт. После этого разговора истец сказал, что носил телефон на ремонт в иную мастерскую. С письменными претензиями истец в его адрес не обращался, однако в дальнейшем стал обращаться с требованиями, аналогичными заявленным в рассматриваемом иске в суды, которые в связи с неявкой истца в судебные заседания оставляли требования истца без рассмотрения, а также в правоохранительные органы. Также указал, что при приеме техники в сервисный центр «\*\*\*», сотрудником в обязательном порядке выписывается квитанция о приеме телефона с указанием модели телефона, его владельца и причины ремонта. Полагает что истец злоупотребляет своими правами обращаясь в суд с безосновательными требованиями. Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, при постановлении решения решить вопрос о распределении судебных расходов, которые он понес в связи с обращением за правовой помощью, а именно взыскать с истца расходы по оплате услуг представителя к которому он вынужден был обратиться за защитой своих прав в размере \*\*\* рублей, за участие его представителя в судебных заседаниях по рассматриваемому делу.

Представитель ответчика – адвокат \*\*\* поддержала пояснения своего доверителя, указав, что заявленные требования являются надуманными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, а также взыскать с истца расходы, которые понес ответчик за оказание правовой помощи в размере \*\*\* рублей.

Выслушав ответчика и его представителя, исследовав материалы дела, материалы гражданского дела № \*\*\*, материалы проверки ОМВД России по г. Евпатории, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в силу следующего.

Отношения возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав регулируются Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с преамбулой закона «О защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Права потребителя в случае обнаружения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), закреплены положениями п. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей».

Так, согласно выписки из ЕГРИП ответчик \*\*\* зарегистрирован в реестре индивидуальных предпринимателей и осуществляет свою деятельность в том числе по ремонту электронной бытовой техники (п.95.21 Видов деятельности) (гражданское дело № \*\*\* л.д. \*\*\*).

Из материала КУСП № \*\*\* от \*\*\*. усматривается, что \*\*\* обратился в ОМВД России по г. Евпатории с заявлением в котором указал что \*\*\*. сдал в магазин «\*\*\*», расположенный по адресу: \*\*\* принадлежащий ему телефон марки \*\*\* \*\* стоимостью \*\*\* рублей с микро картой SD на \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей. Прибыв через 2 недели он забрал свой телефон не отремонтированным и сдал в другой ремонт, где ему было сообщено что телефон поврежден и восстановить его нельзя. Также в телефоне отсутствовала микро карта SD на \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей (материал КУСП № \*\*\* от \*\*\*).

Постановлением от \*\*\*. было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении \*\*\* по ч.1 ст. 167, ч.1 ст. 158 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления (материал КУСП № \*\*\*).

Из письменных объяснений \*\*\*., имеющихся в материалах КУСП№ \*\*\*\*. последней сообщалось, что она работает продавцом-консультантом в магазине «\*\*\*», который специализируется на реализации а также ремонте мобильных телефонов. При принятии мобильного телефона на ремонт, сотрудником магазина в обязательном порядке выписывается квитанция о приеме товара с указанием в ней даты приема, модель устройства и причина поломки. Также \*\*\* указывалось, что с \*\*\*. по \*\*\*. ею не принимались телефоны на ремонт от Джепбарова Т.Б. (материал КУСП № \*\*\* от \*\*\*)

Ответчик \*\*\* также не признает факт оказанию истцу услуг по ремонту мобильного телефона и принятие телефона на ремонт его сервисным центром.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По общему правилу, установленному Законом РФ "О защите прав потребителей", бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе). Исключения составляют случаи, когда бремя доказывания возложено на потребителя.

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Так, при предъявлении требований, связанных с оказанием услуг, потребитель должен доказать, факт возникновения правоотношений (оказания услуг) именно с заявленным лицом, т.е. в данном случае \*\*\*, а в свою очередь исполнитель, обязан доказать факт оказания надлежащих услуг, услуг соответствующим условиям договора.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица, является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная защита его прав и свобод (ч.1 ст. 45, ч.1 ст. 46); Право на судебную защиту является непосредственно действующим, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч.1 ст. 17, ст. 18).

Исходя из предписаний ч.2 ст. 45, ч.1 ст. 46 Конституции Российской Федерации заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенных законом, в том числе посредством обращения за судебной защитой, будучи связанным, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, лишь установленными федеральным законам, порядком судопроизводства (Постановление от 22 апреля 2013г. №8-П; определение от 17 ноября 2009г. № 1427-О-О).

Однако, как с исковым заявлением, так и в ходе рассмотрения дела, истцом не предоставлено суду доказательств возникновения правоотношений по ремонту мобильного телефона именно с ответчиком: доказательств сдачи телефона в ремонт с картой памяти именно \*\*\*, доказательств произведения истцом оплаты за ремонт в сумме \*\*\* рубелей. Также в материалах дела отсутствуют сведения о приобретении истцом микро карты SD на \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей, о пропаже которой им заявлено.

В свою очередь, в опровержение доводов истца, ответчиком предоставлена книга заказов СЦ «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*за \*\*\* год, в которой отсутствуют сведения о приеме в указанный магазин (сервисный центр) \*\*\*. на ремонт от Джепбарова Т.Б. мобильного телефона марки \*\*\*. Доказательств, недобросовестного исполнения \*\*\* правил по оформлению документов (финансовых документов), мировому судье при рассмотрении дела, не представлено.

Доводы истца относительно того, что он обращался в адрес ответчика с письменной претензией также не подтверждены документально.

Учитывая изложенное заявленные Джепбаровым Тахиром Базаровичем к индивидуальному предпринимателю \*\*\* требования взыскании стоимости микро карты SD на \*\*\* – \*\*\* рублей или её возврате, взыскании уплаченной за ремонт суммы в размере \*\*\* рублей удовлетворению не подлежат.

Ввиду отказа в удовлетворении требований истца о возврате или взыскании стоимости микро карты SD на \*\*\* взыскании уплаченной за ремонт суммы, оснований для удовлетворения требований истца о возмещении морального вреда также не имеется.

 В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона РФ "О защите прав потребителей", подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины. Освобождение истца от уплаты государственной пошлины при подаче иска в рамках рассмотрения спора «О защите прав потребителя», не освобождает его от возмещения судебных расходов, понесенных другой стороной по делу, в случае отказа в удовлетворении исковых требований потребителя.

При рассмотрении дела, ответчиком \*\*\* было заявлено ходатайство о распределении судебных расходов, а именно о взыскании с истца расходов понесенных ответчиком на услуги представителя в размере \*\*\* рублей.

Порядок возмещения судебный расходов по гражданским, административным делам и экономическим спорам разъяснен Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Так, п.10 разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу п.11 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п.12,13 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

 Пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации№ 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» также оговорено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

Так, из имеющихся в материалах дела документов: соглашения от \*\*\*., ордера №\* от \*\*\*., копии удостоверения №\*\*\* от \*\*\*. и квитанции от \*\*\*., \*\*\* были понесены расходы по оплате услуг представителя - адвоката \*\*\*за её участие в качестве представителя в судебных заседаниях на судебном участке № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) по исковому заявлению Джепбарова Т.Б. в сумме \*\*\* рублей. (л.д. \*\*\*)

Из материалов дела усматривается, что адвокат \*\*\* в качестве представителя ответчика принимала участие в двух судебных заседаниях по настоящему делу – \*\*\*. и \*\*\*. Также, согласно материалов дела, \*\*\* было подано встречное исковое заявление, которое судом было ему возвращено.

Вместе с тем, с учетом сложившегося в Республике Крым минимального уровня стоимости оплаты труда адвокатов, с учетом объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов и продолжительность рассмотрения дела,  суд полагает разумным взыскать с истца в пользу ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

Государственная пошлина от уплаты которой истец был освобожден при обращении в суд с настоящим исковым заявлением, взысканию со сторон не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**РЕШИЛ:**

 В удовлетворении исковых требований Джепбарова Тахира Базаровича к \*\*\* о защите прав потребителя в виде возмещения материального и морального вреда – отказать.

 Взыскать с Джепбарова Тахира Базаровича в пользу \*\*\* расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течении пятнадцати дней, если лица участвующие в деле их представители не присутствовали в судебном заседании.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

Мотивированное решение изготовлено 08.05.2018г.

 Согласовано

 Мировой судья Н.А. Киоса