Дело №2-38-305/2017

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 августа 2017 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.,

при секретаре Ткаченко П.В.,

с участием истца Синдерского Д.Е.,

представителя ответчика Черного Ю.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатория гражданское дело по иску Синдерского Дмитрия Ефимовича к Индивидуальному предпринимателю Скиба Елена Валериевна о защите прав потребителя и возврате денежных средств,

УСТАНОВИЛ

Синдерский Д.Е. обратилась к мировому судье с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Скиба Елена Валериевна о защите прав потребителя и возврате денежных средств. Свои требования мотивирует тем, что 03 мая 2017г. он приобрел у ответчика съемник тормозных колодок для технического обслуживания автомобиля, что подтверждается товарным чеком. Перед покупкой он дал продавцу подробную информацию о марке своего автомобиля и цели использования указанного съемника. После покупки, при первичном осмотре, им было установлено, что съемник не подходит к данной модели автомобиля, в связи с чем он обратился к продавцу о его замене на другой аналогичного типа, но с необходимыми характеристиками, которые подходят к его автомобилю или возврате первоначально уплаченных денежных средств. На свое требование ему был дан отказ. В связи с чем почтой им была отправлена претензия в адрес ответчика, которая оставлена также без удовлетворения. Все попытки урегулировать спор мирным путем не увенчались успехом, в связи с чем он был вынужден обратится в суд. Просил обязать ответчика выплатить первоначально уплаченную сумму в размере 1200 рублей, неустойку в сумме 1200 рублей, а также моральный ущерб в сумме 10000 рублей.

В судебном заседании истец Синдерский Д.Е. на заявленных исковых требованиях настаивал, просил взыскать с ответчика первоначально уплаченную сумму в размере 1200 рублей, неустойку в сумме 1200 рублей, а также моральный ущерб в сумме 10000 рублей. Дополнительно пояснил, что обратился к ответчику с просьбой о замене инструмента через 2-3 дня после его приобретения. Также указал, что изначально планировал обратится в органы налоговой службы в связи с несоблюдением ответчиком положений ФЗ от 22.05.2003г. № 54 –ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» в связи с выдачей ответчиком документа, подтверждающего факт приобретения товара оформленного ненадлежащим образом, однако в последующем передумал.

Представитель ответчика –адвокат Черный Ю.И. в судебном заседании исковые требования не признал, мотивировав тем, что действительно ответчик занимается реализацией автомобильных запчастей, однако указанный истцом в исковом заявлении товар, ответчиком истцу не реализовывался. Просил отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, в связи с недоказанностью истцом факта приобретения продукции именно у ответчика.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела в их совокупности, мировой судья считает, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат в силу следующих правовых оснований.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с преамбулой закона «О защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно предоставленного суду счета б/н от 03.05.2017г., истец Синдерский Д.Е. приобрел инструмент стоимостью 1200 рублей. (л.д.4)

11.05.2017г. Синдерским Д.Е в адрес ответчика была направлена претензия с предложением урегулировать спор в досудебном порядке, поскольку приобретенный им товар является товаром ненадлежащего качества поскольку не подходит к модели его автомобиля. (л.д.2-3)

По общему правилу, установленному Законом РФ "О защите прав потребителей", бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе). Исключения составляют случаи, когда бремя доказывания возложено на потребителя.

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Так, при предъявлении требований, связанных с продажей товара ненадлежащего качества, потребитель должен доказать, факт приобретения товара у соответствующего продавца, в данном случае у ИП Скиба Е.В.

Статьей 493 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428), договор розничной купли- продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

В соответствии с примечанием к ч.1 ст. 2 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" (в редакции, действовавшей на момент реализации спорного товара и выдачи товарного чека) организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками, применяющие патентную систему налогообложения, при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых законами субъектов Российской Федерации предусмотрено применение патентной системы налогообложения, и не подпадающие под действие пунктов 2 и 3 указанной статьи, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники при условии выдачи по требованию покупателя (клиента) документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу). Указанный документ выдается в момент оплаты товара (работы, услуги) и должен содержать следующие сведения: наименование документа; порядковый номер документа, дату его выдачи; наименование для организации (фамилия, имя, отчество - для индивидуального предпринимателя); идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный организации (индивидуальному предпринимателю), выдавшей (выдавшему) документ; наименование и количество оплачиваемых приобретенных товаров (выполненных работ, оказанных услуг); сумму оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами и (или) с использованием платежной карты, в рублях; должность, фамилию и инициалы лица, выдавшего документ, и его личную подпись.

Однако предоставленный истцом Синдерским Д.Е. счет б/н от 03.05.2017г. не подтверждает факт приобретения, заявленного им товара - тормозных колодок для технического обслуживания автомобиля именно у ответчика. Так в счете отсутствуют все необходимые реквизиты, установленные Федеральным закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт", а именно отсутствует порядковый номер документа, идентификационный номер налогоплательщика, наименование товара а также должность, фамилия и инициалы лица, выдавшего документ.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу норм действующего законодательства, отсутствие у покупателя документа подтверждающего факт приобретения товара, не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий. Однако, иных доказательств подтверждающих факт приобретения Синдерским Д.Е. непосредственно у ИП Скиба Е.В. заявленного истцом товара мировому судье не предоставлено.

Таким образом представленные истцом доказательства, а именно: счет б/н от 03.05.2017г., по мнению мирового судьи не могут бесспорно и безусловно свидетельствовать о приобретении истцом товара ненадлежащего качества именно у ответчика.

Доказательств, недобросовестного исполнения продавцом (ИП Скиба Е.В.) правил по оформлению финансового документа мировому судье при рассмотрении дела, также не представлено.

Учитывая изложенное заявленные Синдерским Дмитрием Ефимовичем к Индивидуальному предпринимателю Скиба Елена Валериевна требования о защите прав потребителя и возврате денежных средств удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ -

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Синдерского Дмитрия Ефимовича к Индивидуальному предпринимателю Скиба Елена Валериевна о защите прав потребителя и возврате денежных средств – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 31 августа 2017г.

Мировой судья Н.А. Киоса