Дело № 2-38-739/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(заочное)

 17 октября 2017 г. г. Евпатория

 Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Ткаченко П.В.

с участием истца Поповой Г.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Поповой Галины Ивановны к индивидуальному предпринимателю Тер-Панасовой Ольге Михайловне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Попова Г.И. обратилась к мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с иском к индивидуальному предпринимателю Тер-Панасовой Ольге Михайловне о защите прав потребителя.

Свои требования мотивирует тем, что 13.12.2016 года она приобрела в магазине «Электролюкс», расположенном по адресу: пр-т. Победы, дом 25, г. Евпатория, водонагреватель, марки Oasis SV 80 LP, стоимостью 10 300,00 рублей. Спустя пять месяцев эксплуатации, водонагреватель вышел из строя. Неисправность состояла в том, что защитное устройство самостоятельно отключилось, и при включении воды поступающей через бойлер, при прикосновении руки к воде, происходило ощущение, что «бьет током». Гарантийный срок на приобретенный водонагреватель, составляет 12 месяцев. В мае 2017 года, после поломки водонагревателя, она обратилась в выше указанный магазин по вопросу гарантийного обслуживания. Продавец ... предоставил мобильный номер телефона мастера по гарантийному ремонту Владимира, сервисный центр которого находился в г. Симферополе. Неоднократные попытки дозвониться не увенчались успехом. После неоднократных последующих обращений в магазин ей предоставили уточненный номер телефона мастера по гарантийному ремонту. При общении с мастером, последний сообщил что по одному вызову он из города Симферополь в г. Евпатория он не будет.

После этого, 26.07.2017 года, ею была направлена претензия к ИП Тер-Панасовой О.М. с требованием о возврате денежных средств, однако данная претензия была оставлена без внимания, в связи с чем, истица вынуждена обратиться в суд за защитой своих прав. Просила взыскать с индивидуального предпринимателя Тер-Панасовой О.М., руководителя магазина «Электролюкс» оплаченную при покупке водонагревателя сумму в размере 10300 рублей, а также все судебные расходы.

В процессе рассмотрения дела, истец исковые требования уточнила, просила взыскать оплаченную при покупке водонагревателя сумму в размере 10300 рублей, а также все судебные расходы с ответчика Тер-Панасовой О.М.

В судебном заседании истица Попова Г.И. на заявленных исковых требованиях, с учетом заявления об уточнении, настаивала. Предоставила пояснения согласно изложенным в исковом заявлении. Просила привести стороны в первоначальное состояние, взыскать с ответчика оплаченную при покупке водонагревателя сумму в размере 10300 рублей, а также расходы связанные с пересылкой почтовой корреспонденции в сумме 67 руб., а приобретенный товар возвратить ответчику.

Ответчик ИП Тер-Панасова О.М. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, о причинах неявки мирового судью не уведомила. С ходатайством об отложении судебного заседания на судебный участок не обращалась.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч.1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В связи с чем, мировой судья, с согласия истца, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, что соответствует требованиям 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав истца, исследовав материалы дела в их совокупности, мировой судья считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в силу следующих правовых оснований.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

На основании ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при подготовке дела к судебному разбирательству и в процессе разбирательства дела суду следует предложить истцу и ответчику представить доказательства, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств возникшего спора. В первую очередь должны быть представлены и исследованы документы, устанавливающие характер взаимоотношений сторон, их права и обязанности (договор, квитанция, квитанция-обязательство, квитанция-заказ, транспортная накладная, расчет убытков, которые, по мнению истца, должны быть возмещены ответчиком, и другие документы).

Согласно положений п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) Согласно ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

При этом, в силу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так в процессе рассмотрения дела установлено:

Согласно выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.10.2017г., Тер-Панасова Ольга Михайловна (ОГРНИП 314910236723453; ИНН 911014600353) зарегистрирована в качестве Индивидуального предпринимателя с 24.12.2014 года (л.д.32-35)

Согласно материалов дела, 13.12.2016 года истица Попова Галина Ивановна приобрела в магазине «Электролюкс» ИП Тер-Панасовой О.М., расположенном по адресу: пр-т. Победы, дом 25, г. Евпатория, водонагреватель, марки Oasis SV-80 LP, стоимостью 10 300,00 рублей, что подтверждается товарным чеком № 5293/1 (л.д.19), а также гарантийным талоном (л.д.20). При этом, как следует из содержания гарантийного талона, гарантийный срок изделия составляет 1 год.

Из предоставленных истцом документов, установлено, что 26.07.2017г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате денежных средств за водонагреватель Oasis SV-80 LP в сумме 10300 рублей в связи с его неисправностью. Однако данная претензия была оставлена ответчиком без внимания, конверт с вложением был возвращен в адрес отправителя (л.д.18).

Согласно ст.4 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (п.1), при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п.2).

В силу положений ст.5 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона (п.6); продавец вправе установить на товар гарантийный срок, если он не установлен изготовителем (п.7).

В силу п.1 ст.18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этой же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Как разъяснено в п.38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей, право выбора вида требований, которые в соответствии со ст.503 ГК РФ и п.1 ст.18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Из п.6 ст.18 Закона о защите прав потребителей следует, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу п.п. 1,2 ст.19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности, который исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором.

Как усматривается из материалов дела и подтверждено истцом в судебном заседании, 26.07.2017 года в связи с выходом из строя водонагревателя, выразившегося, по мнению истицы, в самостоятельном отключении защитного устройства, в адрес ответчика, указанном в гарантийном талоне, а именно: Республика Крым, г. Евпатория, пр-т. Победы, д. 25, была направлена претензия с требованиями о возврате денежных средств в размере 10 300,00 рублей, уплаченных за вышедший из строя водонагреватель марки Oasis SV-80 LP (л.д.21).

Из содержания п.5 ст.18 Закона о защите прав потребителей следует, что продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара; потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

С учетом вышеперечисленных норм права, оценив доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что истцом был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а ответчик уклонился от реализации своих прав и выполнения обязанностей, предусмотренных п.5 ст.18 Закона о защите прав потребителей, не опровергнул доводы истца относительно не исправности реализованного им водонагревателя марки Oasis SV-80 LP, мировой судья считает установленным тот факт, что приобретенный истцом товар имеет производственный недостаток, выявленный в течение гарантийного срока на товар, наличие данного недостатка не было обговорено ответчиком при продаже товара, а истец обратился в установленный договором срок, требования истца о взыскании с ответчика ИП Тер-Панасовой О.М. суммы оплаченной при покупке водонагревателя в размере 10 300 рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно квитанции ФГУП «Почта Крыма» от 26.07.2017г. истцом были понесены расходы в сумме 67 руб. 00 коп. по отправке в адрес ответчика письменной претензии, ввиду чего указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно положений п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя» в случае предъявления гражданином требования о признании сделки недействительной применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации. Удовлетворяя требования о признании недействительными условий заключенного с потребителем договора следует иметь в виду, что в этом случае применяются последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 167 ГК РФ.

Учитывая изложенное, ввиду удовлетворения требований истца, водонагреватель марки Oasis SV-80 LP подлежит возврату ответчику.

Кроме того, в силу п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд "взыскивает" с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Аналогичная правовая позиция также изложена в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя» согласно которой, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, поскольку исковые требования Поповой Г.И. удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, а именно в сумме 5 183,50 рублей.

Согласно ч. 1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец при обращении в суд с указным иском, был освобождает от уплату государственной пошлины, соответственно, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 412,00 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 193-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

РЕШИЛ:

Исковые требования Поповой Галины Ивановны к индивидуальному предпринимателю Тер-Панасовой Ольге Михайловне о защите прав потребителя -удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тер-Панасовой Ольги Михайловны в пользу Поповой Галины Ивановны оплаченную при покупке водонагревателя «Oasis»SV-80 LP сумму 10300 руб. 00 коп., расходы по пересылке почтовой корреспонденции в сумме 67 руб. 00 коп., а всего 10367 (десять тысяч триста шестьдесят семь) руб. 00 коп.

Обязать Попову Галину Ивановну возвратить, а индивидуальному предпринимателю Тер-Панасовой Ольге Михайловне принять водонагреватель «Oasis»SV-80 LP, принадлежащий Поповой Галине Ивановне.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тер-Панасовой Ольги Михайловны в пользу Поповой Галины Ивановны штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, то есть 5183 (пять тысяч сто восемьдесят три) руб. 50 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тер-Панасовой Ольги Михайловны в доход государства госпошлину в сумме 412 руб. 00 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке, в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда изготовлено 30.10.2017 года.

Мировой судья Н.А. Киоса