**УИД: \*\*\***

**Дело № 2-38-789/2023**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**26 июля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.,

с участием представителя ответчика – \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Палий Татьяны Павловны к Обществу с ограниченной ответственностью «ПУД», уполномоченный орган, осуществляющий возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа и судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Палий Т.П. обратилась к мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с учетом уточненных исковых требований, с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ПУД», уполномоченный орган, осуществляющий возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа и судебных расходов.

Свои требования мотивирует тем, что \*\*\* проживает одна \*\*\*не продается курица. По просьбе и за деньги \*\*\*, ее соседка, которая находилась в городе, приобрела товар: \*\*\*.

\*\*\*года она направила в адрес истца претензию с требованием о возврате уплаченной за товар суммы, которая была получена истцом \*\*\*года. По настоящее время ответа на претензию от ответчика истец не получила.

Указывает, что продажей ей некачественного и опасного товара было нарушено ее право потребителя, и от приобретения непригодных к потреблению продуктов питания она понесла убытки (реальный ущерб) в сумме \*\*\*коп.

Также имеет место просрочка выполнения обязательства о возврате уплаченной за товар суммы, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере одного процента цены товара, которая по состоянию на \*\*\*

Кроме того, указывает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, который выразился, в том, что она испытала моральные и нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного к употреблению и опасного продукта питания, проявления к ней неуважения, как к потребителю, переживания страха от возможного отравления.

Кроме того, для восстановления своего нарушенного права она была вынуждена обращаться за юридической помощью, в связи с чем нести расходы на оплату услуг представителя, а также почтовые расходы.

Палий Т.П. просит взыскать с ООО «ПУД» в ее пользу убытки в размере \*\*\* неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в сумме \*\*\* рублей, расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме \*\*\* рублей, почтовые расходы, а также штраф в размере \*\*\* от суммы, присуждаемой судом в пользу потребителя.

Определением мирового судьи от \*\*\*г., занесенным в протокол судебного заедания, к участию в деле в качестве уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей привлечено Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю для дачи заключения по делу.

В судебное заседание истец Палий Т.П. не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, в ходатайстве просит рассмотреть дело в ее отсутствие, исковые требования просит удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца \*\*\*в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Представитель ответчика ООО «ПУД» – \*\*\*в судебном заседании возражала, против удовлетворения исковых требований в полном объеме. Обращает внимание суда, что вопреки утверждениям истца в \*\*\*, в котором прописан и проживает истец, имеются магазины реализующие мясо курицы. Что подтверждается информацией, полученной из открытых источников сети интернет в \*\*\*то есть через один дом от места проживания истца, указанного им в исковом заявлении находится магазин продуктов «\*\*\*». В ассортимент которого, в том числе, входит мясо птицы. Также истец утверждает, что из-за плохого самочувствия не смогла самостоятельно приобрести необходимые ей продукты, поэтому обратилась за помощью к соседке, которая в нужный момент времени оказалась в г. Евпатория, по месту нахождения ООО «ПУД». В соответствии с ответом РНКБ ПАО на запрос суда о предоставлении информации идентифицирующей покупателя приобретшего товар в магазине ООО «ПУД» \*\*\*года в дату и время указанные на чеке, установлен обладатель банковского счёта с карты, с которой проводилась оплата. А именно \*\*\*г.р.

Помимо этого банком была предоставлена информация о месте регистрации \*\*\*. Исходя из этого, стоит обратить внимание, что Мировым судьёй судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым уже рассматривалось дело по иску \*\*\*года. По аналогичному исковому заявлению, о защите прав потребителей. И адрес места жительства указанный истцом \*\*\*совпадает с информацией, предоставленной банком. А именно: она проживает и прописана по адресу: \*\*\*Из изложенного следует, что истец, злоупотребляя своим правом, пытается ввести суд в заблуждение. Последовательно излагает противоречащие друг другу обстоятельства и предоставляет недостоверные сведения в обоснование своих требований к ответчику.

Также истец не приводит никаких доказательств в подтверждение своих слов, о том, что товар был приобретён для неё и именно тем физическим лицом, которое запечатлено на камерах видеонаблюдения и информацию, о котором предоставил банк в своём официальном ответе. Также обращает внимание на то, что ни истец, ни его представитель, ни свидетель не участвовали не в одном судебном заседании. Предоставляя информацию о том, что участвовать они не намерены. Таким образом, по мнению ответчика, факт приобретения товара ненадлежащего качества в магазине ООО «ПУД» \*\*\*года именно истцом, или для истца является недоказанным. А потому Палий Т.П. не имеет законного интереса в данном споре.

Из видеозаписи с камер видеонаблюдения и официального ответа из РНКБ ПАО банка на запрос суда следует, что товар, указанный в иске, был реализован покупателю Безуглой М.А. Так как расчёт за покупку производился путём оплаты банковской картой, выданной на её имя.

Считает, что истцом не доказан факт, что истцом или для истца был приобретен данный товар у ответчика. Предъявление иска ненадлежащим истцом, является самостоятельным основанием для принятия по делу решения об отказе в удовлетворении искового заявления. С учётом вышеизложенного ответчик просит отказать истцу Палий Т.П. в удовлетворении исковых требований, в полном объёме.

Представитель уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю – \*\*\*в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила, предоставила в суд заключение по делу.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания суд, с считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, заключение уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, оценив представленные суду доказательства, суд считает исковые требования Палий Т.П. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Рассматривая требования истца о возмещении убытков, суд исходит из следующего.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

На основании ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при подготовке дела к судебному разбирательству и в процессе разбирательства дела суду следует предложить истцу и ответчику представить доказательства, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств возникшего спора. В первую очередь должны быть представлены и исследованы документы, устанавливающие характер взаимоотношений сторон, их права и обязанности (договор, квитанция, квитанция-обязательство, квитанция-заказ, транспортная накладная, расчет убытков, которые, по мнению истца, должны быть возмещены ответчиком, и другие документы).

Согласно ч. 1 и ч. 3 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

 На основании ч. 1 и ч. 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Аналогичные положения закреплены в ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно ч. 1 ст. 483 ГК РФ покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором, а если такой срок не установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

На основании ч. 1, ч. 3 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара. В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

В соответствии ч. 1 ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно положений п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Из исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: из представленных истцом кассового чека, следует, что \*\*\*года для истца был приобретен в магазине «ПУД», расположенном по адресу: \*\*\*. (л.д. 11)

В подтверждение приобретения указанного товара истцом была предоставлена суду его упаковка. (л.д. 10)

Факт приобретения указанного товара в магазине ответчика, не оспаривался представителем ответчика в ходе судебного разбирательства, при этом обращая внимание, что товар был приобретен иным лицом - \*\*\*

Согласно ответа РНКБ Банка \*\*\* (л.д. 76)

На представленной истцом упаковке приобретенного товара, имеется информация следующего характера: \*\*\* (л.д. 10)

Таким образом, срок годности продукта \*\*\*, то есть до его реализации.

В силу положений закрепленных в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", пункта 4 статьи 5, пункта 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 "О безопасности пищевой продукции", утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 при реализации пищевых продуктов продавцы обязаны соблюдать требования нормативных документов, а также предоставлять потребителям полную и достоверную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, а сама пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Согласно ст. 473 ГК РФ срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Аналогичные положения содержатся в абзаце втором части 2 статьи 19 Закона «О защите прав потребителей», согласно которым, срок годности товара определяется периодом, исчисляемым со дня изготовления товара, в течение которого он пригоден к использованию, или датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Законом № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» предусмотрено, что в обороте не могут находиться пищевые продукты, сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются (пункт 2 статьи 3).

Кроме того, согласно направленной в адрес мирового судьи телефонограммы свидетеля \*\*\* являться в судебное заседание и принимать участия в рассмотрении дела по иску Палий Т.П. к ООО «ПУД», \*\*\*не желает, поскольку иск не затрагивает ее прав. (л.д. 116)

Таким образом, в судебном заседании нашло свое подтверждение продажа \*\*\* для истца продукта питания с истекшим сроком реализации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Доводы представителя ответчика о том, что истцом не представлено доказательств того, что истцом и для истца у ответчика был приобретен товар, судом отклоняются, поскольку являются несостоятельными, так как факт приобретения \*\*\*у ответчика для истца товара подтверждается кассовым чеком, видеозаписью, предоставленной представителем ответчика, уточненным исковым заявлением, предоставлением истцом оригиналов кассового чека и упаковки на товар, а также телефонограммой \*\*\* Указанные доводы представителя ответчика основаны на неверном толковании норм права о распределении бремени доказывания.

Как указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение за неисполнение либо ненадлежащие исполнение обязательства, лежит на исполнителе услуги.

Согласно заключению Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, требования истца подлежат удовлетворению при установлении факта нарушений прав потребителей.

Доказательств надлежащего исполнения ответчиком взятых на себя обязательств, по реализации истцу товаров надлежащего качества или освобождающие его от ответственности, последним мировому судье не представлены.

Поскольку стороной ответчика не представлено доказательств опровергающих доводы истца мировой судья полагает установленным факт реализации ответчиком \*\*\*для истца голени цыплёнка-бройлера охлаждённой ненадлежащего качества, что привело к нарушению прав потребителя – истца.

Предоставление истцом упаковки продукта питания и кассового чека подтверждает, что товар был приобретен истцу для потребления.

Оплата товара иным лицом в магазине при приобретении не исключает при установленных обстоятельствах право Палий Т.П., как владельца товара купленного у ответчика, на защиту своих прав потребителя.

Таким образом, суд считает вину ответчика в нарушении прав потребителя, которым является истец, доказанной в части продажи продукта питания ненадлежащего качества, а именно «голени цыплёнка-бройлера охлаждённой», массой \*\*\*., с истекшим сроком годности, в связи с чем с ответчика подлежат взысканию понесенные истцом убытки в размере \*\*\*

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки за просрочку удовлетворения законного требования потребителя, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

По смыслу указанной статьи истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании ст. 23 Закона о защите прав потребителей также за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

Согласно разъяснений п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Из исследованных в судебном заседании материалов дела установлено, что \*\*\*года истицей по почте направлена ответчику претензия с требованиями возврата уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы и компенсации морального вреда, которая была получена ответчиком \*\*\*года. (л.д. 12-15)

Однако претензия истца, ответчиком удовлетворена не была, какие-либо ответы на обращения от ответчика в адрес истца не поступали. Надлежащие и допустимые доказательства, опровергающие указанный вывод, ответчиком суду не представлены и в материалах дела не содержатся.

Доказательств подтверждающих, что ответчиком принимались меры для замены реализованного истцу товара ненадлежащего качества иным, либо для возврата денежных сумм, при рассмотрении дела мировому судье не представлено.

С учетом установленных выше обстоятельств, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушения сроков удовлетворения требований покупателя за период с \*\*\*. (96 дней).

Размер неустойки за нарушения сроков удовлетворения требований покупателя составляет \*\*\* и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определенном судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворенного судом не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работ, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Из разъяснений пункта 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 следует, что размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, данным в п. 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Исходя из степени физических и нравственных страданий, степени вины ответчика, длительности времени, в период которого права истца были нарушены, требования истца о компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению, в размере \*\*\*.

В силу части 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В разъяснениях пункта 46 Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 приведена правовая позиция о том, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В связи с этим с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере \*\*\* от взысканной суммы, состоящей из убытков в размере \*\*\*

В остальной части исковые требования Палий Т.П. удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требования истца о взыскании судебных расходов, суд исходит из следующего.

В силу ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, в связи с удовлетворением исковых требований в пользу истца подлежат взысканию понесенные им почтовые расходы, подтвержденные кассовыми чеками в сумме \*\*\*. (л.д. 7, 50, 91)

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Надлежащих (допустимых) доказательств несения расходов на оплату услуг представителя истцом не представлено, не заверенные надлежащим образом копии договора №\*\*\* на оказание юридических услуг и акта №\*\*\* приема-передачи оказанных услуг по договору №\*\*\*на оказание юридических услуг от \*\*\* к числу таких доказательств отнесены быть не могут.

В связи с чем, суд считает требования истца о взыскании расходов, связанных с обращением за юридической помощью не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета, также подлежит взысканию государственная пошлина в \*\*\* от которой истец была освобождена при подаче искового заявления.

Руководствуясь ст. ст. 193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Палий Татьяны Павловны к Обществу с ограниченной ответственностью «ПУД», уполномоченный орган, осуществляющий возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа и судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПУД» (ОГРН: \*\*\*, ИНН: \*\*\*) в пользу Палий Татьяны Павловны \*\*\* убытки в размере 122 руб. 10 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период \*\*\* в сумме 117 руб. 22 коп., компенсацию морального вреда в сумме 200 руб., почтовые расходы в сумме 419 руб. 68 коп., всего в сумме 859 (восемьсот пятьдесят девять) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПУД» (ОГРН: \*\*\*, ИНН: \*\*\*) в пользу Палий Татьяны Павловны \*\*\* штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 219 (двести девятнадцать) рублей 66 (шестьдесят шесть) копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Палий Татьяны Павловны – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПУД» (ОГРН: \*\*\*, ИНН: \*\*\*) в доход местного бюджета госпошлину в размере 700 (семьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

**Мировой судья М.М. Апразов**

**Мотивированное решение суда составлено 07 августа 2023 года.**