Дело № 02-0649/4/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Оникий А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём - Павловой Е.А.,

при участи истца - Лушиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лушиной Юлии Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Хом Шоппинг Раша», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта Крыма», о взыскании денежных средств в порядке защиты прав потребителя,

установил:

Лушина Ю.А. обратилась в судебный участок №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым с вышеуказанным исковым заявлением к ООО «Хом Шоппинг Раша».

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что в середине апреля 2024 года ею на сайте ответчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://moymir.ru>) был сделан заказ двух пар кроссовок «Ортекс» чёрного и серого цветов стоимостью <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей. Вместе с тем, при заказе товара ответчиком была указана сумма, подлежащая уплате в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей. 20 апреля 2024 года, при получении товара в почтовом отделении истцом была произведена оплата товара в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей, а также базового тарифа в сумме <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей. Договор купли-продажи был заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся на сайте интернет-магазина ответчика. При этом, возможность непосредственного ознакомления истца с товаром либо его образцом при заключении договора, отсутствовала. В связи с тем, что приобретённый товар не подошёл, Лушина Ю.А., в день получения товара, 20 апреля 2024 года, руководствуясь положениями части 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», обратилась к ответчику посредством сервиса обмена мгновенными сообщениями «WhatsApp» с требованием осуществить возврат денежных средств за не подошедший ей товар. На указанное требование ответчик предоставил адрес, по которому товар может быть возвращён (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>). Однако, в почтовом отделении посылку у неё не приняли, мотивируя тем, что указанный ответчиком индекс 145913 отсутствует в эталонном справочнике информационной системы отделения почтовой связи. В связи с чем, начиная с 24 апреля 2024 года Лушина Ю.А. неоднократно обращалась к ответчику через чат и горячую линию с требованием предоставить достоверный адрес возврата товара, на что ответчиком было сообщено об отсутствии у него иного адреса для возврата товара. В связи с чем, полагает, что имеет место нарушение её прав потребителя. 29 июля 2024 года Лушиной Ю.А. в адрес ответчика направлена претензия с требованием разрешения спора в досудебном порядке и осуществления возврата уплаченных ею за товар денежных средств в десятидневный срок с момента его получения. Данное требование получено ответчиком 06 августа 2024 года, однако ответ на претензию истцом не получен, требования о возврате денежных средств не удовлетворены. Просит взыскать с ответчика уплаченные за товар денежные средства в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рулей + базовый тариф <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей), компенсацию морального вреда в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей, почтовые расходы в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей, неустойку (пени) за нарушение сроков удовлетворения её требований из расчёта <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей за каждый день просрочки по день принятия решения, а также штраф в соответствии с частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке её законного требования.

В своих возражениях на исковое заявление представитель ООО «Хом Шоппинг Раша» указал на истечение на момент направления истцом претензии от 29 июля 2024 года установленного законом трёхмесячного срока для возврата товара, полученного Лушиной Ю.А. 20 апреля 2024 года. При этом, несмотря на истечение вышеуказанного срока, в своём ответе от 09 августа 2024 года на претензию истца ответчик предложил ему повторно направить товар надлежащего качества в другом отделении почтовой связи. После получения истцом вышеуказанного ответа, иных требований от него не поступало, товар ответчику не возвращался. Информация о порядке возврата товара была предоставлена истцу до оформления заказа, порядок возврата товара описан на сайте ответчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://moymir.ru>). Также ссылается на ответ ФГУП «Почта России» от 24 мая 2019 года «Об использовании ДТИ для ООО «Пост Сервис» (с которым сотрудничает ответчик), согласно которому 145913 является дополнительным технологическим индексом. Обращает внимание, что ранее к ответчику претензии, связанные с невозможностью возврата товара по адресу: Москва, а/я <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, индекс 145913, ООО «Хом Шоппинг Раша», не предъявлялись. Таким образом, поскольку товар надлежащего качества истцом возвращён не был, у ответчика отсутствовали основания для возврата денежных средств, поскольку это бы привело к необоснованной выгоде со стороны истца. Заявленные к взысканию денежные средства в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей взысканы ФГУП «Почта Крыма» за оказание услуг почтового отделения и к продавцу отношения не имеют. Вся стоимость заказа была озвучена истцу при его оформлении.

14 ноября 2024 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГУП «Почта Крыма».

В своих письменных пояснениях представитель третьего лица указал на отсутствие на официальном сайте АО «Почта России» в разделе «отделения» отделения почтовой связи с индексом 145913. Вместе с тем, в эталонном справочнике почтовых индексов объектов почтовой связи данный индекс значится как дополнительный технологический индекс (ДТИ) Подольск ДТИ и относится к отделению почтовой связи Москва 140961. В связи с чем приём регистрируемых почтовых отправлений должен осуществляться на индекс отделения почтовой связи, которому подчиняется подразделение ДТИ, т.е. на индекс 140961. Таким образом, в связи с отсутствием индекса 145913 в справочнике о почтовых индексах, оператор ОПС Симферополь 259051 обособленного структурного подразделения Симферопольский почтамт ФГУП «Почта Крыма» не смог осуществить приём почтового отправления.

В судебном заседании Лушина Ю.А. поддержала исковые требования, пояснив ранее в предварительном судебном заседании 17 октября 2024 года, судебных заседаниях 14 ноября 2024 года и 10 декабря 2024 года, что пропуск трёхмесячного срока с момента получения ею товара 20 апреля 2024 года на обращение с претензией от 29 июля 2024 года обусловлен направлением ею неоднократных письменных запросов в ФГУП «Почта Крыма» и АО «Почта России» с целью предоставления информации о возможности осуществления почтового отправления по адресу с почтовым индексом 145913, ответы на которые были получены по истечении длительного времени. При этом, ответ ФГУП «Почта Крыма» от 19 июля 2024 года был направлен ей по электронной почте в этот же день, однако прочла она его лишь в день первого судебного заседания по настоящему делу, не имея возможности сделать это ранее. Переписка с ответчиком, посредством сервиса обмена мгновенными сообщениями «WhatsApp», которая началась в день получения ею товара 20 апреля 2024 года, длилась 1-2 дня. Единственным возможным адресом для возврата товара ответчиком указывался лишь: Москва, а/я <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, индекс 145913, ООО «Хом Шоппинг Раша». Также уже после принятия искового заявления к производству суда и направления им соответствующих запросов, ею был получен ответ ФГУП «Почта Крыма», аналогичный ответу от 12 ноября 2024 года, полученному судом, из содержания которого следует, что индекс 145913 является дополнительным технологическим, относится к отделению почтовой связи Подольск 140961, приём регистрируемых почтовых отправлений должен осуществляться на индекс отделения почтовой связи. При этом, истец отметила, что при обращении в отделении почтовой связи с целью возврата приобретённого товара надлежащего качества, ею было озвучено, что данный индекс (145913) является техническим и отправка осуществляется юридическому лицу на склад, а не в почтовое отделение (как было указано ей представителем ответчика в переписке посредством сервиса обмена мгновенными сообщениями «WhatsApp»), однако в приёме почтового отправления ей все равно было отказано по указанным выше причинам. Также Лушина Ю.А. пояснила, что в после принятия настоящего искового заявления к производству суда, начальником почтового отделения в устной форме ей было озвучено, что по данному индексу осуществлялось отправление тестового письма, которое было вручено адресату, фактически подтвердив возможность такого отправления. При этом, при попытках осуществления возврата товара, предшествовавших обращению с настоящим иском в суд, в отделении почтовой связи ей не озвучивалось, что индекс 145913 является дополнительным технологическим, относится к отделению почтовой связи Подольск 140961, и приём регистрируемых почтовых отправлений должен осуществляться на индекс отделения почтовой связи.

Остальные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения уведомлены надлежащим образом.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 167 ГПК РФ, считаю возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке.

Заслушав пояснения истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, установлено судом и не опровергается сторонами, в апреле 2024 года Лушиной Ю.А. на сайте ООО «Хом Шоппинг Раша» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (https://moymir.ru) был сделан заказ двух пар кроссовок «Ортекс» чёрного и серого цветов стоимостью <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей. При осуществлении заказа товара ответчиком была указана сумма, подлежащая уплате в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей.

20 апреля 2024 года, при получении товара в почтовом отделении истцом была произведена оплата товара в размере <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей, а также базового тарифа в сумме <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей (л.д.16).

Договор купли-продажи был заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся на сайте интернет-магазина ответчика, возможность непосредственного ознакомления истца с товаром либо его образцом при заключении договора, отсутствовала.

В связи с тем, что приобретённый товар не подошёл, Лушина Ю.А., в день получения товара, 20 апреля 2024 года, обратилась к ответчику посредством сервиса обмена мгновенными сообщениями «WhatsApp» с требованием осуществить возврат денежных средств за не подошедший ей товар.

В ходе вышеуказанной переписки, которая, как пояснил в предварительном судебном заседании истец, длилась 1-2 дня, ответчик предоставил единственный адрес, по которому товар может быть возвращён на (Москва, а/я <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, индекс 145913, ООО «Хом Шоппинг Раша»), отметив о необходимости сообщения в отделении почтовой связи, что указанный индекс является техническим и отправка осуществляется юридическому лицу на склад, а не в почтовое отделение (л.д.36-40).

Однако, как указывала Лушина Ю.А. в данной переписке, в почтовом отделении посылку у неё не приняли, мотивируя тем, что указанный ответчиком индекс 145913 отсутствует в эталонном справочнике информационной системы отделения почтовой связи.

19 июля 2024 года ФГУП «Почта Крыма» истцу дан ответ, согласно которого индекс 145913 отсутствует в эталонном справочнике информационной системы отделения почтовой связи, в связи с чем отсутствует возможность отправки почтового отправления на указанный индекс (л.д.19).

29 июля 2024 года Лушиной Ю.А. в адрес ООО «Хом Шоппинг Раша» направлена претензия с требованием разрешения спора в досудебном порядке и осуществления возврата уплаченных ею за товар денежных средств в десятидневный срок с момента его получения (л.д.13-15), стоимость отправки которого составила <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> рублей (л.д.18).

Данная претензия получена ответчиком 06 августа 2024 года (л.д.17).

Не получив ответа на вышеуказанную претензию в установленный законом срок, полагая, что нарушаются её права потребителя, Лушина Ю.А. обратилась с настоящим исковым заявлением в суд.

Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) регулируются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяется механизм реализации этих прав.

В силу части 1 статьи 13 Закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как указано в статье 15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статьёй 22 вышеуказанного Закона установлено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статьёй 26.1 Закона установлено, что договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами (часть 1).

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора (часть 2).

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара (часть 3).

Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

При отказе потребителя от товара продавец должен возвратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования (часть 4).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463 утверждены Правила продажи товаров по договору розничной купли-продажи (далее – Правила).

Согласно пункту 18 Правил, при дистанционном способе продажи товара продавец предоставляет потребителю полную и достоверную информацию, характеризующую предлагаемый товар, посредством ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети «Интернет», и (или) в программе для электронных вычислительных машин, и (или) в средствах связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и др.), и (или) в каталогах, буклетах, проспектах, на фотографиях или в других информационных материалах.

Обязанность продавца, предусмотренная пунктом 3 статьи 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», признается исполненной также в случае предоставления потребителю информации с помощью электронных и иных технических средств.

В соответствии с пунктом 22 Правил, при дистанционном способе продажи товара обязанность продавца по возврату денежной суммы, уплаченной потребителем по договору розничной купли-продажи, возникает в соответствии с пунктом 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Из содержания названных выше положений вытекает определенная последовательность действий покупателя при отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, согласно которой он должен своевременно заявить о своем отказе от товара, обеспечить продавцу возможность проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершить действия по передаче данного товара продавцу.

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителе» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Исходя из содержания искового заявления, суть предполагаемого нарушения прав Лушиной Ю.А. как потребителя заключается в том, что на указанный ответчиком индекс (145913) невозможно осуществить возврат не подошедшего ей товара надлежащего качества, поскольку отделение почтовой связи отказывается принять отправление по данному индексу, ввиду его отсутствия в эталонном справочнике информационной системы отделения почтовой связи.

Как пояснила в судебных заседаниях Лушина Ю.А. и следует из материалов дела, в день получения товара, 20 апреля 2024 года, она обратилась к ответчику посредством сервиса обмена мгновенными сообщениями «WhatsApp» с требованием осуществить возврат денежных средств за не подошедший ей товар надлежащего качества, на что ответчиком в этот же день ей был дан ответ о возможности осуществления такого возврата по адресу: Москва, а/я <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, индекс 145913, ООО «Хом Шоппинг Раша», с необходимостью сообщения сотруднику почты, что данный индекс является техническим и отправка осуществляется юридическому лицу на склад, а не в почтовое отделение.

На следующий день (как пояснила суду Лушина Ю.А., переписка с ответчиком посредством сервиса «WhatsApp» длилась 1-2 дня), представителем ООО «Хом Шоппинг Раша» вновь был дан ответ аналогичного характера (л.д.36-40). Данный адрес возврата товара также указан на официальном сайте ответчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://moymir.ru>) (л.д.41-42).

В подтверждение своей позиции ответчиком представлена копия ответа ФГУП «Почта России», согласно которой 145913 является дополнительным техническим индексом (л.д.74), что также согласуется с ответом ФГУП «Почта Крыма» от 12 ноября 2024 года (л.д. 78-79).

Возможность осуществления отправки почтовых отправлений по указанному ответчиком адресу (145913, г. Москва, а/я <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>) подтверждается представленным по запросу суда ответом АО «Почта России» от 07 ноября 2024 года (л.д.92).

Ответом от 14 октября 2024 года ФГУП «Почта Крыма» также подтвердило возможность осуществления почтовых отправлений на индекс 145913 (л.д.43).

Анализ вышеуказанных обстоятельств и правовых норм позволяет прийти к выводу о том, что с момента обращения Лушиной Ю.А. 20 апреля 2024 года посредством сервиса «WhatsApp» ответчик не создавал препятствий для возврата не подошедшего товара надлежащего качества, напротив, неоднократно предлагал истцу осуществить его возврат, указав соответствующий почтовый адрес для его отправки, отметив, что индекс 145913 является техническим и отправка осуществляется юридическому лицу на склад, а не в почтовое отделение, что согласуется с вышеназванными ответами.

Поскольку товар надлежащего качества истцом возвращён не был, у ответчика отсутствовали основания для возврата денежных средств, что не противоречит положениями Закона.

Таким образом, суд не усматривает в действиях ответчика нарушения прав истца как потребителя и не усматривает оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки (пени) за невыполнение требования потребителя в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки до исполнения требования, а также взыскания штрафа в соответствии с положениями ч. 6 ст. 13 Закона, компенсации морального вреда и почтовых расходов.

Суд также находит обоснованными доводы ответчика о пропуске истцом установленного законом трёхмесячного срока для направления претензии от 29 июля 2024 года для возврата товара, полученного Лушиной Ю.А. 20 апреля 2024 года.

В судебном заседании Лушина Ю.А. подтвердила, что ответ ФГУП «Почта Крыма» от 19 июля 2024 года был направлен ей по электронной почте в этот же день, однако прочла его лишь в день первого судебного заседания по настоящему делу, не имея возможности сделать это ранее. Вместе с тем, указанные обстоятельства не свидетельствуют об уважительности пропуска истцом такого срока.

Доводы истца со ссылками на ответы ФГУП «Почта Крыма» от 19 июля 2024 года (л.д.19) и АО «Почта России» от 22 мая 2024 года (л.д.51) не свидетельствуют о недобросовестном поведении ответчика и нарушении им прав потребителя, с учётом ранее указанных ответов, представленных по запросу суда и пояснений Лушиной Ю.А. в судебном заседании, согласно которым после принятия настоящего искового заявления к производству суда, начальником почтового отделения в устной форме ей было озвучено, что по данному индексу осуществлялось отправление тестового письма, которое было вручено адресату, фактически подтвердив возможность такого отправления.

Таким образом, вопреки положениям статьи 56 ГПК РФ истцом не представлено суду доказательств, свидетельствующих о нарушении своих прав со стороны ответчика.

Вопреки доводам третьего лица, представленный истцу ответ от 19 июля 2024 года не содержит указаний, что индекс 145913 значится как дополнительный технологический индекс (ДТИ) Подольск ДТИ и относится к отделению почтовой связи Москва 140961, и что приём регистрируемых почтовых отправлений должен осуществляться на индекс отделения почтовой связи, которому подчиняется подразделение ДТИ, т.е. на индекс 140961 (л.д.19).

Исходя из отсутствия доказательств нарушения со стороны ответчика прав истца как потребителя, мировой судья не находит оснований для удовлетворения искового заявления.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья –

решил:

В удовлетворении иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2024 года.

Мировой судья А.А. Оникий