Дело №2-40-200/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 21 июня2018 г. г. Евпатория

 Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Ислямовой М.Р.,

с участием истца Чернышева В.Ю.,

ответчиков Сухоставской М.И., Шевчук Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чернышева Владимира Юрьевича к Сухоставской Марии Ивановне, Товариществу собственников недвижимости «Садовое товарищество «Буревестник», Шевчук Григорию Павловичу о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании судебных издержек,

УСТАНОВИЛ:

Чернышев В.Ю. обратился к мировому судье с исковым заявлением к Сухоставской М.И., ТСН «СТ «Иные данные» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании судебных издержек.

Свои требования мотивирует тем, что решением исполкома Евпаторийского городского совета народных депутатов от 22.07.1988 г. №275 было создано Садовое товарищество «Буревестник», которому был выделен земельный участок по адресу: г. Евпатория, …, … км. С момента создания товарищества, истец вступил в его члены. СТ «Иные данные» было преобразовано в Обслуживающий кооператив «Садовое товарищество «Иные данные». После вхождения Республики Крым и г. Севастополь в состав Российской Федерации в границах вышеуказанного земельного участка в соответствии с действующим российским законодательством были зарегистрированы четыре юридических лица: .. .. 2015г. ТСН «Иные данные», .. .. 2015г. ТСН «СТ «Иные данные», .. .. 2016г. ТСН «ДНТ «Иные данные», .. .. 2016г. ДПК «Иные данные». Истец остался членом ТСН «СТ «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), поскольку ответчик Сухоставская М.И. уверила его, что данное товарищество является правопреемником ОК «Иные данные». Позже истцу стало известно о том, что решением УФНС по Республике Крым № .. от .. .. 2015г. была отменена регистрация ТСН «СТ «Иные данные» от .. .. 2015г., как проведенная с нарушением законодательства РФ. Данное решение оспорено не было. .. .. 2016г. ответчик Сухоставская М.И. зарегистрировала в ИФНС по г. Симферополь юридическое лицо с таким же названием – ТСН «СТ «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»). Не зная о произошедших изменениях истец продолжал уплачивать членские взносы и другие платежи на протяжении 2015,2016 и 2017 годов ответчику Сухоставкой М.И. За весь период деятельности обоих товариществ, собраний с отчетом о финансовой деятельности проведено не было, финансовые документы членам реквизиционной комиссии не предоставлялись. 07.12.2016г. актом учета земельных отношений Администрации г. Евпатории было установлено, что ни одно из четырех юридических лиц, ведущих деятельность в границах земельного участка по «Иные данные» 5 км. не обладает документами дающими право использовать земельный участок. Узнав об этом, истец обратился к ответчику Сухоставской М.И. с требованием проинформировать его о расходовании собираемых членских взносов и других платежей, или ознакомить с платежными документами ТСН «СТ «Буревестник», однако получил отказ. Затем он обратился к ответчику Сухоставской М.И. с письменным требованием о возврате членских взносов за 2017г., поскольку он не является членом вновь созданного ТСН «СТ «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»). Денежные средства были ему возвращены. 10.03.2018г. он обратился к ответчику Сухоставской М.И. с письменным требованием о возврате членских взносов и других платежей за 2015-2016г., но ответчик не приняла данное заявление. Затем, 24.03.2018г. он направил данное заявление ответчику Сухоставской М.И. по почте, которое ответчик отказалась получать. Указывает, что о нарушении своих прав он узнал в конце 2017г. В связи с тем, что ответчиком Сухоставской М.И. с него незаконновзымались членские взносы и другие платежи он испытал сильный стресс, у него значительно ухудшилось состояние здоровья, обострились гипертоническая болезнь и хронические заболевания внутренних органов. До настоящего времени истец находится в болезненном состоянии, у него возникают постоянные головные боли, бессонница, нервозность, рассеяность, повышенная утомляемость, «Иные данные». Также истец указывает, что он находится в угнетённом и подавленном состоянии, испытывает нравственные и физические страдания из-за понимания того, что его обманывают и незаконно лишают денежных средств.

Чернышев В.Ю. просит взыскать с Суховставкой М.И. членские взносы и другие платежи за 2015 г. в размере 4100 рублей, в счет компенсации морального вреда 2000 рублей. Взыскать с ТСН «СТ «Буревестник» (ОГРН 1169102082324) членские взносы за 2016г. в размере 2600 рублей. В счет компенсации морального вреда 3000 рублей. Также просит взыскать почтовые расходы в размере 74 рубля.

В ходе судебного разбирательства истцом Чернышевым В.Ю. неоднократно уточнялись исковые требования. В окончательной редакции исковых требований Чернышев В.Ю. просит взыскать с Сухоставской Марии Ивановны в его пользу членские взносы за период с 07.04.2015 г. по 31.12.2015г. в размере 1916,48 рублей, в счет компенсации морального вреда 11163 рублей и почтовые расходы в сумме 74 рублей.

Определением от 10.05.2018г. к участию в деле в качестве соответчика привлечен Шевчук Григорий Павлович.

Истец Чернышев В.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержал, по основаниям изложенным в исковом заявлении. Чернышев В.Ю. просил уточненные исковые требования удовлетворить в полном объеме, взыскав с ответчика Сухоставкой М.И. денежные средства уплаченные им в качестве членских взносов за период с .. .. 2015 г. по .. .. 2015г. в размере 1916,48 рублей, ссылаясь на то, что .. .. 2015г. ТСН «СТ «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») прекратило свою деятельность и Сухоставская М.И. не имела право принимать членские взносы. Также просил взыскать с Сухоставской М.И. в счет компенсации морального вреда 11163 рублей и почтовые расходы в сумме 74 рублей. Чернышев В.Ю. пояснил, что его требования направленны исключительно к ответчику Сухоставской М.И., поскольку она приняла от него денежные средства, достоверно зная, что товарищество юридически прекратило свою деятельность. Членские взносы за 2016г. уплаченные им в ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») были ему возвращены, в связи с чем каких либо требований к данному товариществу он не предъявляет.

Ответчик Сухоставская М.И. в судебном заседании возражала против исковых требований и просила в иске отказать в полном объеме. Сухоставская М.И. пояснила, что работала бухгалтером в ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные», и в её полномочия входило принятие денежных средств от членов кооператива. Председателем правления товарищества был Шевчук Г.П. ТСН «Иные данные» под председательством Шевчука Г.П. осуществляло свою деятельность до конца 2016 г., предоставляло отчетность в налоговый орган. О том, что товарищество было снято с регистрации в 2015г. ей не было известно. Подтвердила, что .. .. 2015г. и .. .. 2015г. приняла от Чернышева В.Ю. денежные средства в сумме 2600 рублей в счет оплаты членских взносов за 2015г. Указанные денежные средства были использованы для нужд товарищества и выплаты заработной платы работникам. Считает надлежащим ответчиком по делу Шевчук Г.П., поскольку он являлся председателем правления товарищества.

Ответчик Шевчук Г.П. в судебном заседании исковые требования не признал, мотивируя тем, что он значился председателем правления ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), однако все организационно-хозяйственными вопросами занимался его заместитель «Иные данные». В 2015г. он слышал о том, что товарищество было снято с регистрации в налоговой службе по жалобе «Иные данные», но достоверно об этом ему стало известно только в 2016г. Он говорил «Иные данные» и бухгалтеру Сухоставской М.А. о том, что необходимо прекратить сбор членских взносов, до выяснения сложившейся обстановки. Однако Сухоставская М.А. продолжала принимать членские взносы, мотивируя это тем, что нужно оплачивать труд наемных работников и обеспечивать деятельность товарищества. Денежные средства, начисленные ему в качестве заработной платы, он возвращал в кассу товарищества в качестве добровольных взносов. Указывает, что с прекращением деятельности товарищества его полномочия как председателя также прекратились. Денежные средства от Чернышева В.Ю. он не принимал, с вязи с чем считает, что не является лицом обязанным отвечать по заявленным исковым требованиям.

Выслушав стороны и свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК ПФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из положений ст.ст. 2, 4 ГПК РФ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Таким образом, право на обращение в суд неразрывно связано с фактом нарушения прав, свобод или законных интересов истца со стороны ответчика, а предъявление искового заявления может считаться обоснованным только при наличии доказанности такого факта.

В силу п. 1 ст. 1 ГК РФ, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения нарушенных прав, их судебной защиты.

При рассмотрении дела установлено, что Товарищество собственников недвижимости «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») было зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц .. .. 2015г. на основании протокола № … от .. .. 2014г. Руководителем юридического лица указан –председатель правления Шевчук Г.П. Согласно выпискииз Единого государственного реестра юридических лиц от .. .. 2018г., товарищество зарегистрировано .. .. 1988 г. исполнительным комитетом Евпаторийского городского совета, способ образования – внесение в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя. (л.д.190)

Из приказа № .. от .. .. 2015г. следует, что Шевчук Г.П. приступил к обязанностям руководителя – председателя правления ТСН «Иные данные» с .. .. 2015г. в связи с внесением в ЕГРЮЛ соответствующей записи. (л.д. 97)

Из приказа № .. от .. .. 2015г. установлено, что Сухоставская М.И. состояла в должности бухгалтера-кассира в ТСН «Иные данные».(л.д.98)

Уставом ТСН «Иные данные», утвержденным решением общего собрания членов ТСН «Иные данные» .. .. 2014г. протоколом № .., закреплено, что товарищество создано путем добровольного объединения, на основе членства собственников садоводческих земельных участков с целью объединения их личных и коллективных интересов для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами) в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных, предусмотренных законами целей, обусловленных ведением садоводства и огородничества. Товарищество является правопреемником СТ «Иные данные», организованному решением исполнительного комитета Евпаторийского городского совета народных депутатов Крымской области № … от .. .. 1988 г. на землях Евпаторийского горсовета по адресу: г. Евпатория , …, … км.

Разделом 4 устава закреплены основы членства в товариществе.

Так, согласно п.4.5 устава, лица, вступающие в члены товарищества, в обязательном порядке вносят вступительный взнос, а также производят соответствующую уплату членских и целевых взносов, за полученные энергоносители, а также иных взносов и платежей текущего года в порядке и размерах определённых общим собранием членов товарищества.

Согласно п. 4.10 устава, членство в товариществе прекращается в случае прекращения деятельности товарищества.

П. 6.6. устава определено, что членские взносы это денежные средства, периодически вносимые членами товарищества для покрытия текущих расходов на содержание общего имущества товарищества, оплату налогово и сборов и иных платежей, установленных действующимзаконодательством, выплату заработной платы штатным работникам и иных, предусмотренных приходно-расходной сметой текущих расходов по обеспечению уставной деятельности товарищества.

Размер членских взносов на текущий год определяется собранием членов товарищества пропорционально размеру земельного участка (участков), находящегося в собственности (пользовании) или аренде у члена товарищества.

Пунктом 15 Устава определены основания прекращения деятельности товарищества. Так одним из оснований прекращения деятельности товарищества, согласно п.15.8 Устава является признание государственной регистрации товарищества недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. В п. 15.10 указано, что товарищество считается прекратившим свою деятельность после внесения сведений о его прекращении в Единый государственный реестр юридических лиц.

Приходно-расходной сметой ОК «СТ Буревестник» на 2015 г. утвержденной Шевчук Г.П. определен размер членских взносов с одного участка в год в размере 2600 рублей, за квартал 650 рублей. (л.д.96).

Согласно членской книжки №…, представленной истцом, Чернышев В.Ю. с 1988 года являлся членом Садового товарищества «Иные данные». (л.д. 7)

Из выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости усматривается, что Чернышев В.Ю. является собственников земельного участка с садовым домом по адресу: Республика Крым г. Евпатория ОК СТ «Буревестник, уч.127. (л.д. 11-12)

Согласно квитанции к приходно кассовому ордеру №… от .. .. 2015г. Чернышев В.Ю. внес в кассу ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») 1300 рублей за членские взносы за 1-2 квартал 2015г.

Согласно квитанции к приходно кассовому ордеру №… от .. 2015г. Чернышев В.Ю. внес в кассу ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») 1300 рублей за членские взносы за 3-4квартал 2015г.

В квитанциях имеется подпись бухгалтера принявшего денежные средства. (л.д. 13)

В судебном заседании из пояснений сторон установлено, что подпись в квитанциях к приходно кассовым ордерам №… и … выполнена Сухоставской М.И., что также не отрицалось самой Сухоставской М.И.

07.04.2015г. решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым № … отменено решение ИФНС России по г. Симферополю от .. .. 2014г. о государственной регистрации юридического лица – Товарищества собственников недвижимости «Иные данные».(л.д. 8-9)

10.04.2015г. в Единый государственный реестр юридических лиц, на основании решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю № … от .. .. 2015г., была внесена запись о признании государственной регистрации юридического лица недействительной на основании решения вышестоящего налогового органа. (л.д.91).

.. .. 2018г. Чернышев В.Ю. направил Сухоставской М.И. заявление с требованием возврате членских взносов за 2015г. (л.д. 14-16)

Из пояснений истца Чернышева В.Ю. следует, что членские взносы за 2015г. ему возвращены не были, что также подтверждено ответчиком Сухоставской М.И.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, а также свидетельства о государственной регистрации юридического лица, 01.09.2016г. на основании протокола об учреждении № … от .. .. 2016г. было зарегистрировано новое Товарищество собственников недвижимости «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), руководителем которого является – Сухоставская М.И.(л.д.54)

Также в судебном заседании были допрошены свидетели.

Свидетель «Иные данные» в судебном заседании пояснила, что являлась членом ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), своевременно уплачивала членские взносы и иные платежи. В 2016г. после создания ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») она вступила в его члены и предоставила для работы правления свой дачный домик. Также она является секретарем в данном товариществе. Она слышала, что регистрация ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») была признана незаконной, но не знает известно ли было это Сухоставской М.И. и Шевчук Г.П.

Свидетель «Иные данные» в судебном заседании пояснил, чтоявлялся членом ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), своевременно уплачивал членские взносы и иные платежи. Фактически товариществом руководил Акулиничев А.Н., а денежные средства принимала бухгалтер Сухоставская М.И.В 2015г. году между членами товарищества ходили слухи о том, что регистрацию товарищества признали недействительной, однако Акулиничев и Сухоставская уверяли, что товарищество работает, и продолжали принимать членские взносы и иные платежи.По решению суда в 2015 г. протокол общего собрания, согласно которому было зарегистрировано товарищество, был признан недействительным. Шевчук, Сухоставская и Акулиничев знали о том, что регистрация товарищества была признана незаконной. Летом 2016г. было проведено общее собрание собственников земельных участков и принято решение создать новое товарищество. В сентябре 2016г. было зарегистрированоновое товариществоТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), председателем которого является Сухоставская М.И.

Свидетель Акулиничев А.Н. в судебном заседании пояснил, что являлся членом правленияТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»). Председателем правления товарищества был Шевчук Г.П., а он был избран заместителем председателя. Он как член правления товарищества и заместитель председателя выполнял отдельные поручения председателя, однако сбором членских и иных взносов не занимался, ничего по этому поводу не знает. Он слышал, что регистрация товарищества была признана незаконной по жалобе «Иные данные», но самого решения налогового органа он не видел. Ему известно, что решение налогово органа получил «Иные данные», товарищество извещение не получало. С 2014г. в товариществе не проводилось общего собрания членов товарищества, правление не собиралось. В августе 2016г., решением общего собрания собственников «Иные данные» земельных участков было принято решение создать новое товарищество по причине того, что решения общего собрания членов предыдущего товарищества отменялись и были проблемы с его деятельностью. ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») было зарегистрировано в ИФНС .. .. 2016г., председателем правления была избрана Сухоставская М.И.

Свидетель «Иные данные» в судебном заседании пояснил, что по его жалобе регистрация ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») была признана недействительной. Решением Евпаторийского городского суда, оставленным без изменения апелляционным определением от 2015г. протокол общего собрания членов товарищества на основании которого была произведена регистрация товарищества был признан недействительным, связи с чем деятельность товарищества считает незаконной. В судебном заседании, при рассмотрении его искового заявлении, при котором присутствовал Шевчук Г.П. исследовалось решение ИФНС о прекращении регистрации товарищества. Шевчуку и Сухоставской было достоверно известно о том, что регистрация их товарищества была отменена. Соответствующие сведения были размещены в ЕРГЮЛ. Несмотря на это Шевчук и Сухоставская продолжала взымать членские взносы и прочие платежи, занимали здание правления товарищества. 01.09.2016г. они СухоставскаяМ.И. создала новое юридическое лицо с идентичным названием, и уверила людей о том, что они являются правопреемником предыдущего товарищества.

В соответствии со ст.[1102 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 60. Обязательства вследствие неосновательного обогащения > Статья 1102. Обязанность возвратить неосновательное обогащение" \t "_blank) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.[1109 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1109/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 60. Обязательства вследствие неосновательного обогащения > Статья 1109. Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату" \t "_blank).

Согласно положений ст. 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Частью 1 ст. 1104 ГК РФ предусмотрено, что имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Из исследованных в судебном заседании документов установлено, что регистрация ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), которое являлось правопреемником СТ «Иные данные» (рег. 1998 г.) - .. .. 2015 г. была признана недействительной и отменена.

В силу п.3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Таким образом, при внесении в ЕГРЮЛ записи о признании государственной регистрации юридического лица –ТСН «Иные данные» недействительной, на основании вышестоящего налогового органа, прекращается правоспособность товарищества.

Более того, идентичные положения были закреплены в уставе ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»), утвержденным решением общего собрания членов ТСН «Иные данные» .. .. 2014г. протоколом №1.

Также согласно положениям устава, членские взносы – это денежные средства, затрачиваемые непосредственно на осуществление деятельности товарищества.

Следовательно, на момент получения ответчиком Сухоставской М.И. от Чернышева В.Ю. членских взносов в ТСН «Иные данные» за 2015 г., регистрация ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») была признана недействительно, то есть отсутствовали правовые основания для взимания с истца членских взносов с 07.04.2015г.

Доводы ответчиков, относительно того, что ТСН «СТ «Буревестник» осуществляло свою деятельность, предоставляло соответствующую отчетность по работе товарищества в налоговые органы и привлекалось к административной ответственности за нарушение Налогового законодательства, в связи с чем его регистрация не отменялась и не прекращалась, не могут быть приняты мировым судьей, по указанным выше основаниям.

Доводы ответчиков о том, что им вплоть до конца 2016г. не было известно о решении ИФН являются несостоятельными, поскольку из пояснений сторон и свидетелей в судебном заседании следует, что члены товарищества неоднократно обсуждали вопрос прекращении регистрации товарищества, в связи с чем в 2016г. было создано новое товарищество с идентичным названием.

Кроме того, сведения о юридических лицах являются открытыми и общедоступными на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети Интернет.

Более того, в судебном заседании от .. .. 2015г. в Евпаторийском городском суде, при рассмотрении гражданского дела по иску «Иные данные», «Иные данные» к ТСН «Иные данные», третьи лица ИФНС по г. Симферополь и Шевчук Г.П. о признании незаконным и отмене решения, о признании сведений недостоверными, об оспаривании перерегистрации юридического лица и признании незаконными действий, в котором принимал участие Шевчук Г.П. исследовалось решение № … УФНС по Республике Крым от .. .. 2015г. об отмене государственной регистрации ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные»).

Доводы Сухоставской М.И. относительно того, что взятые у Чернышева В.Ю. ею денежные средства были использованы для нужд товарищества, в том числе и выплаты штатным работникам не могут быть приняты, поскольку оснований для взыскания данных средств у Сухоставской М.И. не имелось.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о необходимости взысканияс ответчика Сухоставской М.И. в пользу истца денежных средств, переданных последней в качестве членских взносов в ТСН «Иные данные» за 2015г. с момента отмены регистрации юридического лица, то есть с .. .. 2015г.

Расчет истца относительно размера денежных средств подлежащих взыскания суд считает арифметически верным, и не оспорен ответчиками.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Чернышева В.Ю. в части возврата членских взносов в период с .. .. 2015г. по .. .. 2015г. в сумме 1916, 48 руб. уплаченных им в ТСН «Иные данные» (ОГРН «Иные данные») являются обоснованными и подлежат взысканию с Сухоставской М.И. как с лица непосредственно получившего данные денежные средства.

Оснований для взыскания денежных средств с Шевчук Г.П. суд не усматривает.

Рассматривая требования истца о взыскании морального вреда, исходит из следующего.

Статьей 151 первой части ГК РФ, предусматривает возмещения морального вреда, причиненного действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Согласно и. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), илинарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таким образом, в силу указанных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации моральный вред подлежит компенсации, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему личные нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный нарушением имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

В силу статьи 56 части 1, 12 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на истца возлагается обязанность представить доказательства причинения ему вреда и, что данный вред причинен в результате незаконных действий (бездействия) ответчиков, применительно к настоящему спору.

Каких-либо действий ответчиков, непосредственно направленных на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающих на принадлежащие ему нематериальные блага, судом не установлено. Истцом не доказано причинение ему нравственных и (или) физических страданий.

Представленные истцом медицинское документы свидетельствуют о наличии у него заболеваний и прохождением в связи с этим лечения. Доказательств ухудшения состояния здоровья по причине неправомерных действий со стороны ответчиков истцом не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Чернышева В.Ю. в части взыскания морального вреда.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

 В связи с чем, с ответчикаСухоставской М.И., в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 руб. пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а также расходы связанные с досудебным урегулированием в сумме 74,29 рублей.

Руководствуясь ст.ст.103, 194 – 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с Сухоставской Марии Ивановны в пользу Чернышева Владимира Юрьевича денежные средства в сумме 1916,48 рублей, расходысвязанные с досудебным урегулированием в сумме 74,29 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судьюсудебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мировой судья А.Э. Аметова

Мотивированное решение изготовлено 27.06.2018г.

согласовано

Мировой судья А.Э. Аметова