Дело №2-40-564/2023

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 сентября 2023 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Скорицкой О.Д.,

с участием истцов Каратуновой М.А., Каратуновой В.А.,

представителя ответчика \*\*\*.,

представителя третьего лица \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Каратуновой Марии Анатольевны, Каратуновой Веры Анатольевны, Каратунова Дениса Анатольевича, Каратуновой Ольги Анатольевны, Каратуновой Ираиды Ивановны к Сериковой Татьяне Павловне, третьи лица: \*\*\*о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Каратунова М.А., Каратурнова В.А., Каратунова О.А., Каратунов Д.А. и Каратунова И.И. обратились к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к \*\*\*., третье лицо \*\*\*о возмещении ущерба причинённого заливом квартиры.

Требования мотивированны тем, что истцы в равных долях являются собственниками квартиры №\*\*\*.

\*\*\*г. в период времени с \*\*\*час. по \*\*\*час. ответчиком \*\*\*как лицом, проживающим в квартире №\*\*\*была залита квартира №\*\*\* которая принадлежит истцам.

Согласно акту о залитии жилого помещения, составленного \*\*\*причиной залития является нарушение эксплуатации сантехприборов собственником квартиры №8 указанного выше многоквартирного дома. В результате осмотра квартиры истцов сотрудниками управляющей компании были выявлены негативные последствия залития в одной из комнат (зал): потолок (шпаклевка, покраска водоэмульсионной краской) – отслоение шпаклевочного слоя в месте прохода стояков отопления; растрескивание стыковочного шва плит перекрытия по длине; следы высыхания воды по длине стыковочного шва плит перекрытия; стены (шпаклевка, оклеивание обоями) – отслоение обоев от стен местами.

В ходе проведения сотрудниками \*\*\*осмотра квартир многоквартирного дома, направленного на выявление причин образования затопления, ответчик уклонился от предоставления доступа в свое жилое помещение вышеуказанным сотрудникам.

В соответствии с произведенными расчетом специалиста \*\*\*от \*\*\*г., стоимость восстановительного ремонта жилой комнаты (зала) для приведение его в состояние до залития, составляет \*\*\* рублей.

Истцами, ответчику направлена претензия о возмещении причиненного ущерба в течении 10 дней, но не позже \*\*\*г. Однако указанная претензия оставлена без внимания ответчиком, в связи с чем истцы обратились в суд с настоящим исковым заявлением.

Каратунова М.А., Каратурнова В.А., Каратунова О.А., Каратунов Д.А. и Каратунова И.И. просят взыскать с \*\*\*в их пользу сумму материального ущерба, причиненного залитием квартиры в размере \*\*\* рублей.

Протокольным определением суда от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечен \*\*\*.

В судебном заедании истцы Каратунова В.А., Каратунова М.А. исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить, взыскав с Сериковой Т.П. причинённый заливом квартиры ущерб, согласно представленного расчета специалиста.

В судебном заседании истец Каратунова М.А. и Каратунова В.А., уточнили, что залив их квартиры из вышерасположенной квартиры ответчика имел место \*\*\*г. в вечернее время около \*\*\*часов. Время, указанное в акте обследования ошибочно указано как утреннее. Перед тем как стала течь вода, за несколько минут до этого, они услышали громкий хлопок, после чего в комнате матери (зал) с потолка потекла вода в районе стояка возле окна, от чего с потолка откололся и упал кусок штукатурки. Также, напротив, у входа в комнату на потолке появилась трещина, из которой вниз и по стене текла вода. Часть воды из трещины стекаясь, собралась в пятна на потолке. Они стали вытирать воду, которая стекала по стояку отопления и через трещину у входа в комнату. Также они отклеили часть обоев на стене, чтобы вода не попала в проводку. К ним поднялись соседи снизу, и сказали, что они их заливают. Они пояснили им, что протекание идет с верхнего этажа. После чего они вместе поднялись этажом выше к квартире Сериковых, но ответчик дверь не открыла. Они попросили соседа позвонить Серикову А.А., но он не отвечал на звонки. После чего, они вызвали аварийную службу. Работники аварийной службы приехали, осмотрели все, поднялись в квартиру ответчика, но им также не открыли, хотя свет в квартире включался. Полагают, что причиной залива послужило разрушение аквариума в жилой комнате ответчика, расположенной над ними, поскольку заливу предшествовал характерный хлопок и одномоментное стекание воды по краям потолка в данной комнате, с последующим уменьшением и прекращением потока вода без принятия сотрудниками аварийной службы каких либо мер по перекрытию стояков общедомовых сетей. В результате залива в зале отклеились местами обои на стене, отпала штукатурка в углу, где проходит стояк, образовалась трещина и пятно на потоке. После новогодних праздников они обратились в управляющую компанию по поводу акта. Представители \*\*\*осмотрели квартиру, составили акт о залитии. На неточности в акте, на тот момент они не обратили внимание. Затем они пригласили мастера, он посчитал стоимость ремонтных работ. Они направили ответчику претензию, но она не отреагировала на нее.

Также пояснили, что до \*\*\*г. и после, залития в жилой комнате (зале) не было, пятна от залива на потолке в этой комнате не могли образоваться при других обстоятельствах.

Ответчики Каратунова И.И.. Каратунов Д.А., Каратунова О.А. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Представитель ответчика \*\*\*в судебном заседании исковые требования не признал, полагал их неподлежащими удовлетворению. \*\*\*пояснил, что является сыном ответчика \*\*\* принадлежит на праве собственности его матери. В указанной квартире проживает его мать и пожилой болеющий отец. Он ухаживает за отцом, и периодически проживает в указанной квартире. Он занимается рыбами и растениями для аквариумов. В жилой комнате квартиры №\*\*\*смежной с балконом имеется 2 аквариума объёмом 170 и 180 литров и 4 аквариума на балконе. Аквариумы заполнены водой, в них содержатся рыбы и растения. Все аквариумы сделаны им самим, установлены давно, не имеют повреждений или протеканий.

\*\*\*г. он не находится дома по адресу: \*\*\*. Ему позвонил знакомый по дому, но он не мог ответить. На следующий день он ему перезвонил, и тот сказал, что у соседей из квартиры №\*\*\* к ним имеются какие-то претензии по заливу. Поскольку у него с соседями из квартиры №\*\*\* длительные неприязненные отношения он не стал с ними связываться. Также мать ему рассказала, что в новогодние праздники в ночное время (около \*\*\*часов), кто-то стучался к ним в квартиру, но она не открыла и отключила дверной замок, чтобы не беспокоить отца. При этом она обошла все комнаты, посмотрела аквариумы и краны, все было цело, протеканий или следов залива в их квартире не было.

В марте \*\*\*г. они получили претензию от Каратуновых, в связи с чем вызвали представителей управляющей компании для осмотра их квартиры. Согласно акта обследования от \*\*\*г. проведенного инженерами \*\*\*внутриквартирные системы водопровода и отопления функционируют исправно, смонтированы давно и следов недавнего устранения аварий или ремонта не имеют. Эти же инженеры проводили осмотр квартиры №\*\*\* по их заявлению о залитии. При общении с \*\*\*выяснил, что они не поднимались для осмотра в квартиру ответчика, поскольку истцы убедили их, что хозяева неконтакты и не открывают двери. О факте предполагаемого залития он узнал после получения претензии, до этого никто из Каратуновых или сотрудников \*\*\*не сообщил о данном факте. Претензии от Каратуновых по мелким протечкам поступали и ранее, но их причиной было изношенность общих внутридомовых сетей. Ремонт в квартире ответчиков имеет дефект в силу естественного износа квартиры. Полагает, что истцы умышленно оговаривают их, с целью обогащения.

Представитель \*\*\*в судебном заседании полагал исковые требования подлежащим удовлетворению, поскольку факт залива квартиры истцов из квартиры ответчика имел место. Ответчик уклонилась от допуска представителей аварийной службы непосредственно во время залива, а также после него, \*\*\*г., когда проводился осмотр инженерами \*\*\*но ответчик не открыла двери. Неисправности на инженерных сетях, относящихся к общедомовому имуществу, не имелось. Вода в тот вечер не перекрывалась, протекание прекратилось само.

Третье лицо \*\*\*. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Согласно письменным пояснениям, \*\*\*г. в \*\*\*час. в аварийную службу поступила заявка от жильцов квартиры №\*\*\*с жалобой на затопление сверху. Доступа в квартиру сверху у сотрудников аварийной службы не было. Инженерные коммуникации многоквартирного дома не были нарушены. Предположительно течь радиатора в кв. 8, в квартиру сотрудников не пустили. Течь прекратилась.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, оценив представленные суду доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании, управление многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: г. Евпатория, ул. Чапаева, д.45 осуществляется \*\*\*

Согласно свидетельства о праве собственности от \*\*\*г. квартира №\*\*\* принадлежит на праве общей долевой собственности Каратуновой Ираиде Ивановне, Каратуновой Ольге Анатольевне, Каратуновой Марии Анатольевне. Каратунову Денису Анатольевичу. Каратуновой Вере Анатольевне по \*\*\* доли у каждого. (т.1 л.д.8-9)

Из технического паспорта квартиры №\*\*\*следует, что квартира расположена на 2 этаже, имеет четыре жилые комнаты (номер помещений \*\*\*), расположение которых отражено в плане квартиры. (т.1 л.д.10-11)

Кроме того, согласно выписки из ЕГРН, следует, что \*\*\*является собственником квартиры №\*\*\*, квартира расположена на \*\*\* этаже, имеет три жилые комнаты (номер помещений 2,3,5), расположение которых отражено в плане квартиры. (т.1 л.д. 57-60).

В судебном заседании из пояснений сторон, также установлено, что квартира ответчика №8 расположена над квартирой истцов №\*\*\*, имеет идентичное расположение жилых комнат с выходом на балкон №\*\*\*соответственно.

Из пояснений представителя \*\*\*установлено, что аварийное обслуживание многоквартирного дома, где проживают стороны в нерабочие и праздничные дни по договору с \*\*\*.

Согласно ответа \*\*\*час. в аварийную службу поступила заявка №\*\*\*с жалобой на течь с потолка по адресу: \*\*\* (расположенную выше по стояку) не пустили, причина течи не установлена. Течь прекратилась без принятия мер сотрудниками аварийной службы. Целостность инженерных систем МКД по стояку не нарушена. (т.1 л.д.114)

Из акта \*\*\*о залитии помещения от \*\*\*г. усматривается, что комиссия в составе: главного инженера \*\*\*инженеров по организации эксплуатации и ремонту зданий и сооружений \*\*\*провели обследование квартиры №\*\*\*этаже пятиэтажного многоквартирного дома по ул. \*\*\* залития. В результате осмотра установлено: \*\*\*– \*\*\*часов произошло залитие квартиры №\*\*\* с последующим проникновением воды в квартиру №\*\*\*Утечки воды из трубопроводов канализации, холодного и горячего водоснабжения, являющихся общим имуществом собственников помещений в МКД, не выявлено; \*\*\*. Утечки воды из внутриквартирных разводок трубопроводов канализации, холодного и горячего водоснабжения в квартире №\*\*\* не выявлено; \*\*\*.. В момент залития собственник квартиры №\*\*\*. находился в квартире. В результате осмотра обнаружены следующие последствия залития квартире №\*\*\*.: жилая комната (зал) - потолок (шпаклевка, покраска водоэмульсионной краской) – отслоение шпаклевочного слоя в месте прохода стояков отопления; растрескивание стыковочного шва плит перекрытия по длине; следы высыхания воды по длине стыковочного шва плит перекрытия; стены (шпаклевка, оклеивание обоями) – отслоение обоев от стен местами.

 В связи с отсутствием доступа в кв. №\*\*\*. для осмотра, установить причину залития не представлялся возможным. Вероятной причиной является нарушение эксплуатации сантехприборов собственником квартиры №8. По мнению собственника квартиры №\*\*\* вероятной причиной залития является разрушение аквариума в квартире №\*\*\*. ( т.1 л.д.13,80)

В судебном заседании истцами в подтверждение факта залива04.01.2023г. в жилой комнате квартиры \*\*\*представлены фото и видеоматериалы, на которых зафиксировано стекание воды с потолка в жилой комнате, а именно из трещины в потолочном шве и отверстий в потолке вокруг стояков. Также зафиксировано растрескивание потолочного шва, отслоение шпаклевки и покраски на потолке вокруг стояка, частичное отслоение обоев на стенах, мокрое пятно на потолке. (т.1 л.д.114)

В обоснование размера ущерба причиненного залитием стороной истцов представлен счет на оплату \*\*\*согласно которого стоимость ремонтных работ с учетом материалов составляет 18940 рублей. ( т.1 л.д. 15)

\*\*\*г. истцами ответчику Сериковой Т.П. направлена претензия о возмещении ущерба причиненного залитием жилого помещения \*\*\*г. в размере 18940 рублей, которая получена ответчиком \*\*\*г. (т.1л.д. 16-17,18,19,20)

Ответа на претензию истцов ответчиком дано не было, что следует из искового заявления и пояснений сторон.

\*\*\*г. по заявлению Сериковой Т.П. инженерами \*\*\*проведено обследование внутриквартирной разводки инженерных систем горячего, холодного водоснабжения, системы отопления в квартире №\*\*\*.

В результате обследования установлено, что 1. Аварийных участков трубопроводов внутриквартирной разводки инженерных систем горячего, холодного водоснабжения, системы отопления, приборов (радиаторов) отопления в квартире №\*\*\*не выявлено, следы возможного прорыва трубопроводов отсутствуют. Стояки инженерных систем пластиковые, видимых повреждений либо следов устранения повреждений, имевших место ранее, не имеют. 2. В зале и на балконе установлены аквариумы для содержания рыб. На момент осмотра аквариумы не имеют подтеканий, заполнены водой. В зале следов залития не выявлено. 3. Балкон имеет остекление, препятствующие попаданию атмосферных осадков внутрь балкона. (т.1 л.д.66-67)

В судебном заседании представителем ответчика Сериковым А.А. представлены видеозаписи аквариумов и жилой комнаты смежной с балконом в квартире №\*\*\*, в подтверждение того, что аквариумы в данной комнате не имеют повреждений, а также отсутствуют следы залития. (т.1 л.д.64, 145)

В ходе рассмотрения дела, в связи с оспариванием представителем ответчика причин возникновения ущерба, была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза. Согласно заключению №\*\*\*г. в квартире №\*\*\*принадлежащей истцам в результате осмотра помещения №\*\*\* установлено, что имеется дефект, указанный в фототаблице №\*\*\*, а именно желтое пятно по центру помещения – результат затопления из квартиры №\*\*\* дома №\*\*\*. Размер материального ущерба причинен в результате залива квартиры №\*\*\* дома №\*\*\*составляет \*\*\*рублей. (т.2 л.д.1-45)

Также в судебном заседании были допрошены свидетели.

Инженер \*\*\*пояснил, что \*\*\*поступило обращение о залитии. \*\*\*г. он с \*\*\*вышли на обследование по указанному заявлению. Они осмотрели квартиру № \*\*\*. При осмотре в одном жилом помещении были следы залития, но когда и при каких обстоятельствах они образовались, не установлено. Заявитель указывала, что возможной причиной залива \*\*\*г. является повреждение аквариума у соседа сверху, вследствие чего вода затопила квартиру истца. Также они обследовали стояки горячего, холодного водоснабжения и канализации, они были в нормальном состоянии, без повреждений. Их техническое состояние не служило причиной залития данного жилого помещения. В жилой комнате возле стояков отопления было нарушено покрасочное и шпаклевочное покрытие, были видны следы вспучивания, также было отслоение обоев. Давность образования данных повреждений он не знает, визуально следы были сухие, но он их не трогал. Также они поднялись этажом выше, чтобы осмотреть квартиру ответчика, но дверь никто не открыл. Через несколько месяцев, они также осматривали квартиру Сериковой Т.П. по ее заявлению. Повреждений общедомовых сетей также не было обнаружено. В квартире он видел аквариумы, заполненные водой, повреждений на них не было.

Свидетель \*\*\*в судебном заседании дал пояснения аналогичные пояснениям свидетеля \*\*\*за исключением того, что более детально пояснил, что при осмотре \*\*\*г. в жилой комнате, которая граничит с балконом были следы замокания, влажные пятна на потолке и стенах. Давность данных следов была в пределах недели. Заявитель рассказала, что слышала хлопок, после чего потекла вода. Также заявитель показала на телефоне фотографии в момент залива. При осмотре квартиры ответчика спустя несколько месяцев следов залития обнаружено не было, инженерные сети были исправны.

Свидетель \*\*\*в судебном заседании пояснил, что до нового года и после, он проводил ремонт светильников на аквариумах, расположенных в квартире Серикова А.А. Все аквариумы в квартире, как до нового года так и после были на своих местах, заполнены водой и в исправном состоянии.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Статьей 210 ГК РФ предусмотрено, что бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

На основании части 4 статьи 17 ЖК РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно частям 1, 3, 4 статьи 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом, несет бремя содержания данного помещения, обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктом 6 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 г. N 25, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей.

По смыслу приведенных норм, бремя содержания собственником имущества предполагает также ответственность собственника за ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания этого имущества.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, основанием для взыскания убытков является наличие в совокупности следующих условий: факт причинения вреда, наличие противоправных действий ответчика, причинно-следственная связь между действами ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями в виде причинения ущерба истцу, вина причинителя вреда.

Так, из исследованных в судебном заседании обстоятельств, судом достоверно установлено, что \*\*\*г. в вечернее время в период примерно \*\*\*часов произошел залив водой квартиры истцов по адресу: \*\*\*, принадлежащей ответчику Сериковой Т.П.

Факт залива квартиры истцов \*\*\*в вечернее время из вышерасположенной квартиры ответчика подтверждается сведениями аварийной службы \*\*\*час. в аварийную службу поступила заявка №\*\*\*с жалобой на течь с потолка по адресу: \*\*\*. Сотрудники аварийной службы выехали на место, течь прекратилась без принятия каких-либо мер.

Кроме того, указанные обстоятельства подтверждается пояснениями истцов, представленными истцами фото и видеоматериалами, на которых зафиксирован момент залива \*\*\*г., а именно стекание воды с потолка в жилой комнате их квартиры.

Залив квартиры истцов \*\*\*г. также подтверждается актом \*\*\*г., пояснениями свидетелей -инженеров \*\*\*и Гафарова Р.И., которые осматривали квартиру истцов после залива, видели следы залива, подтвердили в судебном заседании обстоятельства изложенные в составленном ими акте.

При этом, некорректное указание времени залива в акте (утреннее вместо вечернего), уточнено показаниями истцов и свидетелей инженеров \*\*\*а также подтверждается сведениями аварийной службы, из чего следует, что залив имел место в вечернее время.

Время залива указанное истцами примерно в \*\*\*час. – \*\*\*час. не находится в существенном противоречии со временем зафиксированным аварийной службой в \*\*\*час., а также на фото и видеоматериалах -\*\*\*час., и не вызывает сомнений в том, что данные доказательства относятся именно к событиям залива, указанным в исковом заявлении.

Содержание представленных доказательств в совокупности подтверждает факт залива квартиры истцов \*\*\*г. в вечернее время из квартиры ответчика.

При этом, сотрудникам аварийной службы и управляющей компании установить причину залития квартиры истцов \*\*\*г. не представилось возможным в связи с отсутствием доступа в квартиру ответчика \*\*\*г. и \*\*\*г., что следует из сведений \*\*\* и пояснений сотрудников \*\*\*.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что залив квартиры истцов \*\*\*г. произошел по вине ответчика – собственника квартиры №\*\*\*по следующим основаниям.

Так, \*\*\*г. в вечернее время ответчику Сериковой Т.П., находившейся по месту жительства в квартире \*\*\*стало известно о наличии к ней претензий со стороны истцов по заливу, что следует из пояснений представителя ответчика о том, Серикова Т.П. не спала, слышала стуки в дверь, суть данных обращений ей была понятна, так как она осмотрела квартиру на предмет протеканий, но дверь не открыла.

Также, ответчик, уклонилась от осмотра помещения на предмет залива \*\*\*г. когда к ней пришли сотрудники \*\*\*что подтверждается показаниями свидетелей \*\*\*которые пояснили, что после осмотра квартиры истцов \*\*\*г. они поднимались в квартиру ответчика, но дверь им никто не открыл.

Доводы представителя ответчика о том, что инженеры \*\*\*не приходили в квартиру ответчика \*\*\*г., кроме показаний свидетелей \*\*\* опровергаются содержанием акта от \*\*\*г.

В ходе судебной экспертизы, экспертом также с достоверностью не установлены причины залива квартиры истцов \*\*\*г., при том, что эксперт не исключал сам факт залива.

Представленный ответчиком акт обследования от \*\*\*г. судом не принимается, поскольку обследование квартиры ответчика было проведено спустя три месяца после залива. Он с достоверностью не свидетельствует об отсутствии вины ответчика в заливе квартиры истцов \*\*\*г., и опровергается совокупностью иных доказательств.

Вместе с тем, согласно данных \*\*\*следует, что общедомовые инженерные коммуникации (холодное и горячее водоснабжение, канализация) многоквартирного дома №\*\*\*г. и \*\*\*г. находились в технически исправном состоянии, течей нет. Утечки воды из внутриквартирных разводок трубопроводов канализации горячего и холодного водоснабжения в квартире №\*\*\* не выявлено.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела не представлено сведений о неисправности ливневой канализации многоквартирного дома.

Более того, в судебном заседании стороны указывали на то, что в спорный период не было осадков, что в свою очередь свидетельствует о том, что причиной залива не могли быть неисправности ливневой канализации многоквартирного дома.

Таким образом, из установленных по делу обстоятельств, усматривается, что залив квартиры истцов \*\*\*г. произошел именно по вине ответчика.

Судом не принимаются показания свидетеля \*\*\* и представленные представителем ответчика видеоматериалы, поскольку свидетель не мог с достоверностью пояснить количество аквариумов в квартире истца, так и их индивидуальные особенности. Кроме того, указанные аквариумы не являются стационарными, и суть исковых требований не сводится ко времени установки данных аквариумов, их количеству или их качеству.

Из указанных выше обстоятельств установлено, что ответчик намеренно уклонилась от осмотра ее квартиры \*\*\*г., чем воспрепятствовала возможности установить действительную причину залива.

В соответствии с ч.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Между тем, отсутствие возможности установить какое именно действие или бездействие со стороны ответчика привело к протеканию воды в квартиру истцов, не является основанием для отказа в иске, поскольку данные свидетельствующие о заливе квартиры истцов по вине ответчика подтверждены совокупностью представленных доказательств.

При определении размера материального ущерба подлежащего возмещению, суд считает возможным взять за основу экспертное заключение по результатам судебной строительно-технической экспертизы №\*\*\*г., согласно выводам которого в квартире №\*\*\*принадлежащей истцам в результате осмотра помещения №\*\*\*установлено, что имеются: на стене смежной с балконом отслоение обоев, в районе трубы стояка на потолке отсутствует штукатурный слой, площадью \*\*\* см. кв. Следов высохшей воды на отделке поверхности потолков и стен не имеет (фототаблица №1); на стене в районе входной двери отслоение обоев в верхней части стыка, длиной \*\*\* см. На потолке в районе входной двери вдоль стены идет трещина длиной \*\*\*. (фототаблица №2); на потолке в центре комнаты желтое пятно, \*\*\* см.кв. (фототаблица №3).

Дефекты, указанные в фототаблице №\*\*\*не могли быть вызваны затоплением из квартиры №\*\*\*по ул. \*\*\*, расположенной этажом выше, вероятнее всего являются следами физического износа. Эксперт не исключает, что через трещину в потолке стекала вода, однако следов разрушения от нее в рамках осмотра по данному участку выявлено не было.

Дефект, указанный в фототаблице №\*\*\*, а именно желтое пятно по центру помещения – результат затопления из квартиры №\*\*\*.

Размер материального ущерба причинен в результате залива квартиры №\*\*\* дома №\*\*\*составляет \*\*\*рублей. (т.2 л.д.1-45)

В соответствии со ст. ст. 55, 79 ГПК РФ судом дана оценка данному экспертному заключению в совокупности со всеми имеющимися в материалах дела доказательствами, которые были предоставлены эксперту для производства экспертизы, в соответствии с внутренним убеждением, основанным на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Истцы Каратунова М.А. и Каратунова В.А. указывали на несогласие с выводами эксперта в части определённого размера ущерба, однако указали, что не будут ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Суд соглашается с заключением эксперта в части того, что в размер ущерба не подлежат включению дефекты, указанные на изображениях №\*\*\*, так как они образовались вследствие износа ремонта квартиры, и не связаны с заливом.

Согласно пояснений истцов, обои в комнате они отклеили сами, для того, чтобы вода не попала в проводку. Трещину на потолке они ранее не видели, но не исключали, что не обращали на нее внимание. Повреждения потолка в районе стояка имелись ранее, но усугубились при заливе.

На представленных истцами фото и видеоматериалах усматривается наличие трещины на потолке в период залива, а также отслоение шпаклевочного слоя и покраски возле стояка, что не может быть отнесено к последствиям залива, так как согласно заключения эксперта данные повреждения не имеет характера повреждений в результате залива.

При этом, суд полагает подлежащим к возмещению ущерб указанный в фототаблице №\*\*\*, а именно желтое пятно по центру помещения – результат затопления из квартиры №\*\*\*.

Обстоятельства, на которые эксперт ссылается как на невозможность точного определения образования желтого пятна на потолке (изображение №3) вследствие затопления квартиры именно \*\*\*г. из квартиры №\*\*\*, расположенной этажом выше в связи с тем, что в акте о залитии данный дефект отсутствует, судом установлены с четом других доказательств.

Так, истец Каратунова В.А. пояснила, что во время залива \*\*\*г. на потолке образовалось мокрое пятно, которое видели сотрудники управляющей компании. В другие дни, в данной комнате не было залива, в том числе и из квартиры ответчика.

Свидетель \*\*\*в судебном заседании также указывал, что при осмотре квартиры истцов \*\*\*г. на потолке имелись мокрые пятна.

Кроме того, мокрое пятно на потолке зафиксировано на представленных в дело фото и видеоматериалах залива.

Представитель ответчика Сериков А.А. в судебном заседании подтвердил, что других претензий со стороны Каратуновых по поводу залива в жилой комнате (зале) не поступало.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что данный дефект (изображение №3) образовался в результате залива \*\*\*г. по вине ответчика, в связи с чем подлежит возмещению истцу в размере определённом экспертизой- \*\*\* рублей, а исковые требования подлежат частичному удовлетворению. В остальной части исковых требований надлежит отказать.

 В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с чем, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* рублей.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Каратуновой Марии Анатольевны, Каратуновой Веры Анатольевны, Каратунова Дениса Анатольевича, Каратуновой Ольги Анатольевны, Каратуновой Ираиды Ивановны к Сериковой Татьяне Павловне, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «УК «Престиж», индивидуальный предприниматель Глушич Виктор Юрьевич о возмещении ущерба– удовлетворить частично.

Взыскать с Сериковой Татьяны Павловны (паспорт гражданина \*\*\*, выдан \*\*\*) в пользу Каратуновой Марии Анатольевны (паспорт гражданина Российской Федерации серия \*\*\*, выдан \*\*\*), Каратуновой Веры Анатольевны (паспорт гражданина Российской Федерации серия \*\*\*, выдан \*\*\*), Каратунова Дениса Анатольевича (паспорт гражданина Российской Федерации серия \*\*\*), Каратуновой Ольги Анатольевны (паспорт гражданина Российской Федерации серия \*\*\*), Каратуновой Ираиды Ивановны (паспорт гражданина Российской Федерации серия \*\*\*) ущерб причинённый заливом жилого помещения в размере \*\*\*рублей, государственную пошлину в размере \*\*\* рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение суда составлено 25.10.2023г.

Мировой судья А.Э. Аметова