Дело №2-40-1283/2023

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 20 ноября 2023 года г. Евпатория

 Мировой судья судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Скорицкой О.Д.,

с участием представителя истца \*\*\*.,

ответчика Мешковой Л.А.,

представителя ответчика \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Департамента труда и социальной защиты населения администрации города Евпатории Республики Крым к Мешковой Ларисе Александровне, третьи лица: Государственное казённое учреждение Республики Крым «Центр социальных выплат, модернизации и укрепления материально-технической базы учреждений социального обслуживания занятости в Республики Крым», Голуб Анна Александровна, Бондаренко Валентина Михайловна о взыскании излишне выплаченной ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях,

УСТАНОВИЛ:

ДТСЗН администрации г. Евпатории обратилось с исковым заявлением к Мешковой Л.А., третье лицо Государственное казённое учреждение Республики Крым «Центр социальных выплат, модернизации и укрепления материально-технической базы учреждений социального обслуживания занятости в Республики Крым» о взыскании излишне выплаченной ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях.

Требования мотивированы тем, что \*\*\*г. Мешкова Л.А. обратилась в ДТСЗН администрации г. Евпатории за назначением меры социальной поддержки в виде ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях, на ребенка Голуб Анну Александровну, 24.06.2005 года рождения.

Постановлением администрации города Евпатории от \*\*\*Мешкова Л.А. назначена попечителем несовершеннолетней Голуб А.А., сроком на восемь месяцев.

При подаче соответствующего заявления о назначении ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приёмных семьях Мешковой Л.А. разъяснена ответственность за несвоевременную подачу сведений о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размера назначения или прекращения выплаты. В заявлении стоит подпись ответчика.

Департаментом в отношении ответчика Мешковой Л. А. принято решение \*\*\*г. о назначении меры социальной поддержки «\*\*\*» на ребенка \*\*\*в размере \*\*\*руб. на период с \*\*\*г., с учетом изменения прожиточного минимума на детей с \*\*\*рублей.

\*\*\*года (вх.№ 44/01-28) в Департамент поступило постановление администрации города Евпатории Республики Крым от \*\*\*, которым освободили Мешкову Л. А. от обязанностей попечителя над несовершеннолетней \*\*\*и передали несовершеннолетнюю под попечительство \*\*\*

Департаментом \*\*\*г. принято решение о прекращении Мешковой Л. А., назначения МСП «\*\*\*» на \*\*\*г. по причине: Снятие опеки.

Указанная выплата ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях назначена с \*\*\*г. новому попечителю Бондаренко В. М. на несовершеннолетнюю \*\*\*.

Согласно справке-расчету № \*\*\*от \*\*\*г. ГКУ «Центр социальных выплат» выплатил ежемесячную помощь на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях ответчику Мешковой Л.А. за период с \*\*\*в размере \*\*\*рублей.

В связи с освобождением ответчика от обязанностей попечителя образовалась переплата денежных средств из бюджета Республики Крым в виде ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях за период с \*\*\*в размере \*\*\*рублей, что подтверждается протоколом № \*\*\*г. Комиссии администрации города Евпатории Республики Крым по переплатам.

Мешкова Л.А. лично не обращалась в Департамент и не сообщала об освобождении ее от обязанностей опекуна, что привело к указанной переплате.

Решение Департамента о прекращении выплаты меры социальной поддержки ответчиком в административном или в судебном порядке не оспаривалось.

Учитывая вышеизложенное, в действиях ответчика Мешковой Л.А. имеется недобросовестность, а сумма, полученной ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях является неосновательным обогащением, следовательно, ответственность за переплату вышеуказанной помощи возлагается на получателя.

Ответчику предложено в добровольном порядке возместить излишне выплаченную сумму меры социальной поддержки. До настоящего времени сумму переплаты в добровольном порядке ответчик не погасила.

ДТСЗН администрации г. Евпатории просит взыскать с Мешковой Л.А. в доход бюджета Республики Крым излишне выплаченную ежемесячную помощь на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях, за период с \*\*\*г. по \*\*\*г. в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., а также почтовые расходы.

Протокольным определением от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены \*\*\*и \*\*\*.

Представитель истца ДТСЗН администрации г. Евпатории \*\*\*в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям указанным в иске. \*\*\*также пояснила, что постановление администрации о прекращении полномочий опекуна Мешковой и назначении Голуб нового опекуна \*\*\*поступило в Департамент \*\*\*г., но на тот момент выплата пособия за \*\*\*г. уже была произведена Мешковой Л.А., в связи с чем сумма пособия повторно была перечислена новому опекуну \*\*\*Кто получил данные денежные средства они не выясняли. В процессе рассмотрения дела в Департамент обратилась \*\*\*с заявлением о намерении вернуть сумму излишне полученного пособия частями, но ей было отказано, поскольку истец полагает, что возврат денежных средств должна произвести Мешкова Л.А. Против замены ответчика ДТСЗН администрации г. Евпатории возражает, полагает надлежащим ответчиком Мешкову Л.А.

Ответчик Мешкова Л.А. и ее представитель \*\*\*в судебном заседании исковые требования не признали, Мешкова Л.А. пояснила, что она обратилась в ДТСЗН администрации г. Евпатории за получением пособия в связи с опекой на несовершеннолетней \*\*\*Также, ею в РНКБ был открыт номинальный счет на имя \*\*\*куда должно было перечисляться пособие. При прекращении полномочий опекуна она не сообщала в ДТСЗН администрации г. Евпатории, так как они были извещены. Сколько приходило денежных средств на данный счет, она не выясняла и не снимала их, а решила оставить подопечной до ее совершеннолетия. После получения искового заявления она обратилась в РНКБ, чтобы узнать о денежных средствах на номинальном счете, но ей было отказано, со ссылкой на то, что счет ей не принадлежит. Денежные средства фактически были получены \*\*\*она и должна вернуть переплату.

Третье лицо \*\*\*в судебном заседании \*\*\*г. пояснила, что после совершеннолетия она сняла с номинального счета в РНКБ все денежные средства, выплаченные ДТСЗН администрации г. Евпатории в качестве пособия. Точную сумму не помнит, но более \*\*\*руб. Она распорядилась данными средствами по своему усмотрению. Не возражает в добровольном порядке вернуть образовавшуюся переплату.

Третье лицо \*\*\*в судебном заседании \*\*\*г. указала, что с \*\*\*г. на протяжении нескольких месяцев была опекуном несовершеннолетней \*\*\*Относительно размера выплачиваемого пособия, она не помнит, но все денежные средства со счета в банке были сняты \*\*\*после совершеннолетия.

Представитель третьего лица ГКУ РК «Центр социальных выплат, модернизации и укрепления материально-технической базы учреждений социального обслуживания занятости в Республики Крым» и третьи лица \*\*\*в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

С учетом положений ч.3 ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом.

Выяснив мнение сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК ПФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании из материалов дела установлено, что ДТСЗН администрации г. Евпатории является отраслевым органом администрации, созданным для реализации органами местного самоуправления городского округа в установленном порядке отдельных государственных полномочий Российской Федерации, переданных для осуществления органам государственной власти Республики Крым, и отдельных государственных полномочий Республики Крым в области труда, социальной защиты и опеки и попечительства отдельных категорий граждан.

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\*\*г. № \*\*\*Мешкова Л.А. назначена попечителем несовершеннолетней \*\*\* г.р., сроком на восемь месяцев. (л.д.8)

\*\*\*г. Мешкова Л.А. обратилась в ДТСЗН администрации г. Евпатории с заявлением о назначении меры социальной поддержки в виде ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях, на ребенка \*\*\*. Просила перечислять выплату на расчетный счет РНКБ – лицевой счет №\*\*\*. Также обязалась своевременно (не позднее, чем в месячный срок) сообщить о наступлении обстоятельств. влекущих изменение размера назначения или прекращения выплаты. (л.д.6)

\*\*\*г. ДТСЗН администрации г. Евпатории принято решение о назначении Мешковой Л.А. меры социальной поддержки «Ежемесячная помощь на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях» на ребенка \*\*\*. в размере \*\*\*руб. на период с \*\*\*г. по \*\*\*г., с \*\*\*г. в размере \*\*\*рублей. (л.д.8).

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от \*\*\*г. № \*\*\*Мешкова Л. А. освобождена от обязанностей попечителя над несовершеннолетней \*\*\*с передачей несовершеннолетнюю под попечительство \*\*\* (л.д.14).

ДТСЗН администрации г. Евпатории \*\*\*г. принято решение о прекращении Мешковой Л. А., назначения МСП «Ежемесячная помощь на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях» на \*\*\*г. по причине снятия опеки. Но денежные средства за \*\*\*г. были выплачены \*\*\*г. на счет №\*\*\* в размере \*\*\* руб., что подтверждается справками №\*\*\* и №\*\*\*. (л.д.15,68, 96)

Согласно протокола о принятии решения по заявлению \*\*\*ДТСЗН администрации г. Евпатории \*\*\*г. принято решение о назначении Бондаренко В.М. меры социальной поддержки «Ежемесячная помощь на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях» на ребенка \*\*\*рублей с \*\*\*г. денежные средства за \*\*\*выплачены, что подтверждается справками №\*\*\*на счет №\*\*\*. (л.д.16, 69,97).

Согласно справке расчету по выплатному делу получателя МСП «Ежемесячная помощь на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях» у Мешковой Л.А. образовалась переплата за \*\*\*г. в размере \*\*\*руб., что также подтверждается протоколом Комиссии администрации города Евпатории Республики Крым по переплатам № \*\*\*г. (л.д.17,18)

\*\*\*г. ДТСЗН администрации г. Евпатории направило Мешковой Л.А. уведомление о необходимости возврата излишне выплаченного пособия. (л.д.20)

Из заявления Мешковой Л.А. от \*\*\*г. усматривается, что она не может погасить переплату в связи с отсутствием паспорта, обязуется погасить после получения паспорта. (л.д.21)

Согласно ответа РНКБ (ПАО) от \*\*\*г. номинальный банковский счет №\*\*\* открыт \*\*\*г. на имя \*\*\*года рождения. За период с \*\*\*г. опекуном/попечителем являлись: Мешкова Л.А. и \*\*\*.

\*\*\*г. между РНКБ (ПАО) и Мешковой Л.А. заключен договор номинального счета от №\*\*\* для совершения операций с денежными средствами, находящимися на счете, права на которые принадлежат \*\*\*.

Согласно выписки по счету за период с \*\*\*г. по \*\*\*г. усматривается, что на счет №\*\*\* поступила социальная выплата (пособие) в размере \*\*\*руб., в том числе \*\*\*руб. Закрытие договора \*\*\*г.

\*\*\*г. между РНКБ (ПАО) и \*\*\* заключен договор номинального счета №\*\*\* для совершения операций с денежными средствами, находящимися на счете, права на которые принадлежат \*\*\*.

Согласно ответа РНКБ (ПАО) от \*\*\*г. денежные средства с номинального счета №\*\*\* не снимались наличными, а были переведены на новый номинальный счет №\*\*\*, который был открыт опекуном \*\*\*г. По достижению совершеннолетия \*\*\*денежные средства были переведены на ПК клиенту, при личном общении. (л.д.109)

\*\*\*г. обратилась в ДТСЗН администрации г. Евпатории с заявлением в котором взяла на себя обязательство погасить сумму переплаты в размере \*\*\*за \*\*\*руб. с \*\*\*. (л.д.93)

Однако, ДТСЗН администрации г. Евпатории отказал \*\*\*в удовлетворении указанного заявления. (л.д.108)

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходит из следующего.

Положения о назначении и выплате ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях определены Законом Республики Крым от 01.09.2014 № 62-ЗРК «Об организации деятельности органов опеки и попечительства в Республике Крым».

В соответствии со ст. 12 Закона Республики Крым от 01.09.2014 № 62-ЗРК помощь на детей, которые находятся под опекой (попечительством), выплачивается ежемесячно за счет средств бюджета Республики Крым. Помощь на детей, которые находятся под опекой (попечительством), назначается лицам, определенным в установленном законом порядке опекунами или попечителями детей, которые вследствие смерти родителей, лишения их родительских прав или по иным причинам остались без попечения родителей. Размер ежемесячной помощи на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся под опекой (попечительством), составляет два прожиточных минимума на ребенка в Республике Крым.

Порядок назначения и выплаты ежемесячной помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей и принятым в приемную семью, денежного вознаграждения, причитающегося приемным родителям, определяется нормативным правовым актом Совета министров Республики Крым.

Постановлением совета министров Республики Крым от 31.12.2014 № 683, утвержден Порядок назначения и выплаты ежемесячной помощи на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся под опекой (попечительством), денежного вознаграждения, причитающегося приёмным родителям (далее Порядок).

Согласно пп.2.1 указанного Порядка (ред. от 17.02.2021) ежемесячная помощь назначается лицам, признанным в установленном порядке опекунами, попечителями или приемными родителями детей, которые вследствие смерти родителей, лишения их родительских прав или по иным причинам, предусмотренным законодательством, остались без попечения родителей, на каждого подопечного.

Пунктом 2.4 указанного Порядка (ред. от 17.02.2021) определено, что ежемесячная помощь назначается с даты принятия акта органа опеки и попечительства о передаче ребенка под опеку или попечительство до достижения подопечным совершеннолетия или до момента возникновения обстоятельств, служащих основанием для прекращения выплаты ежемесячной помощи.

В соответствии с пп. 2.7.1 п. 2.7 указанного Порядка (ред. от 17.02.2021) основанием для прекращения выплаты ежемесячной помощи является освобождение получателя от обязанностей опекуна, попечителя, приемного родителя.

В случае возникновения обстоятельств, вследствие которых может быть прекращена выплата ежемесячной помощи, ее получатели обязаны в пятидневный срок сообщить об этом в орган труда и социальной защиты населения.

Согласно п. 2.8. указанного Порядка (ред. от 17.02.2021) выплата ежемесячной помощи прекращается по решению органа труда и социальной защиты населения со дня, следующего за тем, в котором возникли соответствующие обстоятельства.

Как установлено, при рассмотрении дела, на основании заявления Мешковой Л.А. от \*\*\*г., которая в соответствии с постановлением администрации г. Евпатории №\*\*\*г. являлась опекуном несовершеннолетней \*\*\*ДТСЗН администрации г. Евпатории перечисляло на номинальный счет №\*\*\* в РНКБ (ПАО) ежемесячную помощь на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях с \*\*\*г. включительно.

Постановлением администрации г. Евпатории \*\*\*. Мешкова Л.А. была освобождена от обязанностей попечителя в отношении несовершеннолетней \*\*\*и передало ее под попечительство \*\*\*.

Указанное обстоятельство в силу положений пп. 2.7.1 п. 2.7 Порядка (ред. от 17.02.2021) является основанием для прекращения ежемесячной выплаты.

Кроме того, Мешкова Л.А. обязана была в пятидневный срок сообщить об этом в орган труда и социальной защиты населения, но не сообщила.

Однако, как следует из материалов дела ДТСЗН администрации г. Евпатории был извещен о прекращении полномочий попечителя Мешковой Л.А. от обязанности над несовершеннолетней \*\*\*г., в связи с чем \*\*\*г. принял решение о прекращении назначения ежемесячной помощи.

При этом, как следует из справки № \*\*\* (л.д.96) выплата Мешковой Л.А. пособия за \*\*\* была произведена \*\*\*г., то есть до наступления обстоятельств, служивших основанием для прекращения выплаты ежемесячной помощи. Следовательно, получение излишне выплаченной ежемесячной помощи не является следствием неправомерных действий ответчика.

Пунктом 2.8. Порядка (ред. от 17.02.2021) предусмотрено, что обязательства по возврату излишне выплаченной ежемесячной помощи возлагаются на ее получателя.

Как установлено в судебном заседании из данных РНКБ (ПАО) и подтверждено пояснениями \*\*\*денежные средства, выплаченные в качестве ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях, в том числе и переплата за \*\*\*г. получены непосредственно \*\*\*.

Более того, из ответов РНКБ (ПАО) установлено, что договор номинального счета №\*\*\* с Мешковой А.Л. на несовершеннолетнюю \*\*\*был закрыт в одностороннем порядке, с переводом всех средств на новый номинальный счет по опекуну \*\*\*г. Мешкова А.Л. с указанного времени не являлась распорядителем средств на данном счете. Денежные средства со счета №\*\*\* Мешковой А.Л. не снимались.

Таким образом, установлено, что объективная возможность вернуть излишне выплаченные суммы ежемесячного пособия у Мешковой Л.А. в установленный срок с момента прекращения ее полномочий опекуна, отсутствовала.

Согласно ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслы указанных норм следует, что ответчиком по спорам о неосновательном обогащении должно выступать лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего).

Вместе с тем, при рассмотрении дела установлено, что ответчик Мешкова Л.А. не является лицом, получившим излишне выплаченную сумму ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях с \*\*\*г.

Также, установлено, что переплата ежемесячной выплаты не связана с виновными действиями ответчика.

Кроме того, установлено, что с момента предъявления истцом требования о возврате излишне выплаченной ежемесячной выплаты у ответчика отсутствовала возможность их возврата так как она больше не являлась распорядителем номинального счета на которые поступили денежные средства.

Ч. 3 ст. 196 ГПК РФ предусмотрено, что суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно ст. 41 ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

В судебном заседании представителю истца было предложено заменить ненадлежащего ответчика, но истец не был согласен на замену.

Таким образом, учитывая вышеприведенные обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Департамента труда и социальной защиты населения администрации города Евпатории Республики Крым к Мешковой Ларисе Александровне, третьи лица: Государственное казённое учреждение Республики Крым «Центр социальных выплат, модернизации и укрепления материально-технической базы учреждений социального обслуживания занятости в Республики Крым», Голуб Анна Александровна, Бондаренко Валентина Михайловна о взыскании излишне выплаченной ежемесячной помощи на детей, которые находятся под опекой, попечительством, в приемных семьях- отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение составлено 28.11.2023г.

Мировой судья А.Э. Аметова