Дело №2-40-1477/2024

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 августа 2024 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Журавлевой О.Д.,

с участием ответчика Танченко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Микрофинансовой компании «Центр Финансовой Поддержки» (публичное акционерное общество) к Танченко Елене Владимировне о взыскании задолженности по договору потребительского займа,

УСТАНОВИЛ:

МФК «Центр Финансовой Поддержки» (ПАО) обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Танченко Е.В. о взыскании задолженности по договору потребительского займа.

Требования мотивированы тем, что 04.11.2021г. между Танченко Е.В. и МФК «Центр Финансовой Поддержки» (ПАО) заключен договор потребительского займа \*\*\* посредством заполнения ответчиком формы заявления-анкеты, размещенной на сайте МФК «Центр Финансовой Поддержки» (ПАО) в сети интернет. Все документы по договору были подписаны ответчиком простой электронной подписью путем введения уникального кода, направленного на личный телефон ответчика. После проведения идентификации ответчика, кредитор принял решение о выдаче займа, предоставив ответчику договор потребительского займа, содержащий индивидуальные условия договора потребительского займа с информацией о полной стоимости займа, данные об основной сумме займа и процентов за пользование займом, общей сумме выплат по займу, график платежей, данные о сроке возврата потребительского займа, а также согласие ответчика на обработку персональных данных, соглашение об использовании аналога собственноручной подписи, общие условия договора потребительского займа, правила предоставления потребительских займов, информацию об условиях предоставления, использования и возврата потребительского займа. Ответчик получив от кредитора уникальный код ввел его, тем самым принял все вышеуказанные условия и подписал договор потребительского займа. В соответствии с условиями заключённого договора займа, кредитор перевел ответчику денежные сумму 22000 рублей на банковскую карту \*\*\* через платежного агента ПАО «ТРАНСКАПИТАЛБАНК».

23.04.2022 г. стороны пришли к соглашению о замене обязательства ответчика перед кредитором, вытекающего из договора потребительского займа \*\*\*. и отраженному в пункте 2 соглашения, на другое обязательство между ними, указанное в пункте 3 соглашения (новация). Согласно индивидуальным условиям договора потребительского займа \*\*\* ответчик обязуется вернуть кредитору сумму займа в размере 11346 рублей и платить на нее проценты. Соглашение о новации и договор \*\*\* подписаны ответчиком простой электронной подписью. Путем направления смс сообщения с кодом, который направлен на указанный телефон ответчика. Сумма займа была предоставлена ответчику на срок 180 дней с годовой процентной ставкой 375,496 %. До настоящего времени ответчик обязательства по договору не выполнила, полученную сумму займа с процентами за пользование займом кредитору не вернула.

МФК «Центр Финансовой Поддержки» (ПАО) просит взыскать с Танченко Е.В. сумму основного долга в размере 11346 руб., проценты за пользование займом в размере 17019 рублей,

В судебное заседание представитель истца не явился, извещен судебной повесткой.

Ответчик Танченко Е.В. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что 04.11.2021г. брала онлайн заем на сумму 18000 рублей сроком на 180 дней. Денежные средства ей поступили на карту Банка России. Часть платежей она произвела вовремя согласно графику, а часть с просрочкой оплаты, но документов подтверждающих точный размер выплат и задолженности она не имеет. После каждой произведенной ею оплаты, менялся номер договора, но сумма оставалась прежней. С заявленными исковыми требованиями она не согласна.

С учетом положений ч.3 - ч.5 ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке в отсутствие представителя истца, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Выслушав и выяснив мнение сторон, исследовав и изучив представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК ПФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Частью 1 статьи 808 ГК РФ предусмотрено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с требованиями ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

Из материалов дела, в ходе судебного разбирательства установлено, что 04.11.2021г. между Танченко Е.В. и ООО МФК «Центр Финансовой Поддержки» заключен договор потребительского займа \*\*\* с использованием аналога собственноручной подписи, в качестве которого рассматривается простая электронная подпись, формируемая путем предоставления клиенту посредством смс уникального конфиденциального символического кода, который представляет собой ключ электронной подписи. (л.д.37-44)

Согласно условий договора, ООО МФК «Центр Финансовой Поддержки» предоставило Танченко Е.В. заем в размере 22000 рублей на срок 180 дней, с процентной ставкой 360,667 рублей.

В судебном заседании ответчик Танченко Е.В. подтвердила заключение указанного договора займа и поступление денежных средств на свою банковскую карту, однако указала, что сумма поступивших денежных средств составляла 18000 рублей.

Вместе с тем, согласно представленного ответчиком ответа МФК «Центр Финансовой Поддержки» (АО) от 26.01.2022г. и договора займа с графиком платежей, следует, что сумма обязательства по договору потребительского займа \*\*\*. составляла 22000 рублей, а по состоянию на 26.01.2022г. остаток задолженности составлял 18188,15 рублей.

При этом, утверждение ответчика о размере полученного займа в сумме 18000 рублей, в подтверждение чего ответчиком предоставлена справка о содержании обязательства на 26.01.2023г., судом не принимается, так как согласно сопроводительного письма правильная дата документа 26.01.2022г., а в справке имеется исправление на 26.01.2023г.

Кроме того, ответчик в судебном заседании пояснила, что первые месяцы выплачивала заем согласно графика платежей, что в свою очередь противоречит ее пояснениям в части изначального размера представленного займа в сумме 18000 рублей, поскольку по состоянию на 26.01.2022г. остаток задолженности составлял 18188,15 рублей.

Доказательств получения денежных средств в ином размере, чем указано в договоре займа от 04.11.2021г., ответчик не представила, возражала против получения информации по ее банковской карте.

Также ответчиком не представлено доказательств погашения суммы займа и процентов по договору займа \*\*\*

Далее, 21.04.2022 Танченко Е.В. заполнена заявление –анкета \*\*\* на получение займа в МФК «ЦФП» (ПАО), подписанная аналогом собственной подписи, путем направления смс кода по номеру телефона \*\*\* (л.д.16)

23.04.2022г. между МФК «Центр Финансовой Поддержки» (ПАО) и Танченко Е.В. заключено соглашение о новации \*\*\*, согласно которого стороны пришли к соглашению о замене обязательства клиента перед обществом, вытекающего из договора потребительского займа \*\*\* в размере 11345,35 рублей суммы основного долга. С момента подписания соглашения первоначальное обязательство клиента прекращается полностью путем возникновения нового обязательства. (л.д.14)

23.04.2022г. между МФК «Центр Финансовой Поддержки» (ПАО) и Танченко Е.В. заключен договор потребительского займа \*\*\* на сумму 11346 рублей на срок 180 дней с процентной ставкой 357,496 % годовых. Способ предоставления займа – новация денежного обязательства через соглашение о новации \*\*\* между кредитором и заемщиком. (л.д.9-13)

Указанный договор заключен ответчиком посредством заполнения формы заявления-анкеты и подписания документов простой электронной подписью путем использования номера телефона +\*\*\*

Направление ответчику смс с кодом на номер телефона \*\*\* для подписания документов подтверждается техническими данными, представленными истцом. (л.д.11)

Согласно материал дела, номер мобильного телефона \*\*\* находится в пользовании ответчика Танченко Е.В. (л.д.31)

В судебном заседании Танченко Е.В. не опровергала, что указанный номер мобильного телефона ей принадлежит, и использовался ею.

Доказательств не направления смс сообщений на указанный номер между истцом и ответчиком Танченко Е.В. в судебном заседании не представила.

Также ответчиком не представлено доказательств выполнения условий по договору займа, внесение оплат по договору и их размер.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела установлено заключение между истцом и ответчиком договора займа \*\*\* г. через соглашение о новации \*\*\* по задолженности по договору \*\*\* в размере 11345,35 рублей.

Договор займа, подписанный ответчиком посредством аналога собственноручной подписи по своему содержанию и форме соответствует положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», содержит все необходимые условия, позволяющие оценить объем вытекающих из него обязательств и порядок их выполнения.

Подписание указанного договора аналогом собственноручной подписи не находится в противоречии в положениями ч.2 ст. 160 ГК РФ и ст. 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи", Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Учитывая, вышеизложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскании суммы основной заложенности.

Кроме того, подлежат удовлетворению требования истца в части взыскания процентов за пользование займом.

Расчет процентов произведен истцом в соответствии с условиями договора, указанными перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и положениями ст. 24 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в редакции на дату заключения договора), Федерального закона от 2 июля 2010 года N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

В силу п. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Мотивированное решение изготовлено судом в связи с поступлением апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Микрофинансовой компании «Центр Финансовой Поддержки» (публичное акционерное общество) к Танченко Елене Владимировне о взыскании задолженности по договору потребительского займа – удовлетворить.

Взыскать с Танченко Елены Владимировны \*\*\* в пользу Микрофинансовой компании «Центр Финансовой Поддержки» (публичное акционерное общество) \*\*\* задолженность по договору потребительского займа \*\*\* в размере: 11346 (одиннадцать тысяч триста сорок шесть) рублей – сумма основного долга; 17019 (семнадцать тысяч девятнадцать) рублей - проценты по договору займа; 1050 (одна тысяча пятьдесят) рублей 95 копеек- государственную пошлину.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение мирового судьи изготовлено 10 октября 2024г.

Мировой судья /подпись/ А.Э. Аметова