Дело №02-0151/41/2024

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 апреля 2024 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Е.Г., при секретаре судебного заседания Плискачёвой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Варавина Евгения Николаевича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора «данные изъяты»о взыскании страхового возмещения,

установил:

Варавин Е.Н. обратился в суд с иском к Страховому Акционерному обществу «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения. В обоснование иска указал, что «данные изъяты» ответчику было подано заявление о страховом случае, 25.08.2023 ответчиком произведена страховая выплата в размере 249000 руб. Указывает, что данной выплаты недостаточно для проведения восстановительного ремонта. На основании экспертного заключения «данные изъяты»установлено, что восстановительный ремонт транспортного средства Форд Фокус признается нецелесообразным, размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей составляет 627200, стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 1083400 руб. Рыночная стоимость транспортного средства Форд Фокус в доаварийном состоянии на дату ДТП составляла 332400 руб., при этом величина стоимости годных остатков транспортного средства истца составляет 47300 руб. Считает, что расчет суммы страхового возмещения должен быть определен в соответствии с п. 18 «а» ст. 12 Закона об ОСАГО как стоимость автомобиля до ДТП за вычетом стоимости годных остатков (332400-47300=285100 руб.). Кроме того указывает, что при полной гибели транспортного средства страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в РФ осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему в кассе страховщика или перечисляется на банковский счет потерпевшего. Так 16.10.2023 была направлена претензия в электронной форме в адрес ответчика с просьбой произвести страховую выплату согласно выводам экспертного заключения от 29.09.2023, в ответ на претензию САО «Ресо-Гарантия» направила ответ об отсутствии оснований для удовлетворения требований, после чего 04.12.2023 истцом подано обращение в службу Финансового уполномоченного. 24.01.2024 Финансовым уполномоченным в результате рассмотрения обращения было вынесено решение об отказе в удовлетворении требований Варавина Е.Н. Указывает, что с данным решением не согласен, поскольку при организации финансовым уполномоченным независимой экспертизы в отношении транспортного средства Форд Фокус, проведенной без осмотра транспортного средства нарушены требования Положения Банка России от 04.03.2021 №755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (п.2.3) в части отсутствия согласия потерпевшего на проведение экспертизы по предоставленным материалам. В связи с изложенным просит взыскать недополученное страховое возмещение в размере 36100 руб., неустойку за период с 28.09.2023 по 13.02.2024 в размере 49818 руб., а с 14.02.2024 и до момента фактического исполнения обязательств просит производить начисление неустойки в размере 1% от суммы 36100 руб., штраф в размере 18050 руб., также просит взыскать расходы на оплату услуг эксперта в размере 10000 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 3100 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб.

Стороны в судебное заседание не явились, извещались судом надлежаще, истец причины неявки суду не сообщил.

Представитель истца ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, просил исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, предоставил письменные возражения, в которых просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций «данные изъяты»ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, считал исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Судебная корреспонденция, направленная в адрес третьего лица возвращена в судебный участок по истечении срока хранения.

Суд, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 25.08.2023 в 18.10 час. на 60 км автодороги «данные изъяты»В. и автомобиля Форд Фокус, принадлежащего Варавину Е.Н., государственный регистрационный знак «данные изъяты» под управлением водителя Варавина Е.Н. В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения. Виновник ДТП «данные изъяты»был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1500 руб. (том 1 л.д. 6, том 2 л.д. 59, 63).

Из материалов дела следует и не оспаривалось сторонами по делу, что автогражданская ответственность водителя «данные изъяты»была застрахована в САО "Ресо-Гарантия».

Как следует из материалов дела, САО "Ресо-Гарантия» на основании заявления истца от 08.09.2023 о страховом возмещении по договору ОСАГО провело осмотр автомобиля Форд Фокус 13.09.2023 (том 2 л.д. 11-13, 16-18) и организовало экспертное исследование, в соответствии с которым 25.09.2023 выплатило истцу страховое возмещение в размере 249000 руб. (том 2 л.д. 23), указав на экономическую нецелесообразность восстановления транспортного средства (том 1 л.д. 79-85).

Не согласившись с решением страховщика, Варавин Е.Н. обратился в ООО ««данные изъяты», проведенного экспертом-техником Кузнецовым Д.Н. (том 1 л.д. 11-24), стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 1083400 руб., с учетом износа - 627200 руб., рыночная стоимость автомобиля составила 332400 руб., стоимость годных остатков - 47300 руб.

16.10.2023 истец обратился к страховщику с требованием о доплате страхового возмещения в соответствии с экспертным заключением «данные изъяты» в размере 36100 руб. (том 1 л.д. 40-41).

Письмом от 25.10.2023 страховщик отказал истцу в удовлетворении претензии, сославшись на исполнении своих обязательств в полном объеме (том 1 л.д. 43-44).

В целях досудебного урегулирования спора истец обратился в службу финансового уполномоченного (том 1 л.д. 44-47). Решением финансового уполномоченного «данные изъяты» (том 1 л.д. 48-53) отказано в удовлетворении требований истца о доплате страхового возмещения, возмещении расходов на экспертизу.

Как указано в решении, финансовый уполномоченный для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, организовал независимую техническую экспертизу в «данные изъяты»), согласно заключению которого сумма восстановительного ремонта автомобиля без учета износа автозапчастей составила 688533,83 руб., с учетом износа 410500 руб., рыночная стоимость автомобиля на момент ДТП составила 261644 руб., стоимость годных остатков 29286,55 руб. В соответствии с указанным экспертным заключением финансовый уполномоченный пришел к выводу, что поскольку в результате ДТП наступила полная (конструктивная) гибель транспортного средства, у страховщика имелись основания для смены формы страхового возмещения с организации восстановительного ремонта автомобиля на выдачу суммы страховой выплаты. Поскольку сумма страхового возмещения при полной гибели транспортного средства составляет 232357,45 руб. (261644 руб. – 29286,55 руб.), то финансовая организация, выплатив страховое возмещение в размере 249000 руб., надлежащим образом исполнила свои обязательства по договору ОСАГО.

Согласно подп. «а» п.16.1 ст. 12 Федерального Закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае полной гибели транспортного средства, страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем почтового перевода суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) или ее перечисления на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

Исходя из материалов дела, сторонами не оспаривался вывод о полной гибели автомобиля истца в результате ДТП.

В соответствии с подп. «а» п. 18 ст. 12 Федерального Закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае полной гибели имущества потерпевшего, ущерб рассчитывается как разница между действительной стоимостью автомобиля на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков.

Довод истца, что экспертиза, проведенная по инициативе финансового уполномоченного, не достоверна и не подлежит принятию в качестве надлежащего доказательства по делу, не состоятелен в связи со следующим.

Как разъяснено в п. 130 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если при рассмотрении обращения потерпевшего финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

Таким образом, поскольку финансовый уполномоченный не является стороной материально-правового спора между сторонами, а институт финансового уполномоченного в силу закона независим (ч. 4, 5 ст. 2 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг"), то результаты экспертиз, организованных финансовым уполномоченным, имеют природу, тождественную правовой природе судебного экспертного заключения.

При проведении экспертизы экспертом «данные изъяты»использовалась Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденная Положением Банка России от 04.03.2021 N 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства». Заключение выполнено экспертом-техником «данные изъяты»., состоящим в Государственном реестре экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Оснований для сомнения в компетентности эксперта не имеется, достоверность сведений, содержащихся в экспертном заключении, иными доказательствами по делу не опровергаются.

Довод представителя истца, изложенный в исковом заявлении о нарушении экспертом «данные изъяты» п. 2.3 Единой Методики, а именно то, что экспертное заключение «данные изъяты»года было составлено без осмотра транспортного средства по представленным материалам (документам) и без получения согласия потерпевшего на проведение независимой экспертизы по предоставленным материалам, подлежит отклонению, как основанный на неверном толковании норм права, поскольку при проведении экспертизы по поручению финансового уполномоченного, эксперт не обязан получать согласия на проведение экспертизы по материалам дела. Экспертное заключение допускается проводить по фотоматериалам или видеоматериалам, когда осмотр транспортного средства невозможен, при подготовке экспертного заключения экспертом «данные изъяты»» использовались в том числе акт осмотра и другие документы, предоставленные финансовой организацией.

Доказательств, опровергающих экспертное заключение, выполненное по обращению финансового уполномоченного, истцом, представителем истца не представлено, ввиду изложенного, судом отказано в удовлетворении ходатайства представителя истца о назначении повторной судебной автотехнической экспертизы.

Заключение эксперта-техника «данные изъяты»достоверным доказательством, опровергающим правильность заключения «данные изъяты», не является.

При таких обстоятельствах, результат экспертизы ООО «Техассистанс» подлежит принятию в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства по делу.

В связи с изложенным, поскольку выплата страхового возмещения была произведена истцу в установленный срок, а также в соответствии с выводами экспертов «данные изъяты» в надлежащем размере, то оснований для взыскания с «данные изъяты»" в пользу Варавина Е.Н. доплаты страхового возмещения не имеется.

Требования о взыскании неустойки, штрафа, будучи производными от требования о взыскании страхового возмещения, также не подлежат удовлетворению.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, в соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

В удовлетворении исковых требований Варавина Евгения Николаевича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора «данные изъяты» о взыскании страхового возмещения - отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 13.05.2024.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова