Дело № 2-42-8/2024

(2-42-1117/2023)

УИД \*\*\*\*\*

К 171

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22.01.2024 гор. Евпатория

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой Р.В, при участии ответчика, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Палий Татьяны Павловны к индивидуальному предпринимателю Драгуновой Анне Владимировне, при участии уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – \*\*\*\*\*, о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Палий Татьяна Павловна обратилась к мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Драгуновой Анне Владимировне о защите прав потребителей, в котором просила суд взыскать с ответчика 120,00 руб. убытков, неустойку по день вынесения решения суда, \*\*\*\*\*компенсации морального вреда, \*\*\*\*\* от присужденных сумм штрафа, компенсировать расходы на представителя в размере \*\*\*\*\*

Определением от \*\*\*\*\* к участию в деле в качестве уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, привлечено \*\*\*\*\*

Исковые требования мотивированы тем, что Палий Татьяна Павловна (истец) (покупатель) \*\*\*\*\* приобрела в магазине «\*\*\*\*\*», в котором предпринимательскую деятельность осуществляет индивидуальный предприниматель \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Как указано в приложенной истцом копии претензии (л.д. 11), на упаковке товара, который был продан, отсутствует информация о сроке годности, ввиду чего истец обратилась 23.08.2023 с требованием о возврате денежной суммы в размере \*\*\*\*\* руб., а также просила компенсировать моральный вред и почтовые расходы.

Ввиду неполучения ответа на претензию, как указывает истец, она вынуждена была обратиться в суд соответствующим исковым заявлением.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала, мотивируя позицию тем, что согласно приложенному к исковому заявлению чеку\*\*\*\*\* была совершена покупка на сумму \*\*\*\*\* руб., из которых \*\*\*\*\* рублей составила стоимость пастилы, \*\*\*\*\* – стоимость смеси для выпечки, тогда как доказательства покупки печенья истцом не приложено. Соответственно и требования о взыскании штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, расходов на представителя ответчик считает необоснованными.

Истец через канцелярию суда передал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования в данном ходатайстве поддержал в полном объеме.

Так, детально изучив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о нижеследующем.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельств на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом в силу ч.1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Суд принимает только те доказательства, которые имею значение для рассмотрения и разрешения дела в силу ст.59 ГПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 69 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Судом сторонам были созданы все условия реализации сторонами прав, установления фактических обстоятельств дела.

В пункте 28 Постановления Пленума от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Верховный Суд Российской Федерации указал, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Статьей 307 ГК РФ предусмотрено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Положения статьи 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» гласят: продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Истец указывает, что \*\*\*\*\* приобрел у ответчика печенье за \*\*\*\*\*руб., а продавец смогла выдать чек только на смесь для выпечки, а пастилу она вбивала в программу, чтобы она была указана в чеке.

В качестве доказательства истцом приложен оригинал чека (л.д. 10), в котором указано на то, что \*\*\*\*\*в магазине \*\*\*\*\* совершена покупка на сумму \*\*\*\*\* – приобретена пастила за \*\*\*\*\* руб., а также смесь для выпечки за \*\*\*\*\*

В судебном заседании ответчик пояснила, что реализация товара без указания его в чеке невозможна. Также противоречивыми являются доводы истца, что продавец смогла вбить в программу товар «\*\*\*\*\*», чтобы он был указан в чеке, тогда как не смогла вбить в программу товар «печенье», оформив покупкой смесь для выпечки.

Согласно статье 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно статье 1.2 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» контрольно-кассовая техника, включенная в реестр контрольно-кассовой техники, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

При осуществлении расчета пользователь обязан выдать кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе и (или) в случае предоставления покупателем (клиентом) пользователю до момента расчета абонентского номера либо адреса электронной почты направить кассовый чек или бланк строгой отчетности в электронной форме покупателю (клиенту) на предоставленные абонентский номер либо адрес электронной почты (при наличии технической возможности для передачи информации покупателю (клиенту) в электронной форме на адрес электронной почты), если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Во исполнение указанного требования Закона ответчик передал истцу кассовый чек, о чем сам истец указывает в исковом заявлении, а также в подтверждение чему к иску приложен оригинал кассового чека.

Также истец просил суд взыскать в его пользу с ответчика \*\*\*\*\* руб. морального вреда.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статьей 1101 ГК РФ определено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пунктом 1 Постановления Пленума от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» ВС РФ разъяснил, что суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Поскольку суд не находит оснований считать действия ответчика в данном случае незаконными, оснований для удовлетворения требований в части взыскания морального вреда также не имеется.

Аналогично не подлежат компенсации и расходы, понесенные истцом в связи с рассмотрением дела в суде.

В судебном заседании оглашены вступительная и резолютивная части решения. Мотивированное решение составлено 01.02.2024 ввиду поступления заявления о составлении мотивированного решения суда 30.01.2024.

Руководствуясь статьями 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Палий Татьяны Павловны (\*\*\*\*\*) к индивидуальному предпринимателю Драгуновой Анне Владимировне (\*\*\*\*\*), при участии уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей – Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, о защите прав потребителей отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья И.О. Семенец