Дело № 2-5-836\2023

Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 сентября 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым - Попова Н.И.

при помощнике мирового судьи Шевченко А.В.

с участием представителя истца – Соболевой Т.А.

ответчика – Разумова А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Водолазовой Янины Андреевны к Разумову Антону Сергеевичу о взыскании убытков

 УСТАНОВИЛ:

26.06.2023 года, посредством почтовой корреспонденции, в адрес мирового судьи поступило исковое заявление Водолазовой Я.А., в котором она просит взыскать с Разумова А.С. в пользу Водолазовой Я.А. убытки в размере 50 000 рублей. Исковое заявление мотивировано тем, что в связи с необходимостью защищать свои права и интересы в суде, истец вынуждена была обратиться за оказанием юридической помощи и понести расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей. Так, 22.04.2021 года Разумов А. С. обратился в Железнодорожный районный суд г. Симферополя с заявлением о взыскании с Водолазовой Я.А. судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела №2-86/2022. Как следствие, 11.05.2022 года между Водолазовой Я.А. и Соболевой Т.В. заключен договор об оказании юридических услуг. Согласно п. 1.1 договора Водолазова Я. А. поручает, а Соболева Т.В. принимает на себя обязанности по юридическим услугам, по обеспечению защиты интересов клиента, в судах общей юрисдикции вытекающих из дела по рассмотрению заявления Разумова А.С. о взыскании судебных расходов. Согласно п. 2.4.3 договора на Водолазову Я.А. возложена обязанность по оплате судебных заседаний в размере 10 000 рублей, за каждое судебное заседание. Судебное заседание по рассмотрению заявления Разумова А. С. о взыскании судебных расходов, было назначено на 18.05.2022 года, в котором адвокат принимала участие, судебное заседание отложено на 30.06.2022 года. 30.06.2022 года судебное заседание было отложено, в связи необходимостью истребования доказательств, явка представителя Водолазовой Я.А. была обеспечена и адвокат присутствовала в суде, судебное заседание отложено на 25.07.2022 г. 25.07.2022 года явка представителя Водолазовой Я. А. на судебное заседание была обеспечена и адвокат присутствовала в суде, но заседание было отложено на 11.10.2022 г. по иным причинам. 11.10.2022 года на судебное заседание была обеспечена явка представителя Водолазовой Я.А. и адвокат присутствовала на судебном заседании, судебное заседание отложено на 08.11.2022 г. 08.11.2022 г. от Разумова А.С. поступило заявление об отказе от требований о взыскании судебных расходов с Водолазовой Я.А., данное заявление принято судебном и производство по делу прекращено. Согласно п. 2.4.3 Договора в случае отложения судебного заседания не по вине Адвоката, судебное заседание оплачивается в полном объеме. Помимо участия в судебных заседаниях адвокатом были подготовлены документы, в том числе возражения на заявление Разумова А.С., заявление о подложности доказательств, ходатайство о вынесении частного определения в силу ч. 3 ст. 226 ГПК РФ, возражения на заявление Разумова А.С., поданное Водолазовой Я.А. 11.10.2022 г. Всего истцом было перечислено адвокату Соболевой Т.В. 50000 рублей: по 10000 рублей за участие в судебных заседаниях 18.05.2022 г., 30.06.2022 г., 25.07.2022г., 11.10.2022г., 08.11.2022 г., которые оплачивались согласно договору до судебных заседаний. Истец полагает, что в данном случае судебные расходы по оплате услуг представителя обоснованы, подтверждены документально, в связи с чем, подлежат взысканию с Разумова А.С. в пользу Водолазовой Я.А. в полном объеме, как с лица, необоснованно инициировавшего судебный процесс, и впоследствии отказавшегося от своего заявления. Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.11.2022 года принят отказ Разумова А.С. от заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-86/2022; производство по материалу № 13-443/2022 по заявлению Разумова А.С. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-86/2022 по иску Водолазовой Я.А. к Водолазову А.Б. о признании улучшений общим имуществом супругов и взыскании денежных средств, третье лицо Водолазов Д.А., РНКБ (ПАО), Разумов А.С. прекращено.

 Истец просит взыскать указанную сумму денежных средств с Разумова А.С. в качестве убытков, ссылаясь на положения ст. 15 ГК РФ.

Истец Водолазова Я.А. в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания от нее не поступало, обеспечила участие в судебном заседании своего представителя.

 Представитель истца по доверенности Соболева Т.А. в судебном заседании поддержала исковые требования, просила их удовлетворить по указанным основаниям.

 Ответчик Разумов А.С. в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска по тем основаниям, что истцом был пропущен трехмесячный срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов, предусмотренный ст. 103.1 ГПК РФ. Определение об утверждении мирового соглашения по делу № 2-86/2022 – судебный акт, которым закончилось рассмотрение дела по существу, вынесено Железнодорожным районным судом г. Симферополя 24.01.2022 г. Рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия (Определение Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 № 461 –О, Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 № 664-О. Заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о распределении судебных издержек, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом. Согласно п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд отказывает в принятии к производству или прекращает производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном судебном акте. В определении Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 24 января 2022 г. по делу № 2-86/2022 вопрос о распределении судебных издержек был разрешен, а определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 13.04.2023 по материалу № 13-189\2023 было оказано в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов. Кроме того, отсутствуют правовые основания для взыскания с него убытков, поскольку предусмотренное законом право на подачу заявления о возмещении судебных расходов, а также реализация права на отказ от данного требования не является незаконным действием (бездействием), и не может расцениваться как неправомерное поведение. Понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку они связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства, о чем свидетельствует многочисленная практика ВАС РФ. Таким образом, при наличии специального порядка взыскания судебных расходов, установленного ГПК РФ, возмещение судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, не может взыскиваться по правилам ст. 15 ГК РФ. Также полагает заявленную сумму судебных расходов неразумной и завышенной, не соответствует небольшой сложности рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов. Водолазова Я.А. была фактически введена в заблуждение адвокатом относительно необходимости отдельной оплаты таких действий как рассмотрение материалов по расходам, которые были учтены и возмещены в пользу заявителя при утверждении мирового соглашения по гражданскому делу.

 Заслушав стороны, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Так, судом установлено, что определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 24.01.2022 года утверждено мировое соглашение по гражданскому делу №2-86/2022 по иску Водолазовой Я.А. к Водолазову А.Б. о признании улучшений общим имуществом супругов и взыскании денежных средств, третье лицо Водолазов Д.А., РНКБ (ПАО), Разумов А.С.; производство по гражданскому делу №2-86/2022 по иску Водолазовой Я.А. к Водолазову А.Б. о признании улучшений общим имуществом супругов и взыскании денежных средств, третьи лица Водолазов Д.А., РНКБ (ПАО), Разумов А.С. – прекращено (т.2, л.д. 61-63 дела № 2-86/2022).Определение суда вступило в законную силу

22.04.2022 года третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Разумов А.С. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 67 000 рублей, мотивировав его тем, что за время судебного разбирательства понес судебные расходы на общую сумму 67 000 рублей, согласно заключенного договора об оказании юридических услуг от 03.09.2021 года (т.2, л.д. 76дела № 2-86/2022).

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.11.2022 года принят отказ Разумова А.С. от заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-86/2022; производство по материалу № 13-443/2022 по заявлению Разумова А.С. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-86/2022 по иску Водолазовой Я.А. к Водолазову А.Б. о признании улучшений общим имуществом супругов и взыскании денежных средств, третье лицо Водолазов Д.А., РНКБ (ПАО), Разумов А.С. прекращено (т.2, л.д. 200 дела № 2-86/2022). Указанное определение вступило в законную силу 15.02.2022 года.

Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 13 апреля 2023 г. было отказано в удовлетворении заявления Водолазовой Я. А. о взыскании данной суммы в качестве судебных расходов с Разумова А.С. при рассмотрении ее заявления в порядке ст. 103.1 ГПК РФ, в виду того, что поданное стороной заявление не составляет отдельного гражданского дела, в связи с чем, участие представителя при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного таковым.

 Частью 1 статьи 103.1 ГПК РФ установлено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

 Таким образом, по смыслу вышеприведенных положений гражданского процессуального законодательства, указанными нормами предусмотрено право на возмещение судебных расходов, понесенных сторонами, третьими лицами по гражданскому делу, при рассмотрении дела в соответствующем суде и при условии соблюдения трехмесячного срока на обращение в суд, исчисляемого со дня вступления окончательного судебного акта в законную силу.

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2010 года N 88-О-О). В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части решения суда (ч.5 ст. 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (ч. 1) и 46 (ч.ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Вступление в законную силу решения суда не является препятствием для рассмотрения судом вопроса о судебных расходах: в этом случае данный вопрос может быть разрешен определением суда в соответствии со ст. 104 ГПК РФ в том же производстве, в котором рассматривалось само гражданское дело.

Рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, таким образом, осуществляется в рамках гражданского дела, по которому судом уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительно права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия. Аналогичный правовой подход изложен в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года N 461-О.

 Таким образом, законом предусмотрен специальный упрощенный порядок рассмотрения заявления о возмещении судебных расходов, при соблюдении определенных условий: обращение заявителя в установленный трехмесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела, а также рассмотрение данного вопроса в рамках гражданского дела, по которому судом уже принято решение по существу, в пользу заявителя.

 Вместе с тем, из анализа положений абзаца 2статьи 220 ГПК РФ, пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК следует, что сторона не лишена права заявить требования о взыскании судебных расходов в качестве убытков в порядке искового производства, которые подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства независимо от того, рассматривались ли они в рамках ранее оконченного гражданского дела либо в рамках отдельного судопроизводства , а потому оснований для прекращения производства по исковому заявлению либо оставления его без рассмотрения, о чем настаивал ответчик, не имеется(аналогичная позиция изложены в определении Верховного суда РФ от 14 марта 2017 г. № 33-КГ17-2. Правом стороны является обращение с самостоятельным иском о взыскании убытков, поскольку исчерпание возможности упрощенного порядка возмещения убытков в виде взыскания судебных расходов не исключает общего порядка их взыскания в исковом производстве и не ограничивает право на судебную защиту.

 В данном случае неприменимым является трехмесячный срок для обращения в суд, предусмотренный статьей 103.1 ГПК РФ, о применении которого в качестве срока давности настаивал ответчик, поскольку должен быть применен общий срок исковой давности, который истцом не пропущен.

Согласно части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. Согласно части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) на основании приведенных норм осуществляется, таким образом, только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

В случае же прекращения производства по делу рассмотрение дела по существу не происходит и вывод о правомерности или неправомерности требований истца и возражений ответчика в решении не содержится, а потому распределение судебных расходов между сторонами судом в том же процессе не осуществляется - за исключением случаев, предусмотренных статьей 101 ГПК Российской Федерации. Частью первой данной статьи предусмотрено, что при отказе истца от иска истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. Такой отказ означает, что сам истец признает неправомерность заявленного им требования и тем самым подтверждает правомерность позиции ответчика.

Часть первая статьи 101 ГПК Российской Федерации в то же время предусматривает, что если отказ от иска связан с добровольным удовлетворением ответчиком требования истца после предъявления иска, то все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика. В данном случае решение законодателя возложить на ответчика обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса.

Таким образом, распределение судебных расходов между сторонами при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска осуществляется судом тогда, когда правомерность или неправомерность заявленных истцом требований или позиции ответчика, отказавшегося добровольно удовлетворить требования истца, также выявляется им - исходя из фактических действий сторон.

 Определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.11.2022 года принят отказ Разумова А.С. от заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-86/2022; производство по материалу № 13-443/2022 по заявлению Разумова А.С. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-86/2022 по иску Водолазовой Я.А. к Водолазову А.Б. о признании улучшений общим имуществом супругов и взыскании денежных средств, третье лицо Водолазов Д.А., РНКБ (ПАО), Разумов А.С. прекращено.

Прекращение производства по делу означает завершение процесса без вынесения решения, т.е. без разрешения спора по существу, в связи с невозможностью (по различным основаниям) рассмотрения дела в суде. Предъявление истцом иска, который не может быть предметом рассмотрения в суде, следует расценивать как ошибочное инициирование судебного процесса. При этом ответчик также может нести издержки, в том числе на представительство его интересов в суде.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации для случаев прекращения производства по делу предусматривает норму, обязывающую суд разрешить вопрос о распределении между сторонами судебных расходов (часть 1 статьи 151). Соответствующая норма в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации не содержится.

Между тем, по смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2002 года N 22-О, отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, не означает, что такие затраты не могут быть возмещены в порядке статьи 15 ГК Российской Федерации. Данный вывод основывается на принципах, изложенных в Конституции Российской Федерации - ее статье 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом, статье 35 (часть 1) об охране права частной собственности и статье 48 (часть 1), гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

К тому же, в соответствии с частью четвертой статьи 1 ГПК Российской Федерации в случае отсутствия нормы гражданского процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона). На это, в частности, обращает внимание Верховный Суд Российской Федерации, который в Обзоре законодательства и судебной практики за первый квартал 2009 года (утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2009 года) указал на возможность применения по аналогии положений части первой статьи 101 ГПК Российской Федерации о возмещении истцом ответчику издержек, понесенных им в связи с ведением дела, в случае оставления искового заявления без рассмотрения.

 Указанная позиция отражена в Определении Конституционного Суда РФ от 19 января 2010 № 88-О-О.

 Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков. В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

 Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

 В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

 Принимая во внимание, что 22.04.2022 г. ответчиком Разумовым А.С. было подано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя заявление о возмещении ему Водолазовой Я.А. судебных расходов в размере 67 000 рублей, понесенных им по гражданскому делу № 2-86/2022, от которого он впоследствии отказался, и определением Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 08.11.2022 года был принят отказ Разумова А.С. от заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-86/2022; производство по материалу № 13-443/2022 прекращено, мировой судья приходит к выводу о том, что ответчиком по настоящему делу Разумовым А.С. фактически был инициирован судебный процесс против Водолазовой Я.А, от которого Разумов А.С. отказался, и его отказ был принят судом. Исходя из изложенной выше в Определении позиции Конституционного Суда РФ от 19 января 2010 г. № 88-О-О, такой отказ Разумова А.С. означал, что сам заявитель признал неправомерность заявленного им требования и тем самым подтвердил правомерность позиции Водолазовой Я.А., поскольку его отказ не был связан с добровольным удовлетворением его требованием Водолазовой А.С.

Как видно из материалов гражданского дела № 2-86/2022, в ходе рассмотрения заявления Разумова А.С. в рамках материала 13-442/2022 г. судом были назначены пять судебных заседаний, участие в которых представителя Соболевой Т.В. было оплачено Водолазовой Я.А. заблаговременно. Кроме того, для защиты интересов Водолазовой Я.А., адвокатом Соболевой Т.В. помимо участия в судебных заседаниях были подготовлены документы, в том числе возражения на заявление Разумова А.С., заявление о подложности доказательств, ходатайство о вынесении частного определения в силу ч. 3 ст. 226 ГПК РФ, возражения на заявление Разумова А.С., поданное Водолазовой Я.А. 11.10.2022 г. Всего истцом было перечислено адвокату Соболевой Т.В. 50000 рублей: по 10000 рублей за участие в судебных заседаниях 18.05.2022 г., 30.06.2022 г., 25.07.2022г., 11.10.2022г., 08.11.2022 г., которые оплачивались согласно договору до судебных заседаний.

Участие по гражданскому делу через своего представителя, в том числе и при рассмотрении судом вопроса о взыскании судебных издержек, является его правом, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством. Таким образом, доводы ответчика об отсутствии необходимости участие представителя Водолазовой Я.А. при рассмотрении его заявления о взыскании судебных расходов , и введении адвокатом в заблуждение Водолазовой Я.А. относительно необходимости ее участия, мировой судья признает несостоятельным.

Несение истцом расходов в размере 50000 рублей на обеспечение участия своего представителя для защиты своих прав подтверждено документально (договором между сторонами, платежными поручениями на сумму 50000 рублей). Заявленный размер расходов, является разумным, соразмерным оказанным адвокатом услугам, а потому не может быть признан завышенным.

Несение указанных расходов Водолазовой Я.А. было вызвано в результате действий Разумова А.С., инициировавшего судебный процесс против Водолазовой Я.А., хотя и действовавшего в рамках предоставленных ему законом гражданско-процессуальных прав, однако, отказавшего от заявленных им требований не в связи с добровольным удовлетворением их Водолазовой Я.А., что свидетельствует о возникновении у Водолазовой Я.А. права на возмещение понесенных расходов в качестве убытков.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требования.

 В соответствии со статьей 98 ГПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

Р Е Ш И Л :

 Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Разумова Антона Сергеевича, ДАННЫЕв пользу Водолазовой Янины Андреевны, ДАННЫЕ, 50000 рублей в счет возмещения убытков.

 Взыскать с Разумова Антона Сергеевича, ДАННЫЕ, в пользу Водолазовой Янины Андреевны, ДАННЫЕ, 1700 рублей в счет возмещения государственной пошлины.

 Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

 Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Мировой судья Попова Н.И.

Мотивированное решение составлено 07 сентября 2023 г.

Мировой судья Попова Н.И.