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 Дело №2-53-1/2018

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

31 января 2018 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2018 г.

Мотивированное решение изготовлено 19 февраля 2018 г.

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

представителя ответчика – Акимова Р.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым гражданское дело по исковому заявлению Калачёвой Светланы Алексеевны к Муниципальному унитарному предприятию городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» о взыскании имущественного вреда и компенсации морального вреда, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Космин Николай Владимирович,

установил:

Калачёва С.А. в ноябре месяце дата обратилась в суд с исковым заявлением к Муниципальному унитарному предприятию городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» (далее – МУП «Старокрымская галерея») о взыскании имущественного ущерба в размере 34330 рублей 95 копеек, процентов в размере 1907 рублей 48 копеек и компенсации морального вреда в размере 500000 рублей.

Свои требования истец мотивирует тем, что между ними с ответчиком

дата заключён договор поручения для осуществления представительства интересов по юридическим вопросам в интересах и в защиту прав МУП «Старокрымская галерея». Согласно условиям договора поручения истец должен был выполнить порученное ответчиком, который, в свою очередь, обязан был передать истцу доверенность и денежные средства для выполнение порученного, а по исполнению – выплатить вознаграждение на основании акта приёма-сдачи выполненных поручений.

В нарушение условий договора поручения МУП «Старокрымская галерея» не выплатило истцу, сразу по заключению договора, денежные средства в размере 20000 рублей, предназначенные для выполнения поставленных заданий, при этом указанные денежные средства истцу передавались частями в меньшем размере, чем предусмотрено договором.

При принятии МУП «Старокрымская галерея» от истца исполненных поручений, дата, ответчик не выполнил все свои обязательства, предусмотренные договором поручения и актом приёма-сдачи порученного, в частности, не выплачены денежные средства в размере 1950 рублей в счёт возмещения транспортных расходов истца, а также разница между частями выплаченных истцу денежных средств и причитающихся по договору за период выполнения порученных заданий; кроме того, не выплачено вознаграждение в размере 20000 рублей.

В связи с чем истец указывает, что ответчиком причинён ей имущественный вред на сумму 34330 рублей 95 копеек: 20000 рублей – не выплаченное вознаграждение за выполнение порученного, 1950 рублей – понесённые истцом издержки при выполнении заданий, 12380 рублей 95 копеек – оплата за 13 рабочих дней с дата по дата

Поскольку обязательство по договору поручения на момент предъявления иска в суд МУП «Старокрымская галерея» не исполнено, истец, ссылаясь на ст.ст.395, 317.1 ГК РФ, также считает подлежащими взысканию с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами и проценты по денежному обязательству за период с дата по дата в размере 1907 рублей

48 копеек.

Кроме того, в связи с неисполнением ответчиком денежного обязательства по договору поручения, истец ссылается на причинение ей сильных физических и нравственных страданий, выразившихся в невозможности обеспечения своих несовершеннолетних детей всем необходимым для их развития, приобретения лекарственных препаратов для их лечения.

В связи с чем истец просит взыскать с ответчика в счёт компенсации морального вреда 500000 рублей.

дата истец в порядке ст.39 ГПК РФ изменила исковые требования, которые приняты судом протокольным определением от дата Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу имущественный ущерб в размере 34330 рублей 95 копеек, проценты в размере сумма и в счёт компенсации морального вреда – 1000000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, в своих ходатайствах от дата (л.д.95) и дата (л.д.128) просила рассмотреть дело в её отсутствие.

В соответствии с ч.5 ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца.

Интересы ответчика в судебных заседаниях дата, 10 и

31 января 2018 г. представляли Бекиров Э.М. – директор МУП «Старокрымская галерея», и Акимов Р.С. – и.о. директора МУП «Старокрымская галерея», соответственно. Представили ответчика в судебных заседаниях исковые требования не признали, просили отказать в удовлетворении исковых требований в полном объёме, указав, что Калачёвой С.А. не было выполнено ни одного порученного задания, не подготовлено ни одного искового заявления и апелляционной жалобы, истец не принимала участия ни в одном судебном заседании. В представленном истцом акте выполненных работ не отражено, какие именно работы или поручения ею были выполнены. Заработная плата была выплачена Калачёвой С.А. в полном объёме в размере 13082 рублей 71 копейки, при этом в договоре поручения транспортные расходы оговорены не были.

В период действия договора поручения истцу за счёт средств предприятия были приобретены канцелярские принадлежности на общую сумму 2960 рублей. Все вопросы по выплате премии оговаривались в устной форме с предыдущим директором МУП «Старокрымская галерея» Косминым Н.В. и договором не предусмотрены. Кроме того, в связи с убыточностью, предприятие не имеет возможности создать фонд материального поощрения, из средств которого выплачиваются премии и разовые вознаграждения за выполнение особых поручений руководства предприятия. Таким образом, считают, что вознаграждение Калачёвой С.А. может быть выплачено на усмотрение ответчика, при этом, поскольку из акта приёма-сдачи выполненных работ невозможно определить фактически выполненную истцом работу, дополнительное вознаграждение будет являться незаконным.

Определением суда от дата к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён Космин Н.В., который в своих письменных пояснениях от дата просил рассмотреть дело в его отсутствие, при этом указал, что

Калачёва С.А. возложенные на неё договором обязательства исполнила полностью, а неоплата по договору в срок до дата связана с отсутствием денежных средств в кассе предприятия.

Выслушав представителей ответчика Бекирова Э.М. и Акимов Р.С., исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично, исходя из следующего.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п.п.1, 4 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с п.1 ст.971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счёт другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершённой поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Из определения договора поручения следует, что данная сделка является консенсуальным договором и считается заключённой с момента, когда стороны согласовали все существенные условия.

Согласно п.1 ст.973 ГК РФ поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

В силу п.1 ст.972 ГК РФ доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения.

В соответствии со ст.975 ГК РФ доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 настоящего Кодекса.

Доверитель обязан, если иное не предусмотрено договором: возмещать поверенному понесённые издержки; обеспечивать поверенного средствами, необходимыми для исполнения поручения.

Доверитель обязан без промедления принять от поверенного все исполненное им в соответствии с договором поручения.

Доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если в соответствии со статьей 972 настоящего Кодекса договор поручения является возмездным.

Судом установлено, что дата между МУП «Старокрымская галерея» в лице директора Космина Н.В., с одной стороны, и Калачёвой С.А., с другой стороны, заключён договор поручения, в соответствии с условиями которого ответчик поручил истцу осуществлять его защиту по всем юридическим вопросам, возникающим в процессе производства предприятия, консультировать и составлять все необходимые документы по защите, с представлением интересов во всех предприятиях, госорганах, учреждениях, всех судах и правоохранительных органах.

Соглашением сторон предусмотрено, что доверитель сразу передаёт поверенному не менее 20000 рублей в месяц на выполнение порученного

(п.1 договора). По окончании выполнения порученного доверитель передаёт поверенному вознаграждение в размере 20000 рублей в месяц и, на усмотрение доверителя, дополнительную сумму сверх этой за качественное исполнение порученного (п.3 договора). (л.д.4)

По окончании выполнения порученного, дата, истцом и представителем ответчика, Косминым Н.В., составлен и подписан акт приёма-сдачи выполненных юристом поручений, согласно которому всё порученное по юридическим вопросам с дата по дата выполнено поверенным в полном объёме. При этом стороны согласовали, что поверенному причитается оплата за 13 рабочих дней (из расчёта 20000 рублей в месяц) в размере 12380 рублей 95 копеек, и по договоренности за оплату транспортных расходов (из расчёта 150 рублей в день) за 13 рабочих дней – 1950 рублей, а всего 14330 рублей 95 копеек. Кроме того, поверенному подлежало выплате вознаграждение в размере 20000 рублей по договору поручения, который сторонами расторгнут дата

дата по окончанию действия полномочий директора МУП «Старокрымская галерея» Космина Н.В. (л.д.5)

Во исполнение п.1 ст.975 ГК РФ ответчиком дата истцу была выдана доверенность на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения. (л.д.88 оборот)

дата истец обратилась к ответчику с требованием о возмещении понесённых транспортных расходов в размере 150 рублей за каждый день работы, начиная с дата по день расторжения договора поручения. Указанное заявление получено директором МУП «Старокрымская галерея» Косминым Н.В. (л.д.87)

Стороной ответчика, вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ, не представлено доказательств, свидетельствующих об исполнении своих обязательств по договору перед истцом.

Представленные представителями ответчика сведения о начисленной и выплаченной Калачёвой С.А. заработной плате, подтверждают факт выполнения ответчиком п.1 договора поручения.

Так, дата МУП «Старокрымская галерея» выплатило

Калачёвой С.А. 3000 рублей, дата – 2000 рублей, дата – 6000 рублей, а всего – 11000 рублей (л.д.17-20).

По окончанию действия договора поручения, в частности после дата, истцу выплачено дата только 746 рублей 71 коп., что подтверждается представленной представителями ответчика платёжной ведомостью №149 от дата (л.д.21, 23)

Представленные стороной ответчика копии товарных чеков на приобретение канцелярских принадлежностей от дата подтверждают выполнение ответчиком своей обязанности по обеспечению поверенного средствами, необходимыми для исполнения поручения, установленной п.2 ст.975 ГК РФ. (л.д.22)

Вопреки доводам ответчика, истцом суду представлены копии документов, подтверждающие выполнение порученных ей заданий в период действия договора поручения, в частности, письмо за исх. №639 от дата на имя генерального директора наименование организации фио, ответ на претензию за исх. №645 от дата в адрес наименование организации, письмо за исх. №660 от дата в адрес Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы. (л.д.76, 77-79, 80-81)

Кроме того, выполнение истцом ряда поручений от имени и в интересах ответчика подтверждается представленным отчётом по выполнению поручений в период с дата по дата (л.д.82)

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца имущественного ущерба в размере 34330 рублей 95 копеек обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ и процентов по денежному обязательству на основании ст.317.1 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу п.3 ст.395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Аналогичные разъяснения содержатся и в пунктах 48, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №7

«О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым проценты, указанные в ст.395 ГК РФ, начисляются со дня просрочки исполнения возникших из договоров денежных обязательств.

Проценты, взыскиваемые в порядке ст.395 ГК РФ, установлены в качестве меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение ответчиком денежного обязательства.

Истцом представлен расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в сумме 1392 рублей

5 копеек. (л.д.75)

При этом, определяя размер процентов за 160 дней, истец исходила из процентной ставки 9,25 процентов. Однако с дата по дата процентная ставка составляла 9 процентов, с дата по дата

дата – 8,5 процентов, с дата по дата – 8,25 процентов.

Кроме того, при расчёте процентов за пользование чужими денежными средствами истец не учла частичное погашение долга ответчиком дата

дата в размере 746 рублей 71 копейки.

Таким образом, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата составит 1290 рублей 12 копеек.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов по ст.317.1 ГК РФ, суд исходит из следующего.

В силу п.1 ст.317.1 ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, проценты, установленные статьей 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (статья 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо требование заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). Начисление с начала просрочки процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не влияет на начисление процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учётом положений статьи 317.1 ГК РФ, предусматривающей возможность начисления процентов только в случае прямого указания этого в законе или наличия соответствующего условия в договоре, в отсутствие указанных обстоятельств, начисление процентов по 317.1 ГК РФ неправомерно.

В связи с этим, учитывая отсутствие каких-либо дополнительных соглашений к договору поручения о включении условия о возможности начисления процентов по статье 317.1 ГК РФ, оснований для начисления процентов в порядке статьи 317.1 ГК РФ не имеется.

Согласно п.1 ст.151 ГК РФ если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст.1101 ГК РФ право определения размера компенсации морального вреда принадлежит суду. При этом, суд принимает во внимание степень вины ответчика и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён моральный вред; характер причинённых страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика и фактические обстоятельства спора. В связи с бездействием МУП «Старокрымская галерея» по исполнению договорных обязательств Калачёва С.А. длительное время испытывала нравственные страдания, в связи с чем суд полагает, что требования Калачёвой С.А. о компенсации морального вреда с учётом принципа разумности и справедливости подлежат удовлетворению в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу того, что определением мирового судьи от дата уплата государственной пошлины для истца была отсрочена до окончания рассмотрения дела судом, то с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в местный бюджет пропорционально удовлетворённым требованиям.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковое заявление Калачёвой Светланы Алексеевны к Муниципальному унитарному предприятию городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» о взыскании имущественного вреда и компенсации морального вреда, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Космин Николай Владимирович – удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» в пользу Калачёвой Светланы Алексеевны денежные средства по договору поручения от дата в размере 33584 (тридцати трёх тысяч пятисот восьмидесяти четырёх) рублей 24 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1290 (одной тысячи двухсот девяноста) рублей 12 копеек, в счёт компенсации морального вреда – 5000 (пять тысяч) рублей, а всего взыскать 39874 (тридцать девять тысяч восемьсот семьдесят четыре) рубля

36 копеек.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия городского поселения Старый Крым Кировского района Республики Крым «Старокрымская галерея» государственную пошлину в местный бюджет в размере 1396 (одной тысячи трёхсот девяноста шести) рублей 23 коп.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, принявший решение, в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий И.В.Кувшинов