Дело № 2-58-10/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 января 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Бурдыленко Ю.А.

с участием истца Шадловской С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шадловской С.А. к Индивидуальному предпринимателю Колесник С.В. о возврате денежных средств за некачественный товар,

УСТАНОВИЛ:

21.12.2017 года Шадловская С.А. обратилась в суд с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Колесник С.В. о возврате денежных средств за некачественный товар. Исковые требования мотивированы тем, что договором купли-продажи от 11.06.2016 года истец приобрела холодильник CKBN 6180DS артикул 81458 по цене 28530 рублей. Данный товар является технически сложным и имеет срок годности один год. В период гарантийного срока со дня продажи товара он подвергался ремонтам в сервисном центре четыре раза. 24.10.2016 года из-за сильной наморозки и накапливания льда была обнаружена неисправность, обозначенная как «деформация пластика двери ХК», 22.02.2017 года из-за гудения и появления льда в морозильной камере, отсутствия охлаждения неисправность не была обнаружена, была выполнена регулировка двери морозильной камеры, 02.08.2017 года по той же причине неисправность не выявлена, ремонт не производился, 20.10.2017 года из-за накапливания льда в камере была произведена замена фильтра, заправка R600 b, 31.10.2017 года окочен ремонт.02.11.2017 года в адрес ответчика была направлена претензия на замену товара ненадлежащего качества или о возврате денежных средств, уплаченных за товар. 09.11.2017 года получено информационное сообщение о том, что данный товар возврату и обмену не подлежит. Гарантийный срок на холодильник истек 27.07.2017 года. В настоящее время данный холодильник находится у ответчика, как и вся документация. Истец полагает, что ее права, как потребителя товара, нарушены.Указывает, что доводы, приведенные в ответе на ее претензию, носят неубедительный характер, ее вины в не качественности товара, на который установлен гарантийный срок, нет. В период гарантийного срока товар подвергался ремонту четырежды в пределах одного года, где два последних ремонта не производилось. Как следует из ответа на претензию, ответчик не оспаривает факт заключения договора купли-продажи, гарантийного срока товара, производства его ремонта. Учитывая изложенное просит суд обязать ИП Колесник С.В. вернуть ей денежные средства за холодильник Candy CKBN 6180DS, артикул 81458, как некачественный товар, в размере 28530 рублей.

18.01.2018 года истец уточнила исковые требования, указав, что была допущена ошибка при составлении иска и просит суд обязать ИП Колесник С.В. вернуть ей денежные средства за холодильник Candy CKBN 6180DS, артикул 81458, как некачественный товар, в размере 27530 рублей.

В судебном заседании истец настаивала на исковых требованиях, пояснила, что 11.06.2016 года приобрела у ответчика холодильник, он начал сильно замораживать, истец обращалась к продавцу, холодильник забирали на ремонт четыре раза, при этом один раз ремонт не производился, поясняли, что гарантийный срок продолжен, предоставили подменный холодильник на время проведения ремонта, нарядов на выполнение гарантийного ремонта у нее не было, ремонт производился дольше, чем указано в нарядах, однако, подтвердить этого не может. В настоящее время холодильник находится в магазине ответчика, забирать его истец не желает, просит обязать ответчика вернуть денежные средства за некачественный товар.

Ответчик Колесник С.В. и ее представитель по доверенности Корчинский П.П. в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, предоставили заявление с просьбой рассматривать дело в их отсутствие, а также письменные возражения по существу исковых требований, в которых указали, что при рассмотрении претензии Шадловской С.А. от 02.11.2017 года было установлено, что Шадловской С.А. был приобретен холодильник 11.06.2016 года, который является технически сложным товаром, технически сложные товары бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки (в том числе электробытовые машины и приборы) возврату или обмену не подлежат. 11.06.2016 года Шадловская С.А. выбрала товар, который при потребителе был проверен консультантом и осмотрен, претензии отсутствовали, информация о холодильнике, изложенная на ценнике, упаковке, в прилагающейся документации, покупателя устроила. Холодильник в течение гарантийного срока и за его пределами находился на сервисном обслуживании в авторизованном сервисном центре ООО наименование, о чем свидетельствуют наряды на выполнение ремонта. Гарантийный срок на холодильник, приобретенный 11.06.2016 года, составляет 1 год, который истек формально 11.06.2017 года, а с учетом продления на 46 дней по правилам п. 3 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» истек 27.07.2017 года. Правовых оснований для замены холодильника или возврата денежных средств, предусмотренных п. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» и п. 3 ст. 503 ГК РФ в претензии не содержится и при ее проверке не установлено. Свои обязательства перед покупателем продавец выполнил, товар был принят на сервисное обслуживание, даже несмотря на истечение гарантийного срока, направлен в авторизованный сервисный центр, ремонт выполнен и с 09.11.2017 года товар находится в магазине и может быть возвращен потребителю в исправном состоянии. Ответ на претензию был получен потребителем 14.11.2017 года под роспись. 26.10.2017 года Шадловской С.А. на время ремонта был выдан подменный фонд, подменный холодильник после извещения потребителя о завершении ремонта основного товара возвращен не был по настоящее время, несмотря на неоднократные обращения управляющего магазином. На основании доводов, изложенных в письменном возражении, просят в удовлетворении исковых требований отказать.

На основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и его представителя.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Законом «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 регулируются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), и данный закон устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом, потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Суд полагает, что между Шадловской С.А. как потребителем, приобретшей товар для удовлетворения личных нужд, и ответчиком ИП Колесник С.В., как продавцом по договору розничной купли-продажи, возникли правоотношения, на которые в полной мере распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1.

В ст. 503 ГК РФ закреплены права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества. Так, согласно п. 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству, в соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ.

В число технически сложных товаров, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924, входят также холодильники.

Статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом. Этой же статьей определено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы, либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикул или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения различных недостатков.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги) согласно Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно п. 2 ст. 475 ГК Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В судебном заседании установлено, что 11.06.2016 года истец Шадловская С.А. приобрела у ответчика ИП Колесник С.В. товар - холодильник марки Candy CKBN 6180DS, артикул 81458 стоимостью 27530 рублей, что подтверждается расходной накладной № номер. Истец пояснила, что в накладной допущена ошибка в фамилии покупателя. Согласно ответу на претензию и письменных возражений ответчика по существу заявленных требований, факт заключения договора розничной купли-продажи с истцом ответчиком не оспаривается.

Гарантийный срок на приобретенный холодильник составил один год, который формально истек 11.06.2017 года, а с учетом продления на 46 дней по правилам п. 3 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» истек 27.07.2017 года.

Холодильник в течение гарантийного срока находился на сервисном обслуживании в авторизованном сервисном центре ООО наименование, что подтверждается нарядами на выполнение гарантийного ремонта, а именно:

по заказу № номер от 24.10.2016 года по недостатку «сильно намораживает, накапливает лед» обнаружена неисправность «деформация пластика двери ХК», выполнена работа по замене двери ХК, ремонт окончен 18.11.2016 года, общий срок ремонта составил 25 дней;

по заказу № номер от 22.02.2017 года по недостатку «лед в морозильной камере, не охлаждает в холодильнике, гудит» неисправность не обнаружена, выполнена регулировка двери морозильной камеры, ремонт окончен 15.03.2017 года, общий срок ремонта составил 21 день.

По истечении срока гарантии холодильник также находился на сервисном обслуживании в авторизованном сервисном центре ООО наименование, по заказу № номер от 02.08.2017 года по недостатку «накопление льда в морозильной камере, не охлаждает, сильно гудит» - неисправность не проявилась, ремонт не производился; по заказу по истечении срока гарантии № номер от 20.10.2017 года по недостатку «накапливается лед в морозильной камере» была произведена замена фильтра, заправка R600a, ремонт окончен 31.10.2017 года.

26.10.2017 года Шадловской С.А. на время ремонта был выдан подменный фонд – холодильник Минск МХМ 2826-90, о чем составлена накладная № номер, что не оспаривалось истцом в судебном заседании.

02.11.2017 года Шадловская С.А. обратилась к ИП Колесник С.В. с претензией, в которой указала, что спустя 4 месяца со дня покупки холодильника в товаре обнаружились недостатки: накапливание льда, не холодит, сильное гудение, он был передан в сервисный центр 15.10.2016 года, 11.02.2017 года, 26.07.2017 года, 09.2017 года, учитывая изложенное просила в течение 30 дней со дня получения претензии заменить ей купленный товар на аналогичный товар надлежащего качества или в указанный выше срок возвратить уплаченные ею за товар денежные средства в размере 27530 рублей. Ответ на претензию получен Шадловской С.А. 14.11.2017 года, что подтверждается ее подписью.

Исходя из того, что холодильник является технически сложным товаром, следовательно, в силу ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1, в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Оснований для удовлетворения требований истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы не имеется, поскольку холодильник является технически сложным товаром, по вопросу замены истец обратился более чем через 15 дней после приобретения, нарушения установленных вышеуказанным [Законом](consultantplus://offline/ref=0D47F7213D5EEDCE291CDE024D8A028A4E80736E820483FAD1262E819EqA6FN) сроков устранения недостатков товара, невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, нарушение установленных настоящим [Законом](consultantplus://offline/ref=B131AE077620FEB69A597B1DF64160578EADF99118BD1A2DBBF006E75F9260413627DF5EX7FDP) сроков устранения недостатков товара и наличие существенного недостатка не подтверждено.

Поскольку выявленный недостаток в холодильнике истца был устранен при проведении первого ремонта в период с 24.10.2016 года по 18.11.2016 года, по заказу от 22.02.2017 года неисправность обнаружена не была, выполнена регулировка двери морозильной камеры, по заказу по истечению срока гарантии от 02.08.2017 года неисправность не проявилась, ремонт не производился, по заказу по истечении срока гарантии от 20.10.2017 года была произведена замена фильтра, несоразмерные расходы и несоразмерные затраты времени отсутствуют, а также отсутствуют сведения о невозможности использования холодильника по целевому его назначению, суд приходит к выводу о том, что выявленный недостаток в холодильнике нельзя отнести к существенному недостатку.

Согласно п .1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Согласно ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных [статьями 20,](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F914E6B1148F078366E55D43DFF2E7250B3930E323C69E722915PEI) [21](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F914E6B1148F078366E55D43DFF2E7250B3930E323C69E722915P3I) и [22](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F914E6B1148F078366E55D43DFF2E7250B3930E323C69E722A15PFI) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные [статьями 20](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F914E6B1148F078366E55D43DFF2E7250B3930E323C69E722915PEI)-[22](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F914E6B1148F078366E55D43DFF2E7250B3930E323C69E722A15PFI) настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные [статьей 18](consultantplus://offline/ref=5D3D52E14D3691964010FD2E247849F914E6B1148F078366E55D43DFF2E7250B3930E323C69E722D15P2I) настоящего Закона.

Как усматривается из сервисного акта приема товара от 19.10.2017 года сторонами согласовано проведение ремонта в срок, не превышающий 45 дней, согласно наряду на выполнение гарантийного ремонта по заказу № номер датой окончания ремонта является 31.10.2017 года. Ответ на претензию Шадловской С.А. получен 14.11.2017 года, то есть в пределах согласованного сторонами 45-дневного срока ремонта.

Доводы истца о том, что холодильник является некачественным товаром, находился в ремонте дольше срока, указанного в нарядах на проведение ремонта, судом не принимаются, поскольку не подтверждаются материалами дела.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Поскольку на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а заявленные им требования не подлежат удовлетворению, оснований для возложения на ответчика обязанности по уплате пошлины в бюджет не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Шадловской С.А. к Индивидуальному предпринимателю Колесник С.В. о возврате денежных средств за некачественный товар - отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение изготовлено 30.01.2018 года.

Мировой судья: М.В. Матюшенко