Дело № 2-58-52/2024

УИД 91MS0058-01-2023-001690-51

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

26 февраля 2024 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Рудюк Я.А.,

с участием истца ФИО,

ответчика Ждановой Н.Э.,

представителя ответчика Мончук А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к Ждановой Н.Э. о взыскании судебных расходов,

установил:

ФИО обратился к мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым с исковым заявлением о взыскании с Ждановой Н.Э. судебных расходов в размере 12 400 рублей.

В обоснование своих требований указал, что постановлением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 07.04.2023 по делу № номер Жданова Н.Э. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 06.06.2023 постановление мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 07.04.2023 оставлено без изменений, жалоба Ждановой Н.Э. без удовлетворения. Таким образом, 06.06.2023 постановление мирового судьи вступило в законную силу. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении истцом понесены издержки, связанные с рассмотрением дела в частности: транспортные расходы, в размере 6500 руб., два раза брался отпуск за свой счет, в связи с чем сумма недополученного отпуска составляет 1900 руб., канцелярские расходы: СД-диски, плакаты, распечатка копий документов, заявлений, расходы почты всего сумма составляет 1000 руб., расходы на помощь юриста для подготовки указанного заявления адвокатом ФИО в размере 3 000 руб.

В судебном заседании истец доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме. Также дополнительно суду пояснил, что им были понесены транспортные расходы, связанные с участием при рассмотрении дела об административном правонарушении в размере 6 500,00 рублей. В связи с тем, что он фактически проживает и работает в г. Ялта с июня 2022 года, для участия в судебном заседании, которое проходило в г. Красноперекопск он тратил время и средства. Данная сумма рассчитана с учетом минимальных затрат, суду предоставлены билеты, подтверждающие понесенные расходы на сумму 2432,64 рублей иных документов, подтверждающих понесенные транспортные расходы он не имеет чеки не сохранил, не знал, что нужно сохранять. Также нес расходы на такси, подверждающих документов этому не имеет. Прямое транспортное сообщение между г. Ялта и Красноперекопск осуществляется только в утреннее время, в связи с чем он был вынужден ездить в судебные заседания с пересадками. При рассмотрении дела об административном правонарушении с заявлением о взыскании издержек не обращался, потому что не знал о том, что можно обратиться за взысканием понесенных расходов. Также он был вынужден брать отпуск за свой счет, для участия в судебных заседаниях. Сумма в размере 1900 рублей, это сумма недополученной заработной платы, рассчитанная исходя из его оклада, без учета надбавок, премий. Также истцом понесены расходы на канцелярские принадлежности, он покупал бумагу, плакат, диск, который имеется в материалах дела об административном правонарушении, понес почтовые расходы, связанные с направлением копии искового заявления ответчику и направления заявления в суд. Расходы на канцелярские товары были больше тысячи, сумма рассчитана минимальная, чеки не сохранены. Также просил взыскать расходы, понесенные на обращение к юристу, к юристу обращался для подготовки данного заявления о взыскании судебных расходов, при рассмотрении дела об административном правонарушении обращался также к юристу, расходы, понесенные на юриста, за оказанные им консультации при рассмотрении дела об административном правонарушении не предъявляет.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признала, предоставила суду возражения, из которых следует, что истцом пропущен срок, предусмотренный п.1 ст. 103.1 ГПК РФ. Сумма в размере 2146 руб. на транспортные расходы ничем не подтверждена. В предоставленных суду документах отсутствует привязка к датам заседаний, а также в предоставленных суду билетах не указан пункт прибытия г. Красноперекопск, указаны различные города Крыма не имеющие отношения к данному делу. Не понятна сумма недополученного отпуска в размере 1900 руб., в приказах о представлении отпуска не указана причина оформления, отсутствует денежный расчет, а это является отсутствием причинно-следственной связи между событиями указанными в заявлении, пункт о возмещении канцелярских расходов ничем не подтверждён, пункт с расходами на юриста (адвоката) на оказание юридических услуг в размере 3 000 руб., также не подтверждён соответствующими законными документами: квитанцией об оплате, распиской о получении денежных средств и какие именно услуги предоставлялись заявителю. Заявление составлено не в соответствии с требованиями ст. 131 ГПК РФ, причиняет ответчику, а также членам его семьи неудобства. В данный момент она ухаживает за больным и беспомощным мужем, являющимся инвалидом. У суда не имеется правовых оснований для принятия и удовлетворения данного заявления. Просила в удовлетворении заявления отказать, в связи с необоснованностью требований и пропуском процессуального срока на обращение в суд.

Представитель ответчика Мончук А.П. в судебном заседании исковые требования не признал, суду пояснил, что требования истца являются необоснованными. Требования истца оформлены непонятным требованием. Заявитель ссылается на ст. 103.1 по которой срок для обращения с заявлением судебных расходов пропущен. Заявление подано в суд с грубейшими нарушениями, данное заявление не должно было быть принято судом к производству. Все расходы предъявленные истцом надуманные и ничем не подтверждены, нет квитанции, подтверждающей оплату расходов юриста. Транспортные расходы документально не подтверждены, кроме того предоставленные им билеты содержат пункты назначения не связанные с городом Красноперекопск. Предоставленные суду приказы о предоставлении отпуска не содержат подтверждения того, что отпуск был взят в связи с необходимостью участия в судебном заседании. Расчета суммы недополученного заработка в связи с отпуском суду не предоставлено. Кроме того участие в судебном заседании на работе оплачивается. Понесенные расходы на канцтовары не подтверждены сметой понесенных расходов, чеками.

Выслушав истца, ответчика его представителя изучив письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из пункта 15 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом и договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются, в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Из анализа данной нормы следует, что расходы должны быть необходимыми для восстановления нарушенного права, и связаны с рассмотрением дела.

Согласно части 1 ст. 88 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Исходя из изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2017 года N 20-П правовой позиции:

- возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано;

- в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом.

Статьей 24.7 Кодекса КоАП РФ установлены состав и содержание издержек.

На основании пункта 1 части 1 статьи 24.7 КоАП РФ в состав издержек по делу об административном правонарушении входят суммы, выплачиваемые свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам, в том числе выплачиваемых на покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных).

Пунктом 2 ст. 24.7 КоАП РФ установлено, что издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном настоящим Кодексом, относятся на счет федерального бюджета, а издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном законом субъекта Российской Федерации, - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 24.7 КоАП РФ решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 24.7 названного Кодекса, а также правовой позиции, выраженной в пункте 26 постановления от 24 марта 2005 года N 5, решение относительно сумм, признанных издержками, должно быть отражено в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу, соответствующие расходы подлежат возмещению в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Исследованными письменными материалами дела установлено, что 15.01.2022 Жданова Н.Э, находясь в кабинете № 1 на 3-м этаже диагностического отделения наименование предприятия по адресу: адрес на почве возникших неприязненных отношений толкала, а также хватала за руки ФИО, тем самым совершила в отношении него иные насильственные действия, причинившей физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Постановлением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 22.11.2022 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренным ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Ждановой Н.Э. прекращено, в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения. Решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 18.01.2023 постановление мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 22.11.2022 отменено, дело направлено на новой рассмотрение. Постановлением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 07.04.2023 Жданова Н.Э. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 6 000 руб. Решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 06.06.2023 постановление мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 07.04.2023 оставлено без имзенений. Постановление мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым вступило в законную силу 06.06.2023. В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении потерпевший принимал участие в судебных заседаниях 7 раз – 07.10.2022, 18.01.2023, 01.03.2023, 09.03.2023, 10.03.2023, 20.03.2023, 05.04.2023.Потерпевшим предоставлялись в материалы дела об административном правонарушении СД диск с видеозаписью, предоставлялись письменные материалы.

Вместе с тем принимая во внимание вышеизложенные положения законодательства, расходы на оплату проезда потерпевшего отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, ввиду чего, указанные требования не могут быть заявлены лицом, понесшим указанные расходы, в исковом порядке по основаниям, предусмотренным ст. 15 ГК РФ, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований истца, касательно понесенных транспортных расходов в размере 6 500,00 рублей.

Заявленные истцом к взысканию сумма убытков, выраженная в расходах, связанных с недополученной суммой заработка в связи с отпуском, канцелярских расходов являются убытками, то есть процессуальные расходы истца, понесенные при рассмотрении дела об административном правонарушении не предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Поскольку норма, которая бы регулировала вопросы возмещения таких процессуальных расходов, в законодательстве об административных нарушениях отсутствует, при определении размера убытков в виде расходов, в рамках дела применению по аналогии закона (ст. 11 ГПК РФ) подлежат положения ст. ст.94, 98 ГПК РФ.

При этом в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Исходя из представленных в дело доказательств, мировой судья приходит к выводу, что право требования истцом возмещения убытков в виде понесенных им расходов связанных с недополученной суммой заработка в связи с отпуском, канцелярских расходов, почтовых расходов, связано с несением истцом этих расходов для восстановления нарушенных прав, допущенных со стороны Ждановой Н..Э., поскольку виновные действия ответчика находятся в прямой причинно-следственной связи с понесенными истцом убытками, вместе с тем истцом не представлены доказательства, обосновывающие размер понесенных убытков в размере 1 900 руб. за сумму недополученного заработка в связи с отпуском, 1000 руб. канцелярских расходов, включающих в себя расходы на почтовые отправления. Кроме того истец в судебном заседании пояснил, что сумму недополученного заработка он рассчитал самостоятельно исходя из своего дохода, при этом предоставленные суду копии приказов о предоставлении отпуска работнику от 07.10.2023, 18.01.2023 не содержит сумму его денежного содержания, также в судебном заседании истец пояснил, что сумму канцелярских расходов он подтвердить не может. В судебном заседании истцу разъяснялся порядок предоставления суду доказательств, вместе с тем, истцом не предоставлены доказательства подтверждающие размер понесенных убытков.

В виду того, что истец должен доказать факт причинения убытков, их размер, вину лица обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения стороны, причинную связь между поведением и наступившим вредом суд находит требования о взыскании понесенных убытков не подлежащих удовлетворению.

Ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"). Суд рассматривает заявленные требования в порядке искового производства в пределах общего трехлетнего срока исковой давности.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении основного требования, суд полагает необходимым отказать и в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов понесенных им юриста, поскольку согласно договору об оказании юридической помощи предметом договора являлась подготовка заявления в судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым о взыскании судебных расходов с Ждановой Н.Э.   
 Мировой судья также принимает во внимание, что иных доказательств по делу не представлено и в соответствии с требованиями ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении искового заявления ФИО к Ждановой Н.Э. о взыскании судебных расходов отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное решение составлено 06.03.2024.

Председательствующий А.С. Захарова