Дело № 2-58-817/2023

УИД 91MS0058-01-2023-001436-37

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

04 декабря 2023 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Рудюк Я.А.,

с участием истца Петрище В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Петрище В.И. о защите прав потребилетей,

установил:

15.09.2023 Петрище В.И. обратился к мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым с исковым заявлением о взыскании с ООО «Хом шоппинг раша» в качестве возмещения затрат сумму в размере 1 014 руб. 69 коп, компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование своих требований указал, что им был заключен устный договор с представителем ООО «Хом шоппинг раша» о поставке духового шкафа емкостью 9 л. стоимостью 6 440 руб. 47 коп. Вместо данного товара им было получена чудо-печь емкостью 7 л. На основании нормативных актов 15.06.2023 он обратился в адрес ООО «Хом шоппинг раша» с двумя письмами с предложением и просьбой завершить спорный вопрос миром возместив понесенные затраты, а также небольшой моральный вред, всего на сумму 8 764 руб., в ответ получил сумму в размере 6 923 руб. 47 коп. Всего сумма затрат истца составила 7 938 руб. 12 коп., возмещено 6 923 руб. 47 коп. С учетом изложенного истец просил взыскать 1 014 руб. 69 руб. в счет компенсации понесенных затрат, 100 000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

08.11.2023 истцом были уточнены исковые требования, он просил взыскать с ответчика сумму в размере 1 086 руб. 63 коп. в качестве затрат, понесенных за возврат суммы за ненадлежащий товар, 270 руб. 44 коп. судебных расходов, связанных с направлением ответчику копии искового заявления, 100 000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме. Также дополнительно суду пояснил, что посредством телефонного звонка в устной форме им был заключен договор купли-продажи с ООО «Хом шоппинг раша» о покупке духового шкафа емкостью 9 л. При заключении договора ему как потребителю не были озвучены все существенные условия договора, не озвучили все свойства товара. 08.06.2023 он получил товар, направленный ему в виде посылки с наложенным платежом, за что оплатил сумму, в размере 6 569 руб. 54 коп. После того, как им было обнаружено, что вместо заказываемого им духового шкафа емкостью 9 л., ему прислали чудо-печь емкостью 7 л., он решил написать претензию, как он полагал продавцу товара с целью урегулирования спора. Он позвонил в магазин Мой мир, представители, которого ему сообщили, что этими вопросами не занимаются. Несмотря на это истец обратился с претензией в Интернет магазин Мой мир в два адреса, которые нашел в Интернете и отправил 15.06.2023 два заказных письма. Ответ на его претензии ему не поступил, после он стал разбираться с тем, кто является продавцом товара и установил из Интернета, что продавцом товара является ООО «Хом шопинг раша», после чего 12.08.2023 в адрес ООО «Хом шопинг раша» он подготовил заявление и возвратил товар с заявлением в посылке, на что им были понесены расходы. Также истцом было направлено повторное письмо в ООО «Хом шоппинг раша» с дублированным заявлением. 25.08.2023 ему почтовым отправлением возвращена от ООО «Хом шоппинг раша» сумма в размере 6 923 руб. 47 коп. С учетом фактических затрат и возвращенной суммы, а также с учетом что им понесены судебные расходы в размере 270 руб. 44 коп., а также причинен моральный вред, просил суд заявленные требования удовлетворить. Требования о компенсации морального вреда обосновывал наличием шести хронических заболеваний, на которые стрессовая ситуация сразу влияет, данная ситуация была для истца стрессовой, после чего у него началось ухудшаться здоровье.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, от представителя ответчика ФИО поступили возражения относительно искового заявления, предоставленная суду копия доверенности на ФИО предоставлена в виде ненадлежащим образом заверенной копии в связи, с чем суд не принимает данные возражения во внимание.

Представитель Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю ФИО, действующего в качестве органа дающего заключение по делу просила рассмотреть дело без ее участия, представила заключение по гражданскому делу, согласно которому полагала, что разрешая спор по существу, следует учитывать, что с точки зрения заявленных требований и специфики правового регулирования споров с участием потребителей, ответчик обязан предоставить достоверные, допустимые, относимые и достаточные в своей совокупности доказательства, а также основания об освобождении его от ответственности, в соответствии с ч. 4 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». В суде ответчиком доказательства об отсутствии вины не предоставлены. Таким образом, отказ ответчика об удовлетворении требований истца о возмещении понесенных истцом убытков в связи с реализацией потребителю товара, не отвечающего по качеству требованиям условий договора является необоснованным. В случае признания обоснованности требования истца, вина ответчика будет заключаться в том, что имея возможность для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая вышеизложенное, суд счел возможным рассмотреть дело без участия представителя ответчика, представителя Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю ФИО, действующего в качестве органа дающего заключение по делу.

Выслушав истца, изучив письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) - договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктами 12, 13 Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которого не распространяются требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее Постановление) - при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты. Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

В соответствии с ч. 1 ст. 492 ГК РФ - по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Статьей 469 ГК РФ и ст. 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей (далее - Закон «О защите прав потребителей») предусмотрено право потребителя на приобретение товара надлежащего качества, и на получение необходимой и достоверной информации о товарах (работах, услугах), обеспечивающей возможность их правильного выбора. При этом продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» - изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 18 Постановления - при дистанционном способе продажи товара продавец предоставляет потребителю полную и достоверную информацию, характеризующую предлагаемый товар, посредством ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети "Интернет", и (или) в программе для электронных вычислительных машин, и (или) в средствах связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и др.), и (или) в каталогах, буклетах, проспектах, на фотографиях или в других информационных материалах.

В соотвествии с ч. 1 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» - если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Недостаток товара это недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» - за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В случае продажи товара ненадлежащего качества, в том числе дистанционным способом право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пункта 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

При этом решающее значение для вынесения правосудного решения имеет институт распределения бремени по доказыванию, поскольку в случае, если отдельные обстоятельства дела не установлены, то в решении суда указываются те правовые презумпции, которые вытекают из принципа состязательности процесса (каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований, если законом не установлено иное распределение бремени по доказыванию - ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (п. 4 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», ст. 1098 ГК РФ)

Так, к указанной в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ корреспондируют нормы п.5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», а также положения ст. 401 ГК РФ.

В соответствии с вышеуказанными нормами потребитель освобожден от доказывания причин возникновения недостатка (п. 5 ст. 18 Закона 2300-1), а также от доказывания виновности продавца в неисполнении обязательств, но передаче покупателю товара ненадлежащего качества (п. 3 ст. 401 ГК РФ) или наличия обстоятельств непреодолимой силы (там же).

В соответствии с п. 1 чт. 18 Закона «О защите прав потребителей» - потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В этой связи, разрешая по существу гражданско-правовой спор, следует учитывать, что с точки зрения заявленных требований и специфики правового регулирования споров с участием потребителей, ответчик обязан предоставить достоверные, допустимые, относимые и достаточные в своей совокупности доказательства передачи потребителю товара надлежащего качества.

Из пояснений истца, а также письменных материалов дела судом установлено, что между ООО «Хом шоппинг раша» и Петрище В.И. заключен в устной форме договор купли-продажи дистанционным способом на приобретение Петрище В.И. духового шкафа емкостью 9 л., стоимостью 6 440 руб. 47 коп., что подтверждается заверенной копией кассового чека ФГУП «Почта Крыма» от 08.06.2023 (л.д.2). В связи с передачей по договору купли-продажи товара ненадлежащего качества Петрище В.И. в порядке ч. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» обратился к продавцу с требованием о возврате уплаченной за товар суммы, возвратив товар с недостатками, на что им понесены расходы в размере 126,00 руб. стоимость пакета для посылки, 744 руб. 98 руб. стоимость посылки с возвращенным товаром продавцу ( 483,00 руб. тариф за пересылку, 261 руб. 98 коп. сумма платы за О/Ц), что подтверждается заверенными копиями кассовых чеков ФГУП «Почта Крыма» (л.д.5,7).

25.08.2023 продавец ООО «Хом шоппинг раша» возвратила Петрище В.И. сумму в размере 6 923 руб. 47 коп., возместив сумму, оплаченную за товар, а также частично возместив сумму затраченную покупателем на отправку, возвращенного товара, что подтверждается, надлежащим образом заверенной копией кассового чека от 25.08.2023 (л.д.46) таким образом, ответчик признал факт реализации товара с недостатком, т.е. качество товара, которого не соответствует договору.

В соответствии с п. 23 Постановления – расходы на осуществление возврата суммы, уплаченной потребителем в соответствии с договором розничной купли-продажи за товар ненадлежащего качества, несет продавец.

Для возврата суммы, уплаченной потребителем в соответствии с договором розничной купли продажи за товар ненадлежащего качества, покупатель понес расходы, связанные с возвратом товара.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что требования в части взыскания расходов, связанных с возвратом товара в качестве затрат, понесенных за возврат суммы за ненадлежащий товар в размере 387,98 руб. (126,00 рублей - стоимость пакета для отправки посылки, 261,98 руб. стоимость пересылки посылки с возвращённым товаром с учетом частичного возмещения расходов ответчиком в размере 483,00 руб.) подлежащими удовлетворению.

Относительно требований истца о возмещении издержек, связанных с направлением претензий в Интернет магазин Мой мир по двум адресам в размере 195 руб., направлением письма в адрес ООО «Хом шоппинг раша» в размере 99,00 руб., а также покупкой конверта в размере 3 руб. 60 коп. суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку обязательный претензионный порядок урегулирования споров данной категории не предусмотрен. Кроме того, истец в судебном заседании указал, что претензии, направленные в Интернет магазин Мой мир были направлены в связи с тем, что истец полагал, что Интернет магазин «Мой мир» является продавцом, в последующем истцом было установлено, что продавцом товара являлся ООО «Хом шоппинг раша», куда им был возвращен товар в направленной посылке с приложением заявления. В судебном заседании установлено, что заявление о возврате товара в адрес продавца было направлено покупателем совместно с возвращаемым товаром в посылке, при этом истцом повторно направлено письмо в отдельном отправлении в адрес продавца, без подтверждения необходимости в этом.

В связи с чем, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в части понесенных убытков, затраченных на направление корреспонденции разными способами почтовой отправки в один день в один адрес, поскольку исходя из положений ст. 15 ГК РФ под убытками следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, истцом не предоставлены доказательства необходимости направления заявления о возврате товара дважды.

Относительно возмещения расходов, связанных с платой за досылку письменной корреспонденции в размере 72,00 руб. (кассовый чек л.д.30), предоставленный суду кассовый чек, не позволяет принять данное доказательство как относимое, поскольку в нем не содержится реквизитов письменной корреспонденции, за которую была осуществлена доплата.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 15 «Закона о защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В понятие морального вреда включаются те лишения, которые испытывает человек в результате нарушения его прав как потребителя, в том числе, при отказе ответчика удовлетворить его законные и обоснованные требования как потребителя в добровольном порядке, душевные переживания, отрицательные эмоции.

В связи с нарушением прав потребителя истцу причинен моральный вред, физические и нравственные страдания в связи с приобретением некачественного товара, а также учитывая, виновность действий (бездействия) ответчика при нарушении прав истца, характер нарушения, а также степень нравственных страданий истца, с учетом требований разумности и справедливости, суд считает, что в возмещение морального вреда следует взыскать 1000(одну тысячу) рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку добровольно ответчик в полном объеме не удовлетворил требования истца в предусмотренный законом срок, истец вынужден был обратиться за защитой своих прав в суд с иском.

На основании изложенного суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 693 руб. 99 коп. (1387 рублей х50:100)

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере 700 рублей 00 копеек, в том числе 400 рублей 00 копеек по требованиям имущественного характера и 300 рублей по требованиям о взыскании компенсации морального вреда, а также расходы, связанные с направлением ответчику копии искового заявления в размере 277,40 руб..

На основании изложенного, ру­ко­во­дству­ясь стать­я­ми 194-198, 199 Гра­ж­дан­ско­го про­цес­су­аль­но­го ко­дек­са Российской Федерации, ст. ст. 151,432, 469, 492, 503 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ст. ст. 10,12,13,18 Закона «О защите прав потребителей», суд,

решил:

иск Петрище В.И. - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Хом шоппинг раша», ОГРН 1137746372290, дата государственной регистрации 24.04.2023, адрес: 111021, г. Москва, ул. 2-я Кабельная, д. 2, стр. 6, эт. 4, помещ. 2 в пользу Петрище В.И., персональные данные затраты, понесенные за возврат суммы за ненадлежащий товар в размере 387,98 руб. (126,00 рублей - стоимость пакета для отправки посылки, 261,98 руб. стоимость пересылки посылки с возвращённым товаром с учетом частичного возмещения расходов ответчиком), 1 000,00 руб. в счет компенсации морального вреда, 277,40 руб. судебных расходов, связанных с направлением ответчику копии искового заявления, штраф, предусмотренный ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» - 693,99 руб., а всего сумму в размере 2359,37 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью ООО «Хом шоппинг раша», ОГРН 1137746372290, дата государственной регистрации 24.04.2023, адрес: 111021, г. Москва, ул. 2-я Кабельная, д. 2, стр. 6, эт. 4, помещ. 2 в доход государства государственную пошлину в размере 700 (семьсот) рублей. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Решение в окончательной форме составлено 08.12.2023.

Председательствующий подпись А.С. Захарова