**Дело № 2-6-54/2018**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 марта 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Заевская Н.В.,

при секретаре - Миляевой А.В.

с участием – представителя истца – Дегтяревой В.А.

представителя ответчика – Шурыгина Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация СЗЖБИ» к Пушкареву С.П. о взыскании задолженности по оплате услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая организация СЗЖБИ» (далее ООО «УО СЗЖБИ" ) ДАТА г. обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Пушкареву С.П. о взыскании задолженности. Требования мотивированы тем, что ответчик, являясь собственником жилого помещения - АДРЕС, не выполнил обязанности по оплате за услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в период с ДАТА года по ДАТА года, в связи с чем образовалась задолженность в размере 10098,66 руб. Об образовавшееся задолженности и необходимости ее погашения ответчику было направлено требование, однако задолженность погашена не была, в связи с чем истец был вынужден обратиться с иском в суд, в уточненной редакции которого просит взыскать с ответчика сумму задолженности по оплате услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с ДАТА г. ДАТА г. в размере 10098,66 руб., пеню за несвоевременную оплату услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 2252 руб. 35 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей в связи с частичным несением самостоятельных расходов по оплате госпошлины

В своих возражениях представитель ответчика просит отказать в удовлетворении иска в полном объеме в связи с незаконностью требований истца. Доводы мотивированы тем, что общий договор между собственниками и управляющей организацией заключен не был, Пушкарев С.П. заключил договор с истцом только ДАТА года. Кроме того, согласно ответа Инспекции по Жилищному надзору, поскольку до ДАТА года собственниками не были подписаны договоры управления с ООО «СЗЖБИ», то основания для внесения платы отсутствуют.

Представитель истца по доверенности Дегтярева В.А. в судебном заседании поддержала уточненные исковые требования, просила их удовлетворить в полном объеме, пояснив, что истец осуществляет управление многоквартирным домом на основании решения общего собрания собственников от ДАТА г., которое в установленном законом порядке не отменено, проверки жилищной инспекции признаны прокуратурой незаконными, в спорный период общество фактически оказывало услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, пояснив, что ООО «Управляющая организация СЗЖБИ» не имело право осуществлять управление многоквартирным домом до заключения договоров управления, что подтверждается письмом Инспекции по Жилищному надзору Республики Крым от ДАТА.

Заслушав стороны, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со ст. [210](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/001/?marker=fdoctlaw" \l "7IeAAsZniiH" \o "Статья 210. Бремя содержания имущества" \t "_blank) ГК РФ, ч. 3 ст. [30](http://sudact.ru/law/doc/VUA9V5pxMgmd/002/001/?marker=fdoctlaw" \l "9HWgSed3d2Nw" \o "Статья 30. Права и обязанности собственника жилого помещения" \t "_blank) ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В силу ст. [153](http://sudact.ru/law/doc/VUA9V5pxMgmd/009/001/?marker=fdoctlaw" \l "5fwU1eyxtjVO" \o "Статья 153. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги" \t "_blank) ЖК РФ граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно положениям ст. ст. [154](http://sudact.ru/law/doc/VUA9V5pxMgmd/009/002/?marker=fdoctlaw" \l "NtNnnpWhLg51" \o "Статья 154. Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги" \t "_blank) - [156](http://sudact.ru/law/doc/VUA9V5pxMgmd/009/004/?marker=fdoctlaw" \l "2jHTWCkltnls" \o "Статья 156. Размер платы за жилое помещение" \t "_blank) ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан производить коммунальные платежи и нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

Согласно ч. 1 ст. [155](http://sudact.ru/law/doc/VUA9V5pxMgmd/009/003/?marker=fdoctlaw" \l "ZEJpDQUaFgd8" \o "Статья 155. Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги" \t "_blank) ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Как следует из материалов дела, Пушкарев С.П. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: АДРЕС иных данных относительно наличия права собственности представителем ответчика суду не представлено.

Судом установлено, что решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № АДРЕС оформленным протоколом № ДАТА, управление многоквартирным домом АДРЕС поручено ООО «УК "СЗЖБИ", согласованы основные условия договора управления многоквартирным домом, согласно протоколу № от ДАТА года решением общего собрания собственников принято решение о проведении поквартирного голосования о согласовании тарифа на содержание многоквартирного дома с ДАТА года, а также принято решение о заключении договоров на управление индивидуально с представителем собственников каждой квартиры.

Как следует из протокола № общего собрания собственников многоквартирного дома АДРЕС от ДАТА года, выбор управления в качестве управляющей организации ООО «УК СЗЖБИ» и размер тарифа были подтверждены.

Со слов представителя истца с более чем 2/3 собственников жилых помещений в указанном доме заключены договоры управления многоквартирного дома, типовая форма которого представлена в материалах дела.

Доводы представителя ответчика о неправомерности заявленных к нему истцом требований в связи с отсутствием заключенного с ним в спорный период договора управления МКД не являются основанием для освобождения его от платы за оказываемые услуги, поскольку как разъяснено в [п. 12](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D54799984CD3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDBB38FU5J3L) постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" наниматели и собственники обязаны вносить плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме независимо от факта пользования общим имуществом. Отсутствие письменного договора управления у собственника с управляющей организацией не освобождает его от внесения платы за содержание общего имущества ([ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D57709486CB3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDBB18FU5J5L), [ч. 1 ст. 36](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D57709486CB3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDAB38EU5JBL), [п. 2 ч. 1](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D57709486CB3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDAB58DU5JAL) и [п. 1 ч. 2 ст. 154](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D57709486CB3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDAB58DU5JBL), [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D57709486CB3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDAB68CU5J7L), [ч. 1 ст. 162](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D57709486CB3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CAEFUDJAL) Жилищного кодекса РФ).

Кроме того, из положений [ст. 155](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D57709486CB3ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDBBA8DU5J2L) Жилищного кодекса РФ, [п. 28](consultantplus://offline/ref=B21480C101CED0474652A6C3FC40E9BD5D54729683C93ACC5C64FEB51314D99A4575D0CFEBDBB385U5JBL) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, также следует, что возникновение у собственника обязанности по внесению платы за содержание общего имущества МКД не связано с заключением договора между собственником помещения и обслуживающей организацией. Отсутствие такого договора не освобождает собственника помещения от участия в несении необходимых расходов, связанных с управлением, содержанием, эксплуатацией дома, а также от оплаты услуг, которыми он фактически пользуется.

Кок следует из ст. 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать, в частности, в издержках по содержанию и сохранению общего имущества.

Согласно ч.1 ст.158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

По смыслу [пункта 2 статьи 167](consultantplus://offline/ref=FD6537C8278FE7A6B85E6B872B5CFBA1D68341588C8F36E71FD41AA7FF9C23724E27CC11F8w3QAH) и [1102](consultantplus://offline/ref=FD6537C8278FE7A6B85E6B872B5CFBA1D58A495F8F8F36E71FD41AA7FF9C23724E27CC13FE3CCA19w2QFH) ГК РФ недействительность или незаключенность договора управления многоквартирным домом, а равно и решения общего собрания о выборе управляющей организации не освобождает собственника помещения в многоквартирном доме от возмещения стоимости выполненных работ и оказанных услуг по содержанию и текущему ремонту многоквартирного жилого дома.

Такой вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в [пункте 24](consultantplus://offline/ref=FD6537C8278FE7A6B85E6B872B5CFBA1D68249558C8E36E71FD41AA7FF9C23724E27CC13FE3ECF18w2QEH) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

В обоснование иска ООО «УО СЗЖБИ" приводит доводы о том, что с ДАТА и по настоящий момент истец фактически осуществляет деятельность по управлению указанным многоквартирным домом, выданная ему лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными жилыми домами не аннулирована. Иного лица, исполняющего функции управляющей организации, собственники многоквартирного жилого дома не избирали и материалы дела сведения о таком факте не содержат. Данные доводы представителем ответчика не опровергнуты.

Тот факт, что ответчик заключил с ООО «Управляющая организация СЗЖБИ» договор управления многоквартирным домом заключил только ДАТА года не является основанием для освобождения его от платы за оказываемые услуги.

Представителем ответчика в судебном заседании, факт предоставления услуг истцом по управлению многоквартирным домом с ДАТА г. опровержен не был, доказательств суду не представлено. Каких-либо данных о том, что в судебном порядке решение общего собрания собственников помещений многоквартирного АДРЕС от ДАТА г. о выборе способа управления через управляющую организацию ООО «УО СЗЖБИ" было отменено, по материалам дела не имеется.

Тот факт, что решение о выборе управляющей организации было принято до государственной регистрации ООО «УО СЗЖБИ" ДАТА г. и получения организацией лицензии ДАТА г. также не может служить основанием для освобождения ответчиков от обязанности по оплате предоставляемых услуг, поскольку в иске ставится вопрос о взыскании задолженности, возникшей после ДАТА г., то есть с момента, когда истцом фактически стали оказываться услуги по управлению многоквартирным домом.

Что касается доводов представителя ответчика относительно включения дома АДРЕС в реестр лицензий Республики Крым ДАТА года согласно письму Инспекции по жилищному надзору от ДАТА года, то суд находит их необоснованными исходя из следующего.

Согласно Заключению № от ДАТА года ООО «УО СЗЖБИ» ДАТА за вх. № направило в Инспекцию по жилищному надзору РК документы для внесения изменений в Реестр лицензий, и по результатам проверки предоставленных документов Инспекцией было установлено «Отсутствие противоречий сведений представленных уже содержащимся в реестре на момент рассмотрения сведениям», что свидетельствует о наличии ранее занесенных в Реестр сведений.

Кроме того, согласно предоставленной копии сопроводительного письма, ДАТА года в Инспекцию по жилищному надзору поступило сообщение об избрании собственниками помещений в многоквартирном доме АДРЕС в качестве управляющей организации ООО «УО СЗЖБИ» с приложением копии протокола собрания от ДАТА (л.д.118,119).

Ответчик не производил оплату услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома за период ДАТА г. по ДАТА г., в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 10098 руб. 66 коп., согласно п. 7.5 Договора насчитана пеня за несвоевременную оплату услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 2252 руб. 35 копеек.

В соответствии со ст. [56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований, в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Разрешая вопрос о размере взыскиваемой задолженности и пени, суд принимает во внимание представленный истцом расчет, правильность которого представителем ответчика не опровергнута. Таким образом, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

При вынесении судебного решения подлежат распределению судебные расходы.

В силу статьи [98](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные расходы > Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" \t "_blank) ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учетом суммы удовлетворенных исковых требований, а также заявления представителя истца о частичном самостоятельном несении расходов по уплате госпошлины с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

**Р Е Ш И Л :**

Иск Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация СЗЖБИ» удовлетворить.

Взыскать с Пушкарева С.П., ДАТА года рождения, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация СЗЖБИ» сумму задолженности по оплате услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с ДАТА г. по ДАТА г. в размере 10098 рублей 66 коп., пеню за несвоевременную оплату услуг за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 2252 рублей 35 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей, а всего в сумме 12551 ( двенадцать тысяч пятьсот пятьдесят один) рубль 01 копейку.

Разъяснить сторонам, что лица, участвующие в деле, их представители могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г.Симферополя в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью.

Мировой судья ПОДПИСЬ Н.В. Заевская