Дело № 2-61-309/2025

УИД-91MS0061-01-2025-000537-85

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Резолютивная часть

10 апреля 2025 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В.

при помощнике судьи Ухвандеевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Шадрина Олега Олеговича к Хромченко Анжеле Александровне о взыскании задолженности по договору займа,

Руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), мировой судья

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требовании Индивидуального предпринимателя Шадрина Олега Олеговича к Хромченко Анжеле Александровне о взыскании задолженности по договору займа № ЛКСЦ-00183209112020173732 от 09.11.2020 г. – отказать в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре.

Разъяснить, что в соответствии с частями 3, 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья А.В. Баркалов

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 марта 2025 года

город Москва

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка N 355 района Коптево города Москвы Иванчиковой А.В., при секретаре С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-74/25 по иску ООО ПКО "РСВ" к Т. о взыскании задолженности по договору займа,

руководствуясь ст. ст. 193, 199 ГПК РФ,

решил:

В удовлетворении исковых требовании ООО ПКО "РСВ" к Т. о взыскании задолженности по договору займа - отказать (истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре).

Разъяснить сторонам, что мотивированное решение суда по рассмотренному делу составляется в течении десяти дней в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда. Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Коптевский районный суд города Москвы через канцелярию судебного участка N 355 района Коптево города Москвы в течение месяца с момента принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 августа 2024 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка N 426 района Строгино г. Москвы Горлов В.В., при секретаре - помощнике мирового судьи Алимардановой Б.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1096/2024 по иску ООО ПКО "Долг-Контроль" к Д. о взыскании задолженности по договору микрозайма,

установил:

Истец ООО ПКО "Долг-Контроль" обратился в суд с иском к ответчику Д. о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя свои требования тем, что 20.01.2019 г. между ООО МФК "Бвстроденьги" и Д. заключен договор микрозайма N \*\*\*, согласно которому ООО МФК "Быстроденьги" предоставил ответчику заем в размере 15000 руб. с начислением процентов за пользование займом в размере 803,000% годовых, сроком до 19.02.2019, 20.01.2019 сумма займа была выдана ответчику. Ответчик ненадлежащим образом исполнил условия договора займа, за ним образовалась задолженность по основному долгу в размере 15000 руб., по процентам в размере 30000 руб. Истец просил взыскать с Д. задолженность по договору займа в размере 45000 руб., состоящую из задолженности по основному долгу, процентов за пользование займом, а также уплаченную государственную пошлину в размере 1550 руб., судебные издержки 3500 руб.

Истец, уведомленный о дате, месте, времени судебного заседания надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, просил исковые требования удовлетворить.

Ответчик Д. в судебное заседание явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом, ходатайствовал о применении срока исковой давности.

Суд, выслушав ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Пунктом 3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ закреплена норма презумпции добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений, в соответствии с которой в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаем, предусмотренных законом.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

Пунктом 1 ст. 809 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 20.01.2019 г. между ООО МФК "Быстроденьги" и Д. заключен договор микрозайма N \*\*\*, согласно которому ООО МФК "Быстроденьги" предоставил ответчику заем в размере 15000 руб. с начислением процентов за пользование займом в размере 803,000% годовых, сроком до 19.02.2019.

ООО МФК "Быстроденьги" свои обязательства по договору займа выполнил надлежащем образом и в полном объеме, установленным условиями договора способом, путем их перечисления по номеру карты \*\*\*, что ответчиком по существу не оспаривалось.

Ответчиком, принятые на себя обязательства по возврату в установленный соглашением сторон срок суммы займа выполнены не были, доказательств иного ответчиком не представлено, судом не добыто.

30.03.2019 между ООО МФК "Быстроденьги" и ООО "Финпроект" заключен договор цессии N \*\*\*, в соответствии с которым ООО МФК "Быстроденьги" уступил свои права требования по договору N \*\*\* ООО "Финпроект".

05.07.2019 между ООО "Финпроект" и ООО "Столичное АВД" заключен договор цессии N\*\*\*, в соответствии с которым права требования по договору N \*\*\* перешли к ООО "Столичное АВД".

18.11.2022 между ООО "Столичное АВД" и ООО "Долг-Контроль" заключен договор цессии N\*\*\*, в соответствии с которым права требования по договору N \*\*\* перешли к ООО "Долг-Контроль".

11.05.2023 (согласно почтового штемпеля) ООО "Долг-Контроль" обратился в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с должника Д. задолженности по договору N \*\*\* за период с 08.03.2019 г. по 27.10.2022 г. в размере 45000 руб.

19.05.2023 вынесен судебный приказ, который 02.06.2023 отменен в связи с поступлением возражений от должника Д.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик Д. заявил о пропуске истцом срока исковой давности и просил применить последствия пропуска данного срока.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй п. 2 ст. 199 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 207 ГК РФ срок исковой давности по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию, считается истекшим с истечением срока исковой давности по главному требованию.

Если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что проценты, подлежащие уплате заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых п. 1 ст. 809 ГК РФ, уплачиваются позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита).

Договор займа между ООО МФК "Быстроденьги" и Д. заключен 20.01.2019 сроком до 19.02.2019, поэтому срок исковой давности по договору займа истек 19.02.2022.

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суд приходит к выводу о том, что истцом в отношении требований, срок исполнения которых истек до 19.02.2022 года пропущен срок исковой давности, при таких обстоятельствах, учитывая, что срок исковой давности для обращения в суд для защиты нарушенного права, установленного гражданским законодательством в три года, истек, а ответчик заявил о применении срока исковой давности, и оснований для восстановления пропущенного срока не имеется, суд не находит оснований для удовлетворения иска, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, мировой судья

решил:

В удовлетворении исковых требований ООО ПКО "Долг-Контроль" к Д. о взыскании задолженности по договору микрозайма - отказать.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Хорошевский районный суд города Москвы через мирового судью в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.