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Дело № 2-64-62/2018

РЕШЕНИЕ (ЗАОЧНОЕ)

Именем Российской Федерации

05 июля 2018 г. п. Нижнегорский

Резолютивная часть решения оглашена 05.07.2018 г.

Решение изготовлено в полном объеме 24.08.2018 г.

Мировой судья судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым Гноевой А.И

при секретаре Зайковской А.А.

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Волокитина Ю.С. к наименование организации адрес о взыскании недоплаченной страховой выплаты, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Волокитин Ю.С. обратился в суд с иском, и уточнив исковые требования просит взыскать с наименование организации недоплаченную сумму страхового возмещения в размере сумма, неустойку в размере сумма за период с дата по день вынесения решения, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, компенсацию морального вреда в размере сумма, а также судебные расходы: в размере сумма - по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля; в размере сумма - по оплате нотариального действия по удостоверению доверенности; в размере сумма - по оплате услуг представителя; в размере сумма - по оплате почтовых услуг.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что дата произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: марка автомобиля, р/з ... и марка автомобиля... ..., принадлежащим истцу на праве собственности. В результате ДТП, транспортное средство марка автомобиля... Samara, получило механические повреждения. Виновным в совершении данного ДТП был признан водитель автомобиля марка автомобиля, что подтверждается извещением о ДТП. Гражданская ответственность владельца автомобиля марка автомобиля, на момент ДТП застрахована в наименование организации, гражданская ответственность истца застрахована в наименование организации. Согласно приказа Банка России от дата у наименование организации отозвана лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно п. 3.10 «Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утвержденных Банком России от дата № 431-П, далее «Положение...», истец известил страховую компанию о произошедшем ДТП и направил в наименование организации все необходимые документы, касающиеся произошедшего ДТП, что подтверждается квитанцией почтового отправления. Ответчиком был проведен осмотр автомобиля марка автомобиля... .... Повреждения, причиненные автомобилю марка автомобиля... Samara в результате ДТП, были оценены наименование организации и произведена выплата в размере сумма. Согласно экспертному заключению наименование организации стоимость восстановительного ремонта автомобиля марка автомобиля... Samara, с учетом износа запасных частей заменяемых при восстановительном ремонте составляет сумма. Стоимость данной экспертизы составляет сумма, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру наименование организации В соответствии с п. 4 ст. 11.1 Федерального закона от дата N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать сумма. Таким образом, разница между страховой выплатой и суммой реального ущерба причиненному транспортному средству составила сумма (сумма - сумма = сумма). Однако ответчиком была произведена не полная страховая выплата. дата в адрес ответчика была направлена досудебная претензия, экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства марка автомобиля... Samara и квитанция об оплате экспертного заключения. Какого-либо ответа на претензию, а также страховой выплаты со стороны ответчика не последовало. Согласно ст. 3 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от дата одним из принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом. Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Все необходимые документы, касающиеся произошедшего ДТП и предусмотренные правилами ОСАГО, были получены ответчиком дата, таким образом, последним днем выплаты считается дата В связи с этим, за просрочку выплаты страхового возмещения с ответчика полагается взыскание пени за период с дата по день вынесения решения суда. Кроме этого действиями ответчика истцу был причинен моральный вред в связи с грубым нарушением ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения. Истец был вынужден консультироваться, тратить свое здоровье и нервы, а также личное время, испытывал нравственные страдания в виде переживаний. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Моральный вред истцом оценивается в сумма. Статья 88 ГПК РФ устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Статья 94 ГПК РФ относит к судебным издержкам, в частности, расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы. Истец понес судебные расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении иска судом первой инстанции в размере сумма, что подтверждается договором от дата. Понесенные истцом расходы на оплату юридической помощи являются судебными расходами и должны быть взысканы с ответчика. В связи с рассмотрением дела истец понес так же следующие расходы: расходы по оплате нотариального действия по удостоверению доверенности в размере сумма; расходы на оплату почтовых услуг в размере сумма

Истец Волокитин Ю.С. надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, представив письменное заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Полномочный представитель истца по доверенности Панчохина И.А. надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрении дела, в судебное заседание не явилась, представив письменное заявление об уточнении исковых требований с просьбой рассмотреть дело в её отсутствие

Полномочный представитель ответчика наименование организации по доверенности Шкуратов И.Ю., надлежаще, по адресу электронной почты, извещенный о времени и месте рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, представив возражения на исковые требования, согласно которым: 1) дата согласно материалам дела об административном правонарушении, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения. дата истец обратился в наименование организации с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая. В соответствии с п. 11 ст. 12 ФЗ ОСАГО, страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их НТЭ, НЭ в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. Согласно представленными материалами выплатного дела, обязанность страховщика по организации осмотра начинается с дата В соответствии с экспертным заключением Союза экспертов-техников и оценщиков автотранспорта, наименование организации произвело страховую выплату в размере сумма дата истец подал досудебную претензию, приложив к ней экспертное заключение. В результате рассмотрении было выявлено, что специалистом, при описании повреждений и последующем расчете, допущены многочисленные несоответствия технологи ремонта, предусмотренной заводом-изготовителем т/с, а также нарушения требований Положения о Единой методике, а именно: предварительный способ устранения повреждений в виде замены молдинга передней левой двери, молдинга задней левой двери, двери задней левой, облицовки порога, зафиксированный в акте осмотра предоставленной истцом экспертизы, не соответствует характеру и объему повреждений, видимых на приложенных к экспертному заключению фотоматериалах, что является нарушением п. 1.1 и приложения № 1 Положения о Единой методике. Кроме того, п. 3.2 Положения о Единой методике установлено, что «...перечень повреждений определяется при первичном осмотре поврежденного транспортного средства и может уточняться (дополняться) при проведении дополнительных осмотров...», в связи с чем, зафиксированные в представленном истцом Акте осмотра повреждения таких деталей как бампер задний, невозможно включить в размер страхового возмещения и однозначно отнести к данному событию, так как данные повреждения не были предъявлены наименование организации на дополнительный осмотр. В связи с тем, что в представленном отчете о стоимости ремонта имеются многочисленные несоответствия требованиям Положения о Единой методике, указанный документ не может являться как надлежащим, доказательством размера причиненного ущерба, так и обоснованием неправомерности размера ранее произведенной страховой выплаты. 2) наименование организации полагает, что в целях реализации задач судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон в соответствии со ст. 2 и ст. 35 ГПК РФ расходы на проведение независимой экспертизы ущерба подлежат снижению, так как размер заявляемой суммы сумма носит явно чрезмерный характер. Данная правовая позиция находит свое отражение в Постановлении Пленума ВС РФ от дата № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Также исходя из заключения о предоставлении ценовой информации составленного наименование организации Торгово-промышленной палатой РФ № 2600/0125/1 от дата средняя стоимость услуг независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности по адрес составляет: оформление экспертного заключения независимой технической экспертизы по ОСАГО - сумма Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной п. 21 ст. 12 Федерального закона от дата №40~ФЗ «Об обязательном страхований гражданской ответственности владельцев транспортных средств». 3) Истцом заявлено требование о взыскании штрафа в размере пятьдесят процентов, предусмотренной п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей». Согласно п. 58, п. 64 Постановления Пленума ВС №2 от дата страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если его обязательства исполнены им в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также, если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). наименование организации не согласно с заявленными требованиями истца, поскольку наименование организации выполнило свои обязательства по выплате страхового возмещения добровольно в сроки установленные законом и до обращения истца с иском в суд. По этому оснований для взыскания штрафа нет. Если суд придет к выводу о правомерности взыскания страхового возмещения с ответчика, а также штрафа и неустойки, то просит применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемых штрафа и неустойки с целью соблюдения баланса интересов и с учетом того, что размер взыскиваемых штрафных санкций не должен служить целям обогащения истца. К тому же истец не привел доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение ответчиком обязательства причинило ему действительный ущерб (либо способно причинить ущерб), который соответствует взыскиваемой им сумме неустойки. Таким образом, наименование организации полагает, что заявленная истцом неустойка несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, несоразмерна плате за исполнение обязательств и подлежит снижению на основании ст. 333 ГК РФ. В случае частичного удовлетворения требований судом просим применить положения о пропорциональности согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ. 4) В соответствии со ст. 15 Закона РФ от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. В соответствии с п. 45 Постановления Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от дата № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости. Однако, какие-либо доводы в части подтверждения факта причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, истцом не предоставлено. В действиях наименование организации отсутствует вина в причинении нравственных или физических страданий истца, в связи с чем, требования о возмещении морального вреда не подлежат удовлетворению. 5) Заявленные истцом к возмещению расходы на представительство в суде явно завышены сверх разумных пределов. Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В соответствии с позицией Конституционного суда РФ в Определении от дата № 355-0 обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, суды при разрешении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя, определяя разумные пределы, должны руководствоваться положениями ч. 4.1 ст. 100 ГПК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определениях от дата № 355-0, от дата № 382-0-0, а также судейским усмотрением. Таким образом, расходы на оплату услуг представителя должны подлежать уменьшению. Истцом заявлено требование о взыскании расходов за оплату услуг нотариуса по выдаче нотариальной доверенности. Данное требование не может быть удовлетворено по основаниям, изложенным в разъяснениях, содержащихся в абзаце третьем п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата № 1, в соответствии с которыми, расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия в конкретном деле или по конкретному заседанию по делу. Доверенность на представителя истца, имеет общий характер, из содержания доверенности невозможно определить, что данная доверенность выдана по какому-то определенному делу. На основании изложенного полагает, что истец не обосновал заявленные требования, а именно необходимость проведения дополнительной технической экспертизы, результаты которой представлены в качестве доказательства размера стоимости ремонта поврежденного ТС. Учитывая тот факт, что ответчик исполнил свои обязательства надлежащим образом, и права потерпевшего по выплате страхового возмещения нарушены не были, считает требования истца необоснованными. Кроме того, в случае назначения экспертизы просил ее назначить в наименование организации адрес.

Третье лицо Гаврилюк И.А. надлежаще, в порядке ст. 118 ГПК РФ, извещенный о времени и месте рассмотрения дела заказной судебной повесткой, в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки не сообщил, что согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, с учетом возражений представителя ответчика, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям:

Как видно из дела, дата, возле дома № ... на адрес, между автомобилем марка автомобиля, р/з ..., под управлением фио, автогражданская ответственность которого застрахована в наименование организации, страховой полис серия ..., и марка автомобиля... ..., принадлежащим фио, под его управлением, автогражданская ответственность которого застрахована в наименование организации, страховой полис серии ..., произошло ДТП. В результате ДТП был поврежден автомобиль марка автомобиля... ..., принадлежащий истцу на праве собственности.

Согласно Европротоколу от дата причиной дорожно-транспортного происшествия явились нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации со стороны водителя фио (л.д. 11)

Согласно приказа Банка России от дата у наименование организации отозвана лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В связи с чем, дата представитель фио по доверенности фио обратился в наименование организации за получением страхового возмещения ущерба, причинённого в результате ДТП.

Признав случай страховым, наименование организации дата выплатило фио сумму страхового возмещения в размере сумма

Не согласившись с указанной выплатой, фио, для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства обратился к наименование организации, согласно экспертного заключения № ... от дата стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учетом износа, составляет – сумма Расходы на проведение независимой экспертизы составили сумма

дата представитель фио по доверенности фио обратилась в страховую наименование организации с досудебной претензией, в которой просила выплатить разницу между выплатой, произведенной наименование организации, и фактическим ущербом, с учетом лимита ответственности страховщика, в сумме сумма

Ответа на претензию от наименование организации в адрес истца до настоящего времени не поступало.

С целью выяснения реального размера ущерба, причиненного истцу, в результате произошедшего дата ДТП, судом с учетом имеющихся в материалах дела сведений была назначена судебная автотехническая экспертиза.

По результатам проведенной ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции адрес экспертизы были сделаны следующие выводы: стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет сумма

Указанные обстоятельства достоверно подтверждаются исследовавшимися в судебном заседании допустимыми письменными доказательствами.

Отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года N 4015-I "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон N 4015-I), Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами, а также правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 г. N 431-П (далее - Правила), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации

Согласно п. 15 ст. 5 Федерального закона N 223-ФЗ от 21.07.2014 года, установленные статьей 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции настоящего Федерального закона) особенности рассмотрения споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяются к отношениям, возникшим после 1 сентября 2014 года. Абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции настоящего Федерального закона) действует до 1 января 2019 года.

По общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ).

Как усматривается из материалов дела, истцу – Волокитину Ю.С. на праве собственности принадлежит автомобиль марка автомобиля... ..., 2009 года выпуска, государственный регистрационный знак ...

дата в адрес произошло ДТП с участием двух транспортных средств - автомобиля марка автомобиля, р/з ..., принадлежащего Куртаминову Н.С., под управлением Гаврилюк И.А., и автомобиля марка автомобиля... ..., принадлежащим Волокитину Ю.С., под его управлением.

Согласно Европротоколу от дата причиной дорожно-транспортного происшествия явились нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации со стороны водителя Гаврилюка И.А. (л.д. 11)

В результате указанного ДТП, принадлежащему Волокитину Ю.С. автомобилю марка автомобиля... ... были причинены механические повреждения, вид и характер которых, зафиксированы в Извещении о ДТП (Европтокол).

дата состоялся осмотр поврежденного транспортного средства марка автомобиля... ... специалистом страховой компании в присутствии представителя истца – Волокитина Ю.С., о чем составлен соответствующий акт (л.д. 78 – 79).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 58 от 26.12.2017 года (далее - постановление Пленума Верховный Суд Российской Федерации N 58 от 26.12.2017 года), поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

В соответствии с положениями Закона об ОСАГО, право на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества принадлежит потерпевшему - лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве (абзац шестой статьи 1).

Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац одиннадцатый статьи 1).

При наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (п. 3 ст. 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (п. 10 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 1 статьи 12).

Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков в связи с причинением вреда его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, направляется страховщику по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат или прямого возмещения убытков (абзац третий пункта 1 статьи 12).

26.122017 г. представитель истца – Киреев М.Ю., действующий на основании доверенности от 25.12.2017 г. (л.д. 5), обратился в ПАО СК "Росгосстрах" с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, которое было получено страховщиком 26.12.2017 г. (л.д. 13 - 16).

В силу п. 11 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ от 25.04.2002 года, страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

28.12.2017 г. Союзом Экспертов-техников и оценщиков автотранспорта составлено экспертное заключение № 26251, согласно которому, стоимость ремонта автомобиля истца с учетом износа составила сумма (л.д. 81- 87).

дата наименование организации выплатило истцу страховое возмещение в размере сумма (л.д. 77).

Согласно пунктам 13 - 14 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ от дата, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страхового возмещения. Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Истец не согласился с выплаченной ему суммой страхового возмещения и дата заключил договор с наименование организации на проведение технической экспертизы транспортного средства. В соответствии с экспертным заключением N 011/2018 от дата, стоимость восстановительного ремонта составляет сумма Размер расходов на восстановительный ремонт с учетом износа запасных частей составляет сумма (л.д. 23 – 48). Затраты на проведение экспертизы составили сумма (л.д. 22).

Из положений ст. 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ от дата следует, что до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом РФ "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

При несоблюдении срока возврата страховой премии в случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик уплачивает страхователю - физическому лицу неустойку (пеню) в размере одного процента от страховой премии по договору обязательного страхования за каждый день просрочки, но не более размера страховой премии по такому договору.

Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

дата представитель истца – Панчохина И.А., действующий на основании доверенности от дата (л.д. 5), направила в адрес наименование организации претензию о выплате страхового возмещения в полном объеме, то есть доплатить сумма (сумма - сумма) руб. с приложенной независимой оценкой ущерба, и возместить расходы на проведение экспертизы в сумме сумма (л.д. 20).

Получив дата (л.д. 21) претензию от представителя истца, страховая компания, какого-либо ответа в адрес истца или его представителей не направила, доказательства иного материалы дела не содержат и ответчиком в судебное заседание не представлено.

При рассмотрении дела, была назначена судебная экспертиза, в связи с имеющимися расхождениями в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами.

В соответствии с заключением эксперта № ... от дата, размер стоимости восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей транспортного средства марки марка автомобиля... ..., 2009 года выпуска, составляет сумма (л.д. 147 – 151).

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Экспертное заключение № ... от дата проведено с учетом требований п. 18 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ от дата, "Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", утвержденного Банком России дата № 432-П.

Данное экспертное заключение соответствует требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ и является относимым, допустимым, достоверным доказательством по делу, подтверждающимся в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Каких-либо нарушений требований ст. 86 Гражданского процессуального кодекса РФ или Федерального закона, "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" N 73-ФЗ от дата при проведении экспертизы не усматривается.

Основания не доверять выводам судебного эксперта, имеющего высшее техническое образование, стаж экспертной работы в экспертной с дата, прошедшего специальную подготовку и имеющего право допуска на самостоятельное производство экспертиз, прошедшего аттестацию и получившего допуск к работе по специальности «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» в качестве эксперта-техника, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, мировой судья полагает, что оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ для исключения из числа доказательств указанного экспертного заключения, не имеется.

Таким образом, сумма недоплаченного страхового возмещения составляет сумма (сумма – сумма), которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В связи с несоблюдением срока, предусмотренного статьей 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" N 40-ФЗ от дата, ответчик должен уплатить истцу неустойку (пеню) в размере одного процента за 134 дня просрочки (в пределах заявленных требований - с дата по дата).

Размер неустойки (пени) за период с дата по дата (134 дня) составляет сумма, исходя из следующего расчета: (сумма – сумма) х 1% х 134, где сумма - стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, установленная судебным экспертом, сумма - размер страховой выплаты, которую осуществил ответчик дата, 1% - размер пени, 134 - количество дней просрочки.

Исходя из суммы страхового возмещения, подлежащей выплате истцу, сумма штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего составляет сумма (сумма х 50%)

Доводы возражений представителя ответчика о необходимости снижения размера неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ не могут быть приняты во внимание, так как в соответствии со ст. 333 ГК суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

По смыслу названной правовой нормы уменьшение неустойки является правом суда. В силу статьи 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 85 постановления Пленума N 58 от дата, применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от дата N 263-0, положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно разъяснениям в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

По общему правилу, соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Вместе с тем, неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Иными словами, снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по кредитному договору.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из обстоятельств конкретного дела.

Взыскание предусмотренной законом или договором неустойки по своему правовому значению имеет также цель наказания в гражданско-правовом смысле за неисполнение обязательства.

Представителем ответчика наименование организации доказательств явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства не представлено, в то время как бремя доказывания данного обстоятельства возложено на ответчика. При этом обстоятельства, на которые ответчик ссылается в возражениях, не могут быть приняты в качестве основания для снижения размера неустойки и штрафа, поскольку исключительными не являются, в связи с чем, основания для применения ст. 333 ГК РФ отсутствуют.

Принимая во внимание размер законной неустойки и штрафа, последствия нарушения ответчиком обязательств, длительность нарушения исполнения обязательства, соотношение суммы заявленной к взысканию неустойки с размером суммы недоплаченного страхового возмещения, двоякую природу неустойки, необходимость соблюдения баланса между применяемой мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного ущерба, суд полагает, что начисленная истцом к взысканию неустойка в размере сумма и штрафа в размере сумма не свидетельствует об их явной несоразмерности.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанны индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса РФ, моральный вред, причиненный действия (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 15 Закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" N 17 от дата, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Однако, размер компенсации морального вреда указанный в исковом заявлении в размере сумма является завышенным и определен истцом без учета принципа разумности и справедливости, в связи с чем, мировой судья, принимая во внимание характер причиненных потребителю страданий, полагает возможным снизит его размер до сумма

Расходы на проведение истцом экспертизы от дата составляют сумма (л.д. 22).

Расходы за услуги нотариуса составили сумма (л.д. 5-6).

Расходы по отправке почтовой корреспонденции составили сумма (л.д. 19).

Стоимость назначенной судом экспертизы составляет сумма (л.д. 143).

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее ходатайству суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При таких обстоятельствах, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы на проведение независимой оценки в размере сумма, расходы за составление нотариальной доверенности в размере сумма

Вместе с тем, требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере сумма подлежат частичному удовлетворению.

В соответствие со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает степень сложности гражданского дела, цену иска, а также принимает во внимание объем проведенной представителем истца по делу работы и количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие.

В связи с чем, сумма таких расходов должна быть снижена с сумма до сумма

Кроме того, в соответствие с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика наименование организации подлежат взысканию в бюджет муниципального образования судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Кроме того, с ответчика в пользу ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции адрес подлежат взысканию в расходы по оплате судебной экспертизы в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Волокитина Ю.С. к наименование организации адрес о взыскании недоплаченной страховой выплаты, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации адрес в пользу Волокитина Ю.С.:

- сумма – недоплаченное страховое возмещение;

- сумма – неустойку за просрочку уплаты страхового возмещения;

- сумма - штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя;

- 2 200руб. – расходы на нотариальное удостоверение доверенности;

- сумма – почтовые расходы;

- сумма – компенсация морального вреда;

- сумма - расходы по оплате за проведение независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля;

- сумма – расходы на оплату услуг представителя, а всего взыскать – сумма

В удовлетворении остальной части требований Волокитина Ю.С. к наименование организации г. Люберцы адрес о взыскании компенсации морального вреда в размере сумма, расходов на услуги представителя в размере сумма - отказать.

Взыскать с наименование организации адрес в бюджет муниципального образования адрес государственную пошлину в размере сумма

Взыскать с наименование организации адрес в пользу ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции адрес сумма, в счет возмещения расходов на проведение судебной автотехнической экспертизы № ... от дата, которые перечислить на расчетный счет № ..., ИНН телефон, КПП телефон, УФК по адрес (ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России л/с ...), БИК телефон, КБК ...

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Нижнегорский районный суд через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья А.И. Гноевой