Дело № 2-67-19/2017

**Заочное решение**

**Именем Российской Федерации**

 30 марта 2017 года

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Джиджора Н.М.,

при секретаре Несмашная Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи – Дон» к Коваленко А.В. о взыскании сумм по договору займа, суд

**установил:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств по договору займа. В обоснование заявленных исковых требований указал на то, что 20 апреля 2016 года между Коваленко А.В. и ООО МФО «Центр Денежной Помощи - ДОН» был заключен договор займа № 1ПМДН000318 на сумму 5 000 рублей. Согласно п. 2 индивидуальных Условий Договора срок возврата займа определен 19 мая 2016 года. Согласно п.17 указанных Условий ответчик обязался уплатить проценты в размере 2 % от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата. В установленный договором срок ответчик сумму займа не вернул, в связи с чем Первомайским районным судом РК 11.07.2016 года выдан судебный приказ о взыскании с Коваленко А.В. суммы основного долга в размере 5000 рублей, процентов по договору в размере 3 000 рублей и 200 рублей госпошлины. Суммы, взысканные по судебному приказу, выплачены ответчиком в пользу истца: 26.01.2017 г. – 45,46 рублей, 27.01.2017 г. – 4136,97 рублей, 30.01.2017 г. – 4017,57 рублей. В соответствии с положениями п.4 индивидуальных условий договора займа проценты за пользование начисляются за каждый день пользования займом до дня возврата суммы займа. Пунктом 3.3 Общих условий договора предусмотрено, что сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»; 4) проценты, начисленные за текущий период платежей; 5) сумма основного долга за текущий период платежей; 6) иные платежи, предусмотренные законодательством РФ о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа). В соответствии с положениями п.4 индивидуальных условий договора, проценты за пользование начисляются за каждый день пользования займом до дня возврата суммы займа. Согласно п. 12 индивидуальных условий договора неустойка, начисляемая на сумму задолженности составляет 18,30 % годовых от суммы задолженности, указанная неустойка снижена истцом до 0,05% ежедневно до даты возврата. Согласно п. 17 индивидуальных условий договора процентная ставка установлена в размере 2 % годовых от суммы займа в день. В связи с тем, что возвращенный истцом долг был недостаточен для покрытия всей суммы задолженности, рассчитанной по состоянию на день возврата части долга, в первую очередь происходило погашение процентов за пользование займом, после чего оставшаяся сумма погашала сумму основного долга. В связи с вышеизложенным, истец просит суд взыскать с Коваленко А.В. сумму неустойки, образовавшейся за период с 20.05.2016 года по 26.01.2017 года в размере 1 017,71 рублей и сумму процентов за период с 20.05.2016 года по 30.01.2017 года в размере 17000,00 рублей. Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 720,71 рублей и расходы по оказанию юридической помощи в размере 3000 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражают против вынесения судом заочного решения.

Ответчик Коваленко А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки, препятствующих рассмотрению дела, суд не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не предоставил.

 В соответствии со статьями 167 и 233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Коваленко А.В., в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Из содержания ст. 807 ГК РФ следует, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Заёмщик обязан возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст.810 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, 20 апреля 2016 года между Коваленко А.В. и ОООМФО «Центр Денежной Помощи» заключен договор займа № 1ПМДН000318 на сумму 5 000 рублей с обязательством уплатить проценты в размере 3000 рублей. Срок возврата займа определен 19.05.2016 года.

01.12.2016 года в учредительные документы ООО МФО «Центр Денежной Помощи-Дон» внесены изменения в наименование организации на Общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-Дон».

Истец выполнил свои требования в полном объеме, ответчик в установленный договором срок сумму займа не возвратил, в связи с чем судебным приказом Первомайского районного суда РК 11.07.2016 года выдан судебный приказ с Коваленко А.В. взыскана сумма основного долга в размере 5000 рублей, проценты по договору в размере 3 000 рублей и 200 рублей госпошлина.

Согласно платежных поручений № от 26.01.2017 г., № от 27.01.2017 года, № от 30.01.2017 г., ответчик Коваленко А.В. погасил взысканную по судебному приказу Первомайского районного суда от 11.07.2017 г.сумму по следующими платежами: 26.01.2017 г. – 45,46 рублей, 27.01.2017 г. – 4136,97 рублей, 30.01.2017 г. – 4017,57 рублей.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего [издержки кредитора](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106370/%22%20%5Cl%20%22dst100006) по получению исполнения, затем - [проценты](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207545/%22%20%5Cl%20%22dst100097), а в оставшейся части - основную сумму долга.

Согласно ч.20 ст.5 [Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О потребительском кредите (займе)"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/), сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с [частью 21](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/e696dec97870b710b608bf4c5dd2a0a0fd98ba1b/%22%20%5Cl%20%22dst100092) настоящей статьи; 4) проценты, начисленные за текущий период платежей; 5) сумма основного долга за текущий период платежей; 6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Пунктом 6 индивидуальных условий договора займа предусмотрен 1 платеж. В то же время, п.3.3 общих условий договора предусмотрено, что сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (пеня) в размере, определенном в соответствии с пунктом 12 индивидуальных условий договора; 4) проценты, рассчитанные до даты возврата суммы займа; 5) иные платежи, предусмотренные законодательством РФ о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

До настоящего времени заемщик не исполнил свои обязательства по возврату займа. Согласно расчету истца задолженность по договору займа составляет 1017,71 рублей - сумма неустойки за период с 20.05.2016 г. по 30.01.2017 г., 25529,05 рублей – сумма процентов за период с 20.05.2016 г. по 30.01.2017 г., при этом к взысканию истцом предъявлена, со ссылкой на ст. 12 ФЗ от 02.07.2010 года №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», сумма задолженности по процентам в размере 17000 рублей.

Расчет задолженности, представленный истцом, с учетом условий заключенного между сторонами договора, суд находит правильным и обоснованным. Указанный расчет задолженности ответчиком не оспорен, доказательств надлежащего исполнения принятых обязательств, в соответствии со ст.56 ГПК РФ, им не представлено.

Таким образом, суд считает требования истца о взыскании сумм по договору займа подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 720,71 рублей, что подтверждается платежным поручением № 1367 от 16.02.2017 года, а также понесены расходы на оказание юридической помощи в размере 3 000 рублей 00 копеек, следовательно, указанные суммы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 195-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании «Центр Денежной Помощи - ДОН» к Коваленко А.В. о взыскании денежных сумм по договору займа -удовлетворить.

 Взыскать с Коваленко А.В., «персональная информация», в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитной компании «Центр Денежной Помощи - ДОН» (164500, Архангельская область, г. Северодвинск, ул. Комсомольская, дом 34а, ОГРН 1132932002455, ИНН 2902076900, КПП 290201001, расчетный счет 40701810817090000024, кор. счет 30101810100000000752, БИК 044030752 банк- Санкт-Петербургский Филиал «Банк СГБ») задолженность по договору займа №1ПМДН000318 от 20.04.2016 года в сумме 18017 рублей 17 копеек, из них проценты за пользование кредитом-17000 рублей, штрафная неустойка 1017,71 рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 720 рублей 71 копейки, расходы на оказание юридической помощи в размере 3000 рублей 00 копеек, всего 21738 (двадцать одна тысяча семьсот тридцать восемь) рублей 42 копейки.

 Ответчик вправе подать мировому судье, принявшему заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

 Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью, принявшему заочное решение, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

 Председательствующий