Копия

Дело № 2-67-764/2024

УИД: 91MS0067-01-2024-001397-81

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 октября 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре – помощнике судьи Черноброве С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску АО «Крымэкоресурсы» к Патенко Ольге Степановне о взыскании задолженности за предоставленные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами,

**установил:**

05 сентября 2024 года АО «Крымэкоресурсы», посредством почтового направления, обратилось с иском к Патенко Ольге Степановне о взыскании задолженности за предоставленные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Заявленные требования мотивированы тем, что 28.10.2019 года между ГУП РК «Крымэкоресурсы» и ИП Патенко О.С. заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № АО4/267/ИП/19. В соответствии с условиями договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами Региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы (ТКО) в объеме и в месте которые определены в договоре и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, размещение (захоронение) в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется уплачивать услуги Регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу Регионального оператора. Ответчик свои обязательства по договору не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность перед истцом за период с 01.01.2019 г. по 30.12.2019 г., за предоставленные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в сумме 5 078,31 руб., договорная неустойка за период с 13.01.2020 г. по 05.08.2024 г. в сумме – 5 010,75 руб., которую истец просит взыскать с ответчика, а всего 10 089,06 руб. Также истец просит взыскать с ответчика уплаченную государственную пошлину за подачу иска в суд в размере 403,56 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

Ответчик Патенко О.С. в судебное заседание не явилась. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом. Просила рассмотреть дело в её отсутствие, а также подала суду заявление, в котором указала на пропуск истцом срока исковой давности.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, из материалов дела следует, что 28.10.2019 года между ГУП РК «Крымэкоресурсы» и ИП Патенко О.С. заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № АО4/267/ИП/19 (л.д. 4-6).

В соответствии с условиями договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами Региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы (ТКО) в объеме и в месте которые определены в договоре и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, размещение (захоронение) в соответствии с законодательством Российской Федерации а Потребитель обязуется уплачивать услуги Регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу Регионального оператора.

ИП Патенко О.С. обязалась уплачивать услуги Регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу Регионального оператора.

Ответчик свои обязательства по договору не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность перед истцом за период с 01.01.2019 г. по 30.12.2019 г., за предоставленные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в сумме 5 078,31 руб., что подтверждается расчетом цены договора и графиком начислений от 28.10.2019 г., к договору № АО4/267/ИП/19 (л.д. 7), а также актом сверки взаимных расчетов от 14.08.2024 г. (л.д. 14).

Принимая во внимание наличие долга, истцом исчислена договорная неустойка с 13.01.2020 г. по 05.08.2024 г. в сумме – 5 010,75 руб. в размере 1/130 ключевой ставки Центрального Банка (л.д. 15).

Как уже было указано выше, в ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 указанного кодекса, предусматривающей начало течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком по окончании срока исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Статья 155 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в абзаце втором пункта 18 постановления Пленума от 29 мая 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Согласно части 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу (пункт 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»).

Таким образом, для того, чтобы при обращении с иском возможно было учесть все требования, обеспеченные судебной защитой в связи с предшествующей выдачей судебного приказа, необходимо, чтобы после отмены судебного приказа истец предъявил исковые требования до истечения шестимесячного срока. В противном случае срок исковой давности подлежит исчислению в общем порядке.

Из материалов дела усматривается, что определением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым от 14.06.2024 г. отменен судебный приказ от 29.02.2024 года по гражданскому делу № 2-67-123/2024 о взыскании с Патенко О.С. в пользу ГУП РК «Крымэкоресрусы» задолженности за услуги по вывозу твердых коммунальных отходов (лист дела 25).

Как уже было указано выше, истец обратился в суд с иском по настоящему делу 05 сентября 2024 года, то есть в течение шести месяцев со дня отмены судебного приказа (14 июня 2024 года).

Вместе с тем, судебный приказ от 29 февраля 2024 года по гражданскому делу № 2-67-123/2024 выдан судом уже за пределами срока исковой давности, так как за выдачей судебного приказа истец обратился 25 января 2024 г.

Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (процентах за пользование заемными средствами, арендной плате и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Так, обязательство по оплате потребителем услуг по вывозу твердых коммунальных отходов за декабрь 2019 г. должно было быть исполнено не позднее 10 января 2020 г. (ч. 1 статьи 155 ЖК РФ), следовательно, срок исковой давности по указанному платежу истек 10 января 2023 г. По иным платежам, начисленным за более ранние период, срок исковой давности также истек.

Учитывая вышеизложенное и, применяя общий трехлетний срок исковой давности, с учетом отсутствия сроков, обеспеченных судебной защитой в связи с предшествующей выдачей судебного приказа, мировой судья приходит к выводу о пропуске истцом сроков исковой давности.

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В силу положений пункта 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Ввиду истечения срока исковой давности предъявления требований о взыскании суммы долга требования АО «Крымэкоресурсы» о взыскании договорной неустойки также не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, оснований для взыскания судебных расходов в соответствии со [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200, 207 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», ст. ст. 12, 56, 167, 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

в удовлетворении исковых требований акционерного общества «Крымэкоресурсы» к Патенко Ольге Степановне о взыскании задолженности по договору № АО4/267/ИП/19 от 28.10.2019 за предоставленные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами – отказать.

Разъяснить сторонам, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абз. 2 п. 2 ст. 199](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/19922) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17 октября 2024 г.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Подлинник решения хранится в материалах дела № 2-67-764/2024 судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь: