Копия

Дело № 2-67-858/2024

УИД: 91MS0067-01-2024-001476-38

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 декабря 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре – помощнике судьи Черноброве С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОЛЛЕКТОРСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «КОНСТРУКТИВ» к Малюк Зинаиде Петровне о взыскании задолженности по договору микрозайма,

**установил:**

13 сентября 2024 года ООО ПКО «КОНСТРУКТИВ», посредством почтового направления, обратилось с иском к Малюк Зинаиде Петровне о взыскании задолженности по договору микрозайма.

Заявленные требования мотивированы тем, что 06.02.2017 года между ООО «Южная компания» (кредитор) и Малюк З.П. (заемщик) заключен договор микрозайма № 877/26. В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 10 000 рублей со сроком возврата 22.02.2017 года (включительно) под 365.000 % годовых. 10 июня 2018 года между ООО «Южная компания» (цедент) и ООО «Конструктив» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии) № 25-03/2020-2. В соответствии с условиями указанного договора цедент уступил цессионарию право требования к Малюк З.П. по договору микрозайма № 877/26 от 06.02.2017 года. Ответчик свои обязательства по договору займа не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность: остаток ссудной задолженности – 10 000,00 руб., задолженность по процентам – 30 000,00 руб., а всего 40 000,00 руб. Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы: почтовые расходы в сумме – 75,50 руб., расходы на оплату услуг представителя – в сумме 4 000,00 руб., государственную пошлину за подачу иска в суд в размере 1 400,00 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, при обращении с иском ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие

Ответчик Малюк З.П. в судебное заседание не явилась. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом. Просила рассмотреть дело в её отсутствие, а также подала мировому судье заявление, в котором указала на пропуск истцом срока исковой давности.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, из материалов дела следует, что 06.02.2017 года между ООО «ЮЖНАЯ КОМПАНИЯ» (кредитор) и Малюк З.П. (заемщик) заключен договор микрозайма № 877/26 (л.д. 13-16).

В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 10 000,00 рублей со сроком возврата – 22.02.2017 года под 365,00 % годовых (пункт 4 индивидуальных условий договора микрозайма).

Малюк З.П. обязалась возвратить заем единовременным платежом 22.02.2017 г.

Заём в сумме  10 000 рублей был выдан ответчику 06.02.2017 года, что сторонами не оспаривается и подтверждается расходным кассовым ордером от 06.02.2017 г. № 877/26 (л.д. 12).

10 августа 2018 года между ООО «Южная компания» (цедент) и ООО ПКО «Конструктив» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии) № 25-03/2020-2 (л.д. 25-30). В соответствии с условиями указанного договора цедент уступил цессионарию право требования к Малюк З.П. по договору микрозайма № 877/26 от 06.02.2017 года, о чем Малюк З.П. была уведомлена.

Как уже было указано выше, в ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 указанного кодекса, предусматривающей начало течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком по окончании срока исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, подлежит применению общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно индивидуальным условиям договора микрозайма № 877/26 от 06.02.2017 года, срок возврата кредита (займа) установлен сторонами – 22.02.2017 года. Таким образом, срок исковой давности по настоящему спору истек 21.02.2020 года.

Согласно почтовому конверту иск ООО ПКО «КОНСТРУКТИВ» к Малюк З.П. о взыскании задолженности по договору микрозайма направлен истцом в суд по почте 13.09.2024, то есть за пределами срока исковой давности.

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права ([п.1 ст.204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ).

Положение [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных [ГПК РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) и АПК РФ требований (п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности»).

Определением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 17.07.2024 года, вступившим в законную силу, ООО ПКО «КОНСТРУКТИВ» отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с Малюк З.П. задолженности по договору микрозайма № 877/26 от 06.02.2017 года (л.д. 6).

В связи с этим оснований для применения [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не имеется, срок исковой давности по заявленным требованиям продолжал свое течение в общем порядке.

В силу положений пункта 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Ввиду истечения срока исковой давности предъявления требований о взыскании суммы долга требования ООО ПКО «КОНСТРУКТИВ» о взыскании процентов за пользование займом также не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, оснований для взыскания судебных расходов в соответствии со [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200, 207 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», ст. ст. 12, 56, 167, 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

в удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОЛЛЕКТОРСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «КОНСТРУКТИВ» к Малюк Зинаиде Петровне о взыскании задолженности по договору микрозайма от 06.02.2017 года № 877/26, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17 декабря 2024 г.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Подлинник решения хранится в материалах дела № 2-67-858/2024 судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь: